

ALEXANDRI POLITI
... DE PATRIA IN
TESTAMENTIS
CONDENDIS
POTESTATE...

Alessandro Politi





2.6.74

XX

100

DE PATRIA
IN TESTAMENTIS
CONDENDIS
POTESTATE.

1. IN THE
CITY OF NEW YORK
COUNTY OF NEW YORK
IN SENATE
JANUARY 18, 1901

102

ALEXANDRI POLITI
A SANCTO SICISMUNDO
Scholarum Piarum Theologi
DE PATRIA
IN TESTAMENTIS
CONDENDIS
POTESTATE

AD ILLUSTRISSIMUM DOMINUM D.
SALVINUM SALVINIUM
PATRITIUM FLORENTINUM
FLORENTINÆ ACADEMIÆ CONSULEM AMPLISSIMUM

Libri Quatuor.



FLORENTIÆ M. DCC. XII.
TYPIS REGIÆ CELSITUDINIS
Apud Jacobum de Cuiduccis, & Sanctem Franchi.

Cum Approbatione.



Illustrissimo atque Excellentissimo Domino D.

LUDOVICO PISANO

**PATRITIO ET SENATORI VENETO,
S. MARCI PROCURATORI &c.**

CAROLUS POLITUS

FLORENTINUS SALUTEM.



QUOD Cyneæ olim Pyrrhi
Epirotæ regis legato con-
tigisse fertur, ut Romana
ei urbs templum, Senatus
regum quidam confessus
videretur; id si ætate no-
strâ omnibus iis accidere dixerim, quos Ve-
netiæ, Veneti illæ Imperii sedes & caput, ex
omnibus ferè terris frequentissimos trahunt,
non multùm a vero aberraverim. Nam &
urbs optimis legibus atque institutis, publi-
carum privatarumque rerum sanctimoniâ, sa-
crarum ædium splendore, civium erga Deū
pietate, augustum quoddam Christianæ reli-
gionis templum videtur; & Senatus, gravitate,
prudentiâ, auctoritate Patrum, βασιλεὺς πολλοὺς

^{xx.}
αὐτοκρατορίας. Neque verò ulla est in terris
 respublica, quam plures videlicet sele-
 ctissimi & virtute præstantes viri in com-
 mune commodum regant atque admini-
 strent, & græcè *ἀριστοκρατία* dicimus, quæ
 propius, quàm Veneta, ad Romanæ olim
 Reipublicæ magnitudinem accedat, aut Ro-
 manam felicius virtutem æmuletur. Habet
 & Veneta Respublica præclaras omnes bel-
 li pacisque artes, quibus innixa gloria no-
 minis Romani stetit, & per totum latè or-
 bem terrarum circumlata est. Habet & suos
 Camillos, Papirios, Fabios Maximos, Cu-
 rios Fabriciosque, Scipiones, Æmilios,
 Torquatos, Lucullos, Pompejos, alios lon-
 gè plures exempli antiqui domi militiaeque
 viros; quorum planè virtute res Veneta a-
 dedò aucta firmataque est, ut veram jam ve-
 teris Romæ imaginem præseferat. Ex his
 si te, LUDOVICE PISANE, Marco Catoni con-
 tulero, aut etiam prætulero, Porciæ gentis
 principi illi & clarissimo viro, non erit,
 opinor, cur multum a me alii dissentiant,
 quibus qualitercunque innotueris. Quis au-
 tem vel ex ultimâ barbarie LUDOVICUM
 PISANUM, Venetæ illud Reipublicæ singula-
 re ornamentum, ignoret, nisi ad quem for-

san Veneti unquam nominis fama non pervenerit? Quemadmodum enim dignus summis laudibus visus est Cato, quod tres summas in homine res præliterit, optimus orator, optimus imperator, optimus senator: ita, quum tibi Catonianæ nullæ virtutes desint, tria hæc summa præterea amplexus es summi viri & præstantissimi civis decora, ut, raro alicubi exemplo, optimum te Senatorem exhibeas, optimum Equitem, optimum Procuratorem: Fuit hæc etiam singularis Catonis laus, quod triumpho & censurâ super cetera insignis, magis tamen etiam claritate litterarum extiterit, præceptis omnium rerum expetendarum datis generi romano. Tibi verò satis non fuit, publicis ad potentissimos Europæ reges legationibus, Veneti majestatem imperii, ad exterarum nationum admirationem, sustinere, & gravissima quæque obire Reipublicæ tuæ munia: sed, quum doctissimus sis, doctos homines amas, tam amanter excipis & perhonorificè, ut divinitus nobis datus esse videaris, cujus præsidio & regiâ propemodum munificentia frigescentes jam in Italiâ litteræ, pristino suo honori restituantur. Atq; hæc potissimum causa fuit, cur, quum

mihi in animo esset, publici juris facere; quos de Patriâ in Testamentis Condendis Potestate ad Florentinæ Academiæ Consularem scripsit nuper libros Alexander frater meus, eos tibi offerre non dubitaverim, quo uno maximè fautore stabunt litteræ & florebunt: non quòd digni satis hi sint, qui nomine inscribantur tuo; sed, ut si tibi frater meus sentiat, non multùm displicuisse, incipiat tandem summas inter difficultates confirmari animo, &, quæ præ manibus sacræ profanæque eruditionis non pauca habet, publico bono aliquando expediat. Scio enim, quantum ille tibi vel ignotus & longè distitus studeat, quantum Venetam gentem colat æstimetque, quantumque velit aliquos ex laboribus suis, qualescunque illi demum fuerint, Veneti nominis gloriæ consecrare. Vale, Vir Illustrissime, atque eò quoque, Catone primo præstantior, quòd hic plurimorum odio laboraverit, quater & quadragies postulatus, & semper absolutus; tibi morum suavitas, liberalitas erga omnes & singularis benevolentia, civium tuorum voluntatem, generis humani amorem promeruerit.

Florentiæ Nonis Febr. MDCCXII.



CAROLUS POLITUS

Benevolo Lectori Salutem.

Alexandri Politi fratris mei, Theologi hominis, cui Scholarum Piarum Ordinem professo, ut gens illa solet, cognomen A. Sancto Sigismundo factum est, tenue vides Opus atque ab ejus instituto longè diversum. Multa ille alia majoris longè moliminis meditatur: quæ utinam perficiat aliquando, & Litterario Orbi communicet! iniquos enim studiis suis aliquot homines & alienos, non semel expertus est. Interim, horis ferè subsecivis, hos De Patriâ in Testamentis Condendis Potestate libros, optimi viri rogatu, scripserat; atq; ita scripserat, ut edi voluisse videretur. Sed, quum editionem more suo differret, atq; alias ex aliis causas necteret: ego veritus, ne & istud qualecunque Opus, sicut alia ejus plura, intercideret periretque, ab ipso ægrè im-
petra-

petratum, typis committendum censui. Novum mihi videbatur, civile argumentum non incommode ab eo pertractatum, qui civili nunquam antea juri studisset; neque tam molestum fore jurisconsultis putabam, quod aliquas illorum opiniones pervellat, quàm jucundum, quod se jus civile nescire confessus fuerit. Placebat etiam rerum multarum varietas, quas causæ suæ congruenter aptèque accommodat, & quod in rerum varietate difficillimum est, unus quidam & continuus Romanæ orationis tenor. Hinc neque tibi, Benevole Lector, displiciturum esse arbitror Opus, in quo aliquid certè invenias, quod ingenio tuo sapiat, quicumque demum fueris, aut quocunque oculo legeris, Philologus, Philosophus, Theologus, Jurisperitus. Meam tibi placendi voluntatem æqui bonique consule, dum tantum mihi juris in scripta fratris mei arrogo; & favore tuo labores ejus proseguere. Vale.





MARCI ANTONII,

ORATORIS ELOQUENTISSIMI

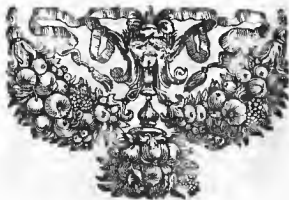
De Juris Civilis studio

JUDICIUM.

Ex Cicerone lib. I. de Oratore.

Si leges nobis, aut si hominum peritorum responsa cognoscenda sunt, veremur ea, si ab adolescentiâ juri civili minùs studuerimus, non queamus cognoscere? Nihilne igitur prodest oratori juris civilis scientia? Non possum negare, prodesse ullam scientiam, ei prefertim, cujus eloquentia copiâ rerum debeat esse ornata: sed multa & magna & difficilia sunt ea, quæ sunt oratori necessaria, ut ejus industriam in plura studia distrahere nolim. Quis neget, opus esse oratori in hoc oratorio motu statuque, Roscii gestum & venustatem? tamen nemo suaserit studiosis dicendi adolescentibus in gestu dicendo, histrionum more, elaborare. Quid est oratori tam necessarium, quàm vox? tamen, me auctore, nemo dicendi studiosus, Græcorum more, & tragædorum voci serviet, qui & annos complures sedentes declamitant, & quotidie, antequam pronuncient, vocem cubantes sensim excitant, eandemque, cum egerunt, sedentes, ab acutissimo sono usq; ad gravissimū sonum recipiunt, & quasi quodammodò colligunt. Hoc nos si facere velimus, ante condemnentur ii, quo.

quorum causas receperimus, quàm toties, quoties præscribitur, Præanem aut Munionem citamus. Quòd si in gestu, qui multum oratorem adiuvat, & in voce, quæ una maximè eloquentiam vel commendat, vel sustinet, elaborare nobis non licet: ac tantum in utroque assequi possumus, quantum in hac acie quotidiani muneris spatii nobis datur: quantò minùs est ad juris civilis perdiscendi occupationem descendendum? quod & summatim percipi sine doctrinà potest, & hanc habet ab illis rebus dissimilitudinem: quòd vox & gestus subito sumi, & alicunde arripi non potest: juris utilitas ad quamque causam, quamvis repente, vel a peritis, vel de libris, depromi potest.



SYLLABUS

Auctorum, quorum hoc in Opere
aliquis usus.

A

Abbas Antiquus.
Abbas Siculus.
Accursius.
Ado Viennensis.
Ærodius.
Afranius.
Albericus Gentilis.
Alciatus.
Alcinous.
Aldus Junior.
Aldus Manutius.
Alexander ab Alexandro.
Alexander Aphrodisiensis.
Alexander de Nævo.
S. Ambrosius.
Ammonius.
Ancharanus.
Angelus.
Annales Francorum.
S. Anselmus Cantuariensis.
Antonius Augustinus.
Antonius Concius.
Antonius Mar. Salvinus.
Appulejus.
Aristophanes.
Aristoteles.
Arnobius.
Alconius Pedianus.
S. Achanasius.
Auctor ad Herennium.]
Averis.
S. Augustinus.

B

Baldus.
Balsamon.
P. Barbofa.
Baronius.
De la Barre.
Bartolus.
S. Basilus.
Bellarminus.
S. Bernardus.
Bernardus Guidonis.
Biblia Sacra.
Boethius.
Bollandus.
S. Bonaventura.
Bonifacius VIII.
Bosius.
Brissonius.
Budæus.
Burchardus.

C

Cajetanus.
Cajus.
Calphurnius Longinus.
Cardinalis Bona.
Cardinalium Concilii Trident.
Interpretum Declarationes.
Carolus Aldrich.
S. Carolus Borromeus.
Cassubonus.
Cassaneus.
Cassianus.
Cassiodorus.
Cato.

Cen.

KIV

Centuriatores Magdeburgen-
ses.

Chrysippus.

Chrysostomus.

Cicero.

Clarus.

Claudians.

Clemens Alexandrinus.

Clemens V.

Clemens XI.

Codex Justiniani.

Columella.

Concilia: Agathense, Aque-
se, Aquilgranense,
Aurelianense, Cabi-
lonense, Cameracen-
se, Carthaginense,
Colonienfe, Constan-
tienze, Florentinum,
Lateranense, Medio-
lanense, Meldense,
Melodunense, Pari-
sienfe, Rothomagen-
se, Teletanum, Tri-
burienfe, Tridenti-
num, Turonense.

Coninchus.

Conradus Ufpergensis.

Coqueus.

Cornelius Tacitus.

Covarruvias.

Cujacius.

Culpinianus.

Cynus.

S. Cyprianus.

D

Damasceus.

Philippus Decius.

Decretales Epistole Grego-
rii IX.

Demosthenes.

Dempsterus.

Diana.

Digesta.

Dio.

Diodorus Siculus.

Diogenes Laertius.

Dionysius Carthusianus.

Dionysius Halicarnassensis.

Duzrenus.

Durandus.

Dynus.

E

Eginhardus.

Emmanuel a Costa.

Emmanuel a Schellstraten.

Ennius.

Ennodius.

Epicurus.

Erasmus.

Eucipides.

Eusebius.

F

Fachinus.

Fagnanus.

Felinus.

Florentinus.

Florus.

Franciscus Bone Spei.

Franciscus Sylvius.

Freigius.

G

GEMus.

Gennadius.

Giffanius.

Glossa in Corpus Civile &
Canonicum.

Gometius.

Gothofredus uterque.

Goveanus.

Gratiani Decretum.

Gregorius Magnus.

Gregorius Nyssenus.

Jacobus Gronovius.

Job. Fridericus Gronovius.

Gruterus.

Guillelmus Blancus.

H

HAbertus.

Hadrianus.

Hen-

Henricus Agyleus.
Henricus Boenkmannus.
Henricus Cornelius Agrippa.
Henricus Hostiensis.
Henricus de Novâ Villâ.
Henricus Stephanus.
Henschenius.
Hermogenianus.
S. Hieronymus.
Horatius.
Hotomanus.
Hudfonus.
Huetius.
Hugo de S. Charo.
Hunnius.

I Dacius.
S. Ignatius Antiochenus.
Innocentius III.
Johannes Andreas Alerisalis.
Johannes Audrez.
Johannes Tabienfis.
Johannes Crispinus.
Johannes Tilus.
Isidorus Hispalensis.
Isidorus Mercator.
Julianus.
Julianus patricius.
Julius Africanus.
Julius Capitolinus.
Julius Pacius.
Julius Paulus.
Ivo.
Justinianus.
Juvenalis.
Juventius Celsus.

L Aftancius.
Lambicus.
Laymannus.
Leges XII. Tabularum.
S. Leo.
Leo Philosophus.
Leonardus Aretinus.
Leflius.

Leunclavius.
Lipfius.
Livius.
Lonicerus.
Lucretius.
Lupus.

M Acrobis.
Marionus Tuccius.
Marius Victorinus.
Marfilius Ficinus.
Martialis.
Martianus.
Martinus Laudeus.
Martinus Navarrus.
Melchior Canus.
Menchaca.
Michael Pfellus.
Modestinus.
Molfefius.
Molina.
Francifcus Molinus.
Mufæus.
Mufculus.
Myfingerus.

N Annis.
Natalis Alexander.
Nemefius.
Nicephorus Callixtus.
Nicolaus Faber.
B. Nilus.

O Cravius Augustus.
Oldendorpius.
Optatus Gallus.
Origenes.
Ocho Frisingenfis.

P Achimerius.
Pacianus.
Paganinus Gaudentius.
Palao.

Pab

XVI

Pallavicinus.
Papebrochius.
Papinianus.
Pansius.
Paulus Castrensis.
Paulus Diaconus.
Paulus Manutius.
Petavius.
Petrus Faber.
Petrus de Ledesma.
Petrus Lombardus.
Philarcus.
Philippus Paschalis.
Philo.
Photius.
Piræus.
Pius II.
Platina.
Plato.
Plautus.
Plinius Junior.
Plinius Senior.
Plutarchus.
Psalms Pontius.
Porphyrius.
Possidonius.
Præpositus.

Quintilianus.

Rebellus.
Reginaldus.
Rhegino.
Rillius.
Riminaldus.
Robertus Stephanus.
Rodolphus Agricola.
Rosinus.

Salmasius.
Salvianus.
Thomas Sanchezius.
Scotus.
Scrubonius.

M. Annæus Seneca.
L. Annaeus Seneca.
Sextus Empiricus.
Sextus Pompeius.
Sigonius.
Dominicus Sotus.
Petrus Soto.
Spartianus.
Spenceus.
Suetonius.
Sardus.
Sylvester Prieras.
Symmachus.
Synodus Atriana.

T

Taurinus.
Franciscus Taurinus.
Terentius.
Terrullianus.
Thadæus Ugoletus.
Theophilus.
Theophylactus.
S. Thomas Aquinas.
Thunus.
Tiraquellus.
Trebellius Pollio.

V

Valerius Maximus.
Valh.
Varro.
Fernand. Vasquez.
Gabriel Vasquez.
P. Victorius.
Viglius.
Viguierus.
Vinnius.
Virgilius.
Vives.
Ulpius.
Gerardus Job. Vossius.
Isaacus Vossius.

X

Xiphilinus.
Xylander.

Zonaras.

Z

ALE.

ALEXANDRI POLITI

A SANCTO SIGISMUNDO

SCHOLAR. PIARUM THEOLOGI

DE PATRIA IN TESTAMENTIS
CONDENDIS POTESTATE


AD ILLUSTRISSIMUM D. D.

SALVINUM SALVINIUM

LIBER I.

CAP. I.

Henrici Brenkmanni commendatio. Theologo Juris Civilis cognitio necessaria. Ea sine Pontificio Jure perfecta esse non potest. Magna veterum Jureconsultorum barbaries. Budæus, Alciatus, Duarenius, Alexander ab Alexandro, Lelius & Franciscus Taurellii, Brissoni, Fabri, uterque Gothofredus, Antonius Augustinus, Cuiacius, ab elegantia commendati. L. Crassi Sententia de XII. tabularum libello laudatur. Dissertationis occasio atque argumentum. Sex. Aelius Juris Civilis peritissimus. Summa Consulis Florentini auctoritas. Auctoris prefatio.

I.  Audabile Clarissimi Viri, utriusque nostrum amicissimi, Henrici Brenkmanni, in Florentinis Pandectis recensendis restituendisque studium sæpe nos movit, Salvine Salvini, Consul Amplissime, ut de toto Jure Civili, deque ejus præstantiâ & utilitate, sermonem haberemus. Inter cetera verò, quæ paucos ante dies ultro citroque uberri-
mè disputavimus, illud etiam additum memini, quod de Oratoribus affirmavit Tullius, iis, qui perfecti Theologi esse vellent, Juris Civilis cognitionem esse necessariam. Quàm multa enim in usu hominum quotidiano

A

occur-

occurrere consueverunt, in quibus, si æquum ab iniquo discernere Theologus ignoret, de humano genere pessimè mereatur, necesse est? &, quum ea sit utriusque Juris, Pontificii Civilisque, societas & colligatio, ut unum sine alterius scientiâ subsistere nequeat; Prudentia autem Canonica ad exactam divinaram rerum doctrinam optimamque Ecclesiæ institutionem, plurimùm conferat; quis etiam Theologo ad rectam atque exquisitam de rebus omnibus iudicium civilium legum peritiam maximè conducere non fateatur? Sed, quum gravissimè de præteritorum temporum infelicitate nobiscum ipsi quaereremur, quodd tanta undique barbaries Juris utriusque Consultorum libros atque ingenia occupasset, ut, pudendo humani generis errore, non nisi barbarè Jus explicari posse videretur; nostræ deinde ætati gratulari vehementer sumus, quodd civilem scientiam veteri restitutam elegantix Romanasque jam leges Romano sermone conscriptas habeamus. Doctissimos autem viros summis laudibus celebrandos duximus, Guiljelmum Budæum, Andream Alciatum, Franciscum Duarenum, Alexandrum ab Alexandro, Laellum & Franciscum Taurellos, Barnabam Brissonium, Fabros, utrumque Gothofredum, Archiepiscopum Tarraconensem Antonium Augustinum, &, Jurisconsultorum proximæ ætatis maximum, Jacobum Cujacium, qui præ ceteris omnibus, quos Juris interpretes nostri, non quos Græci *πρωματούς* vocant, barbariem à Latinis longè legibus expulerint doctrinæque non minùs, quàm sermonis, elegantiam exornaverint.

II. Ea verò dum in secessu meo diutius me teneret cogitatio; pulcherrimamque illam mecum ipse perpenderem Lucii Crassi apud Ciceronem sententiam, bibliothecas scilicet omnium Philosophorum uno XII. tabularum libello & auctoritatis pondere & utilitatis ubertate superari, quo nihil magnificentius, nihil excelsius, aut augustius dici unquam potest: vir quidam nobilis, Florentinus civis, gravis moribus, atque ætate, improvisus ecce advēnit, sententiam meam gravissimā de re, quæ ad civilem questionem pertineret, rogaturus. Huic ego primùm ceperam meam excusare Civilis Juris inscitiam: aliena mea esse

ab eo

ab eo instituto studii; neque humanas mihi leges, sed divinas; veterumque Theologorum scripta, ante oculos versari: alibi Sextum Ælium querendum, quem, propter hanc Juris Civilis scientiam, egregiè cordatum hominem Ennius nuncupavit. Verùm quum ipse magis magisque uigeret, & Cardinalis nuper Mediceï, quem nobis fata, cum summo Erruriz totius mœrore, eriperuāt, Theologum ordinarium publicumque Theologiæ magistrum, cujusmodi me esse audierat, rectam humanorum judiciorum arbitrum diceret esse posse & debere; me coactus sum existimationi consulere hominisque acquiescere voluntati. Aiebat, quatuor sibi ex iusto matrimonio filias, tres filios esse, quibus omnia bona sua æquâ portione; condito jam testamento, reliquerat. Verùm filium secundo loco genitum, se inviro atque etiam resistente, etsi minimè emancipatum, matrimonium cum puellâ contraxisse, honestâ quidem honestisque ortâ parentibus, sed imparis tamen conditionis; plebejâ matre; ipsâ verò bonis adeò fortunæ destituta, ut ei sponso tenuem quamdam dotem, verecundiæ causâ, scribere voluerit. Hinc detrimenti plurimum familiæ suæ provenisse; vir ille optimus querebatur. Nam, quàm connubio hujusmodi aviræ nobilitatis splendor obscuratus sit aliquâ ex parte & diminutus; filiarum natu maxima, quæ, paribus nuptiis, cum clarissimo cive jungenda mox erat, matrimonii spem amisit; ejusque fororibus non nisi ad imparis ordinis sponso detioresque nuptias adspirare jam licet. Quapropter, ni velit pater inferiori matrimonio filias jungi, dotem supra modum augendam sibi esse affirmabat. Quemadmodum filiorum ejus nato maximus, si parem sibi nobilitare uxorem accepturus est, longè minori dote contentus esse cogitur, quàm dubio procul recepisset, si minor ille frater impari hoc connubio familiæ suæ splendorem non offuscasset. Igitur, ut tantam domûs suæ jacturam, qua posset ratione, Paterfamiliâs redintegraret, sibi in animo esse affirmabat, testamentum rescindere, quo in sua omnia bona filios omnes suos æquali parte succedere jusserrat, & posterioribus novisque tabulis ingratum illum noxiumque filium heredem quidem legitimæ portionis, æquè ac alios filios, instituere; sed cetera tamen omnia

bona, quæ legitimæ cuiuslibet portioni supererant, bonis filiis & filiabus, longè majori parte & quocunque illo nomine, relinquere. An id sibi ex jure liceret, petebat; simulque ut sententiam meam scripto & rationum legitimæ auctoritate firmarem. Id ego esse respondi *πανδοκίμων καὶ πολυτρολλήτων τῆς πατρὸς*, lippis, ut ajunt, & confessoribus notum; neque exclamatione meâ aut Delio aliquo natatore, intelligere: libetam ei absolutumque jus in bona sua eorumque distributionem superesse, dum modò filium, eam ob causam, quam ipse afferebat, legitimæ portionis hereditate & justo institutionis titulo, non fraudaret. Ille verò alienam invidiam & commune vulgi malè sentientis judicium caussatus, cui nisi ipse scripto meo occurrat atque, ex solemnî Pontificii Civilisque juris normâ, consilii sui equitatem ostendat, bonam de se opinionem apud omnes periclitari, ingratiq; in filium patris nomine reprehensum iri; non ante me ad operosum otium meum redire permisit, quàm mihi è manibus Dissertationem hanc de Patriâ in testamentis condendis potestare extorqueret. Invitus, fateor, provinciam hanc suscepi, in qua actum agere voluisse videar, doctissimorumque hominum, qui istis de rebus præclare sapienterque scripserunt, dicta recoquere. Sed, quan loquidem mos hominî getendus fuit, qualecunque illud est, quod elaboratum potius videri potest, quàm elaboratum; ut tutius in manus hominum perveniret, tibi. Vit Clarissime, commendatum volui, cujus doctrina singularis & summa apud omnes auctoritas, præsidio esse illi possit atque ornamento. Neque enim alienus favor, sed tua tibi virtus, amplissimum iterùm detulit Florentinæ Academiæ Consulatum. *De me autem ipso illud Marci Antonii ad Crassum præfabor, neque me unquam jus civile didicisse; neque tamen in iis causis, quas in jure possem defendere, unquam istam sententiam desiderasse.* Ec cum Aristophane,

Εκ τῶν προδῶν ἐκ τῶν κερκελῶν σοὶ πατρὶ ἱπῶ.

Acalce dicam cuncta ad usque verticem.

CAP. II.

UT valeat testamentum, filius a patre aut heres institui debet, aut exheredari nominatim. Exheredationis causa in testamento exprimenda & per heredem probanda. XII. exheredandorum liberorum causa. An sine causa olim exheredari filii potuerint? Liberum fuit jus parentibus in vitam liberorum. Liberis damnatorum portio hereditatis conceditur. Auctoris retractatio. Barbara & impia Romuli de paternâ in filios potestate leges. Antiquus M. Salvinus, vir summus, laudans. Britannicus ad Magnum Etruria Ducem Legatus, Flentius de Nova Villa. Dionysii Halicarnassensis locus. Ex Romuli lege, major patri in filium, quam vero in mancipium, potestas. Ephialtis Ephori lex. An Testamentum sit ipso jure nullum; an verò, veluti inofficiosum, rescindendum, quo filius sine legitimâ causâ exheredatur. Gayetani Monilia, honestissimi adolescentis, laus. Vera Cl. Viri Francisci M. Corfignanii Advocati commendatio. Laus Didaci Covarruvias. An alia causæ, præter Justinianæ, exheredandis liberis sufficiant? Sufficiunt similes aut saltem majores. Sylvestri Prieratis in enumerandis illis confis confusio. Res exemplo illustrata. Juliani sententia ab Aristotele accepta. Petrus Victorius laudatus. Leonardus Aretinus notatus. Simile jus, ubi similis ratio. Pulcherrima S. Augustini sententia. S. Augustinus explicatus. Inofficiosa parentum donatio, quoad portionem liberis debitam, revocanda. Questionis initium, an justa sit exheredationis causa, si filius præter patris voluntatem uxorem duxerit.

I. **A**Tque illud in primis extra controversiam statuendum est, quod olim quasi-tum testatur Tullius lib. 1. de Oratore, nullius esse ponderis testamentum, quo pater filium, quem in potestate suâ habet, neque heredem neque exheredem scribat nominatim. Ita Lex Inter cetera. D. de iuris & postumis heredibus instituendis vel exheredandis. Et Lex Testamentum. D. de injusto rupto & irrito falso testamento. Atque hinc Imperator Justinianus sua transcripsit in Institutiones lib. II. tit. XIII. de exheredatione liberorum. Attamen, ut vis testamento inest, quo paternorum bonorum exheres factus est filius, exprimenda ibidem est a testa-

zore caussa & per heredem postea comprobanda. Quod ab Justiniano sancitū disertissimè legimus in Novellā CXV. tit. *Ut cum de appellatione cognoscitur, secundum illas leges debeat judicari.* §. *Aliud quoque Capitulum.* in hæc verba: *Sancimus igitur non licere penitus patri vel matri, avo vel avia, proavo vel proavia, suum filium vel filiam vel ceteros liberos, praterire aut exheredes in suo facere testamento; nec si per quamlibet donationem vel legatum vel fidei commissum vel alium quemcumque modum, eis dederit legibus debitam portionem: nisi forsā probabuntur ingrati, & ipsas nominatim ingratitudinis causas parentes suo inseruerint testamento.* Et in Authenticā *Non licet. C. de liberis prateritis vel exheredatis.* & in Lege *Omnimodo. C. de inofficioso testamento.* Sed non omnis legitima nunc est filiorum exheredandorum caussa.

II. Itaque summus prudentiæ Civilis arbiter & moderator, Justinianus causas planè omnes, quibus exheredandi meritò liberi viderentur, solemnī lege comprehendendas sibi esse existimavit; easque ad quatuor & decem reduxit in Novellā Constitutione CXV. cuius modò mentionem fecimus, §. *Aliud quoque Capitulum.* An verò, veteri Romanorum jure, potuerint filii a parentibus, sine ullā prorsus causā, exheredes pro arbitrio fieri, dubia res est, nec satis digna, quæ hic a nobis operosius inquiratur. Affirmat glossa in Authent. *Non licet. C. de liberis prateritis.* & Franciscus Hotomannus, qui a contrario sensu id probat ex Lege, *Si postumus. D. de liberis & postumis.* §. *Si quis ita scripserit.* Negat auctor non magni nominis, Helfricus-Ulricus Hunnius Variarum Resolutionum Juris Civilis lib. II. tract. V. quæst. XXI. cui ego primùm adheceram: etsi minimè ignorarem, quanta quàmque absoluta, veteri olim consuetudine, quam, Urbis conditor, Romulus; teste Dionysio Halicarnasseo, lib. II. iatā lege, sancivit, tributa fuerit parentibus in vitam necemque filiorum potestas, ex Lege, *In suis heredibus. D. de liberis, & postumis.* & Lege, *Liberati. C. de patriæ potestate.* Nam, ne Hotomanno assentirem, facere videbatur luculemum Julii Paulli, veteris Jurisconsulti, testimonium lib. singulari de portionibus, quæ liberis damnatorum conceduntur. & habetur L. I. D. tit. *de portionibus, quæ liberis da-*

mnatorum conceduntur, iuxta Venetam Juntarum editionem: *Quum ratio naturalis, quasi lex quadam tacita, liberis parentum hereditatem adficeret, velut ad debitam successionem eos vocando, propter quod & in jure civili suorum heredum nomen eis inditum est; ac, ne judicio quidem parentis, nisi meritis de causis, submoveri ab eâ successionem possunt: æquissimum existimatum est, eo quoque casu, quo, propter peccatam parentis, aufert bona damnatio, rationem haberi liberorum. Ita locus hic cum Pandectis Florentinis legendus.*

III. Verùm, dum rem postea melius considero, exheredes filios absque causâ scribere videtur, antiquissimo sanè Romanorum jure, licuisse: quum & occidere liceret. Sed meritò postea, ipsâ naturali ratione dicente, à tam sevâ atque inhumanâ Legum *divina* recessum est. primò quidem per solemnem de inofficioso testamento querelam, sub colore insanix paternæ: deinde & per alias leges ac Principum constitutiones. Cuius ceterò juris æquitatem eleganter commendat in allato loco Paullus. meliori longè judicio, quàm barbaras illas atque impias de paternâ in filios potestate Romuli leges, probaverit, Græcus homo, Dionysius Halicarnassæus lib. II. Hujus tamèn locum, quoddam ad reverentiam pietatemque filiorum erga parentes commendandam plurimùm facit, latinum exhibeo, ex elegantissimâ Oxoniensi editione Clarissimi Viri Johannis Hudsoni; atque ex eo ipso exemplari, quod Antonio M. Salviniò, summæ apud nos doctrinæ nobilitatisque viro, tuoque, Salvine Amplissime, fratri, perpetuum obsequii amicitiaque suæ testem, dono dedit Britannicus ad Magnum Etruriæ Ducem Cosinum III. Legatus, & suavitate morum eruditionisque præstantiâ Etruriæ toti charissimus, Henricus de Novâ Villâ: *Leges vero, quas tulit (Romulus) de liberorum reverentiâ & pietate erga parentes, ut eos colerent, omnia eorum imperata facientes, longè majorem, quàm hæc ipsa, gravitatem & splendorem habent; & nostras leges longè superant. Qui enim Græcas Rerumpublicarum formas constituerunt, quoddam tempus admodum breve statuerunt patriæ potestatis in liberos: alii quidem, donec tertium pubertatis ætatem explevissent: alii verò, quandiu cælibes mansissent: alii verò, donec publicè inter viros adscripti essent. ut acceperant ex le-*

gibus Solonis, & Pittaci & Charonda, quorum magna sapientia omnibus testata est: penas etiam in contumaces liberos statuerunt non graves, permittentes patribus, ut illos domo expellerent, & exheredarent, præterea nihil. Illæ autem non sufficiunt ad compescendam juventutis insaniam & ingenii ferocitatem: neque possunt leves pena rerum humanarum contemptores ad temperantiam reducere. Quare apud Græcos multa in parentes turpia liberj committunt. At Romanorum Legislator omnem, ut ita dicam, potestatem in filium patri concessit; idque toto vita tempore, sive eum in carcerem conjicere, sive flagris cadere, sive vincum ad rusticum opus detinere, sive occidere vellet: licet filius jam Rempublicam administraret, & inter summos Magistratus censeretur, & propter suum studium in Rempublicam laudaretur. Affert deinde Halicarnassensis aliqua paternæ hujus potestatis exempla, quæ eò usque progressa est, ut effrata quædam tyrannis bene institutis gentibus videri potuerit: quum majorem patri in filium, quàm herò in mancipium, potestatem Romulus largitus sit; licueritque adeò patri ternâ filii venditione pecuniam quærere. Et hæc quidem ab ipsâ Urbis Imperiique origine de patriâ potestate Romanorum jura. Nam, quoad alias gentes, alia alibi instituta viguerunt: & de Lacedæmoniis constat, apud eos rogatam esse ab Ephialte Ephoro legem, ut fas esset patri, liberis præteritis, extraneos scribere pro arbitrio successores.

IV. Sic etiam ad nostrum institutum quæstio illa parùm pertinet, quam tamen gravissimis causis plurimùm deservire non diffitemur: an testamentum, quo, causâ eâ non expressâ, quæ legitima sit legibusque probata, filius exheres a patre factus fuerit, sit ipso iure nullum, ut vulgus interpretum opinatur; an verò potius per querelam de inofficioso testamento rescindendum sit, ut ego quidem censeo cum doctissimo viro, Francisco Duareno, in lib. XXVIII. Digestorum, tit. V. *qui testamentum facere possunt*. cap. III. Cuius aliorumque varii generis auctorum copiam mihi e seclâ suâ Bibliothecâ humanissimè fecit Clarissimus adolescens, Civilis Juris apprime studiosus, meusque antea Philosophiz auditor, Cajetanus Monilia: quem celeberrima Apathistarum Academia meliori longè auspicio, Principem suum nuper nominavit: cujus

tamen

tamen, meo quidem iudicio, maxima hæc laus censerī debet, quòd civilis scientiæ præceptorem nactus fuerit, eruditissimum præstantissimumq; virum, cujus ex institutione mirum est, quantum in Jurisprudentiâ ceterisque bonis Artibus, non ad Etruriæ solùm, verùm etiam Italiæ totius, utilitatem atque ornamentum, Juventus proficere consueverit, alterum veluti Italiæ nostræ Cujacium, doctissimum Antecessorem & Advocatum, Franciscum M. Corsignanium Unum eum Corsignanii nomen satis superque cuique ad omnem laudem sufficere videtur, cuius sine dubio domus totius oraculum est civitatis; & cui verè illa debetur laudatio, quam Quinto Mucio Scaevolæ tribuere solitus erat Lucius Crassus apud Tullium lib. I. de Oratore, quòd homo sit omnium & disciplinâ juris civilis eruditissimus, & ingenio prudentiâque acutissimus, & oratione maximè limatus atque subtilis; atque, ut ego soleo dicere, jurisperitorum eloquentissimus, eloquentium jurisperitissimus. Quanquam & alios sententiæ hujus auctores asserre possem, quos laudat, Hispanorum jurisprudentum post Antonium Augustinum eruditissimus, Didaecus Covarrvias à Leyva in caput Raynutius de testamentis n. VI.

V. Longè major rei quæ nostræ accommodatio, ea est controversia, quam magnâ animorum contentione plerique sibi agendam suscipiunt; et si non admodum difficilis visâ sit Andreæ Fachinzo: utrùm ez, quas Justinianus nominatim recensuit, ita ad filios exheredandos causæ requirantur, ut quæcunque aliæ similes majorisque etiam, quàm enumeratæ, momenti, non sufficiant. Dubitationem ipsa Justiniani verba movent: *ut præter ipsos* (causas nempe eâ in lege receptas) *nulli liceat ex aliâ lege ingratitudinis causas opponere, nisi quæ in hujus Constitutionis serie continentur*. Unde non contemnendi auctores omnes alias, quas excogitare unquam licet, causas exheredandis liberis satis esse posse inficiantur, Alexander præsertim in Authent. *Non licet. C. de liberis præteritis*. num. IV. & post alios, quos citat & sequitur Molina tom. I. tract. II. disputat. CLXXVI. Humanus quoque de Testamentis, quæst. XIX. Verùm siquæ aliæ similes occurrant ingratæ animi notæ, aut etiam graviores, ut, si Patriam pro-

di.

diderit filius; merito cum posse a patre exheredari, longe verior est communiorque sententia, quam catervatim, cum reliquo Jurisprudendum grege, auctores hi, magni quidam nominis, amplectuntur: Emmanuel a Costà in *Legem, Gallus. D. de liberis & postumis. §. & quid sit tantum. III. parte, num. CLXXV.* Angelus in *L. Lex Cornelia. D. de injuriis & famosis libellis.* Antonius Gomezii tom. 1. Variar. Resolut. cap. xi. num. xii. Felinus in capar, *Pastoralis de Rescriptis.* Sylvester Prieras in Summa ad verbum *Heres, ditas.* ubi tamen glossa deceptus in cap. *Quintavallis de iurejurando*, nescio quid in quatuor illarum & decem causarum enumeratione confundit; illamque veluti extra ordinem additamque censet, quæ quarto & decimo ultimoque loco, ex Justiniani lege, adscribenda fuerat, quod nempe, tamquam ingratus, exheres à patre fieri potest filius, si a Catholica Religione deficiat. Johannes Angelus Bossius de Matrimonii contractu cap. xi. n. clxiv. Philippus Paschalis de Viribus patriæ potestatis parte II. cap. v. num. xiii. Valerius Reginaldus lib. xx. n. xxxviii. Covarruvias in cap. *Raynutius de Testamentis.* num. xvi. Clarus §. *Testamentum*, quest. xli. sub initium. Gabriel Vasquezius de Testamentis cap. vi. §. iii. num. lxiv. Johannes Lupus in cap. *Per vestras. de donationibus inter virum & uxorem.* §. XX. num. XV. Fachinus Controversiarum Juris lib. VI. cap. LXXVIII. alique innumeri, quos referre nunc vacat, ne ad variam quandam variz lætionis ostentationem videar nuda auctorum & mera nomina, ut plerique solent, exhibere voluisse.

VI. Et, meo quidem iudicio, digna ea est opinio, quam communi Juriconsulti consensione comprobaverint. Quid enim absurdius, ut rem exemplo illustremus, quam liberos, si rem cum novercâ aut concubinâ patris habuerint, exheredari à patre posse, quod hanc exheredationis causam expresserit Justinianus; si cum matre, exheredari non posse, quod matrem Justinianus omiserit? Acqui, ut lib. XV. Digestorum admonet Julianus, non possunt omnes articuli singillatim aut legibus aut Senatus consultis comprehendere: sed, quum in aliquis causâ sententia eorum manifesta est, is, qui iurisdictioni præest, ad similia procedere, atque ita jus dicere debet. Quod est ab Aristotele

αἰσθητὸν Lib. II. Politicorum Cap. VI. ὁμοῦ γὰρ καὶ
 περὶ τὰς ἀλ. ας τ. γας, καὶ τὴν πολυπλευρὰν ἀδελφότητα
 ἀκριβῶς περὶ τὰς γας: καθόλου γὰρ ἀναγκαῖον γρά-
 φηται: αἱ δὲ περὶ τὰς καθόλου γας: ὅτι ὅτι. idest quem-
 admodum enim in ceteris artibus, ita in civili ordine fieri
 non potest, ut exquisitè omnia scripta sunt: in universum enim
 scripta esse, necesse est. actiones autem de singularibus rebus
 sunt. iuxta elegantem, eleganti doctrinā viri, Petri Vi-
 ctorii versionem. Nam minus exactè Leonardus Arcerinus
 vertit το αὐτῶν, an minimam. Atque hanc Justiniani mentē
 fuisse, omnino existimandum, cuius verba ap. φραζιὰς ita
 explicat Fachinus: *Licet alia causa aliquibus legibus con-
 tineatur; si tamen non contineatur in constitutione illā, non
 licere cuiquam eas opponere, quia Imperator eas praelegiti-
 mis non iudicavit. Tales autem causa non sunt procal dōbio,
 quā majores vel similes sunt expressis: quoniam illas Justinia-
 nus approbavit; aut approbasse existimandus est, propter si-
 militudinem. Sed sunt leviores, & dissimiles causa.* Ita Fa-
 chinus. cuius confirmandā sententiā plurimū facit
 glossa in Cap. Cum dilecta de confirmatione utili vel inutili.
 ad illa verba: *eiusdem aequitatis similitudine provocati.* ubi
 sic habet: *Similis enim aequitatis ratio similia iura suadere
 videtur.*

VII. Aliis ergo de causis, ubi id suadere aequitatis
 ratio videbitur, permitti patri censendum est filiorum
 exheredandorum potestatem: modò falsā pietatis specie
 quis non decipiatur, ne licere putet sibi, exheredem fi-
 lium scribere, ut heres Ecclesia constituatur. Quā de re
 pulcherrima circumferri solet omniumque celebrari ser-
 monibus, Magni Augustini sententia, quam utinam sacro-
 rum quisque hominum imitetur! ex Sermone LII. Ad fra-
 tres in eremo de Vitā Clericorum, qui tom. x. Operum
 Augustinianorum, extra ordinem habetur in editione Pa-
 risiensis Claudii Chevallonii an. mpxxi. *Quicumque vult,
 exheredato filio, heredem facere Ecclesiam, quærat alterum,
 qui suscipiat, non Augustinum. immo & Leo propitio, nul-
 lum inveniet. Quam laudabile factum sancti & venerati di Epi-
 scopi Aurelii Carthagenensis! quomodo implevit eos omnes,
 qui seclunt, laudibus Dei! Quidam enim quoru filios non ha-
 be-*

beret neque speraret, res suas omnes, retento sibi usufructu, donavit Ecclesia. Nati sunt filii sibi postea, & reddidit Episcopus nec etiam opinanti illi, qua donaverat. In potestate habebat Episcopus non reddere; sed jure fori, non jure poli. Quāquidam (quod cum omni honoris atque observantia erga sanctissimum & doctissimum Virum meæ præfatione dictum velim) jure etiam fori liberum non erat Episcopo, quæ donatione a patre bona omnia acceperat, filiis postea natis, quoad legitimam saltem facultatum portionem, non restituere. Etenim, iuxta Romanas æquissimæque leges, donationem illam, veluti inofficiosam atque injuriam, quoad partem saltem liberis debitam, revocari rescindique oportebat, ne legitimā hereditatis portione filii fraudarentur. Sic Philippus Imperator. Sic Valerianus & Gallienus sanxerant. Sic Diocletianus & Maximianus, ut videre est in Codice, tit. de inofficiosis donationibus. Non convenit dubitari, Olybio inquit Imperator Constantius & Julianus Cæsar, quod immodicarum donationum omnibus querela ad similitudinem inofficiosi testamenti legibus fuerit introducta: ut sit in hac actionis utriusque vel una causa vel similis existimanda, vel idem & temporibus & moribus. Quibus addendum Alexandri Augusti Rescriptum ad Claudianum Julianum Urbis præfectum, Lege Titia D. de Legatis & fideicommissis II. §. Imperator. Verum ut ad causas, justas illas quidem & rationi consonas, etsi ab Justiniano non recensitas nominatim, quibus ingratos filios fas erit paternā excidere hereditate, revertamur: quum inter eas hanc etiam merito adscribendam quidam arbitrentur, si, invito & reluctantæ parente, nuptiæ filius cum imparis præsertim conditionis puellâ contraxerit; locus ipse admonet, ut rem paulò altius exordiamur.



CAP. III.

Filiorumfamilis conjugia, absque parentum consensu, Romano olim jure, irrita. Veneris apud Appulejum querimonia. Eorum reprobata sententia, qui parentum consensum ex honestate, non ex necessitate, iuxta Romanas Leges, ad filiorumfamilis conjugia requirunt. Jacobus Cujacius confutatus. Paulli Jureconsulti sententia explicata. Contracta legitime matrimonia ex parentum possed voluntate non dissolvuntur. Ennii, Plauti, & Afranii loca. Afranius a Grutero emendatus. A. b. Gentilis opinio improbata. Exheredari filiam non posse, quod divertere nolit a marito. Non enim est ingrata. Abrogata Canonica auctoritate Romanae Leges. Potuit Ecclesia irrita decernere conjugia, quae absque parentum consensu contraherentur. Irrita illa decerni, aliqui ex Tridentinis Patribus voluere. Cardinalis Latharingi oratio. Codicis lectio a Cujacio emendata. Accursii hallucinatio. Vetus Tridentinum Decretum. An, antiquis Ecclesia temporibus irrita fuerint conjugia filiorumfamilis, absque parentum voluntate. Evaristi & Basilii Magni testimonia. S. Leo male ab aliis citatus. Clementis III. mens explicata. An ex honestate tantum, non ex necessitate, parentum consensum ad filiorumfamilis conjugium veteres Canones requisiverint. Male ex Augustino Gratianus citat, quod est alterius auctoris. Triplex ex Gratiano conjugium. Evaristus quemodum a pluribus explicetur. Summa Canonum auctoritas, quos Romani Pontifices comprobaverunt. Canon Evaristo Papae suppositus. Vir Hispania doctissimus, Antonius Augustinus. Quo sensu clandestina connubia, supra.

I. **E**A patris est, publico humani generis suffragio, in filium auctoritas: ea est, quam patri filius debet, reverentia, ut irrita filiorumfamilis conjugia Romanae Leges decreverint, quibus parentum consensus non accessisset. Hujusmodi Leges in Digestis referuntur lib. xxiii. tit. de Ritu Nuptiarum: nempe Lex, Nuptiae. L. Si nepos. L. Si filius. L. Nuptiae II. L. Generali. L. Filiusfamilis. Quibus addi potest Diocletiani, & Maximiani Rescriptum ad Sabnum in Codice tit. de Nuptijs, Lege xiiii. Confirmanturque ab Justiniano in Institutionibus lib. i. tit. x. de Nuptijs: Justas autem nuptias inter se cives Romani contrahunt.

bunt, qui secundum præcepta legum coeunt; masculi quidem puberes, femina autem viri potentes, siue patresfamiliares sint, siue filii familiarum: dum tamen, si filii familiarum sint, consensum habeant parentum, quorum in potestate sunt. Nam hoc fieri debere, & civilis & naturalis ratio fovet: ita tantum, ut iussus parentis præcedere debeat. Unde illa est Veneris apud L. Appulejum Metamorphoseon siue de Asino Aereo lib. vi. mixta lætitiæ querimonia; quam Magius quoque Cujacius affert lib. iii. Observationum cap. v. *Felix verb ego, quæ in ipso ætatis mea flore vocabor avia: & vixit avilla filius nepos Veneris audiet. Quamquam in:pta ego frustra filium seu nepotem dicam. Impares enim nuptia, & præterea in vixta, sine testibus & patre non consentiente, facta, legitima non possunt videri; ac per hoc spurius ille nascetur: si tamen partum omnino proferre te patiemur.*

II. Quare qui Romanas Leges ita interpretantur, ut ex honestatis æquitatisque ratione, non ex necessitate, patris consensus requisitus fuerit, nodum mihi in scirpo querere videntur: quam disertè scripserit Paulus lib. xxxv. ad edictum. *Nuptia consistere non possunt, nisi consentiant omnes, idest, qui coeunt, quorumque in potestate sunt.* Lege, II. D. de ritu nuptiarum. & Justinianus lib. i. Institutionum, tit. x. de Nuptijs. §. xi. *Si adversus ea, quæ diximus, aliqui coierint: nec vir nec uxor nec nuptia nec matrimonium nec dos, intelligitur.* Nec Jacobi Cujacii, doctissimi viri, mihi probatur sententia, qui injussu parentum contractas nuptias censet Romano jure non dissolvi, & quæ de causâ civilem legem, veluti imperfectam, reprehendit, quæ nuptia filiorum familiæ injussu parentum contrahi prohibeantur. *Consistit enim, inquit, uxorem injustam esse, injustos liberos, injustas nuptias; nec eas tamen dissolvit.* Nam, veluti vanas irritasque, dissolvendas hujusmodi esse nuptias, quæ contra leges parentumque voluntatem celebratæ sunt, disertissimè præscribit Justinianus de Nuptijs tit. x. *Itaque ii, qui ex eo coitu nascuntur, in potestate patris non sunt: sed tales sunt (quantum ad patriam potestatem pertinet) quales sunt ii, quos mater vulgò concepit.* Nam nec hi patrem habere intelliguntur: quum & his pater incertus sit. Unde solent spurij appellari *ῥαπα τῆς ἀπορίας*, idest, à satione; & *ἄνατορες*, quasi sine patre filii. Sequitur ergo, ut, dissoluto tali coitu, nec dotis

*nec donationis exactioni locus sit. Caussam ira sentiendi Cujacio aliisque celebribus Jureconsultis, præbuit parùm bene intellecta Paulli Sententia, qui lib. II Sententiarum Receptiarum tit. XIX. de Nuptiis, scribit, eorum, qui in potestate patris sunt, sine voluntate ejus, matrimonia jure non contrahi: sed contracta non solvi. Contemplatio enim, inquit, publicæ utilitatis privatorum commodis præfertur. Cuius non hic est sensus, quasi ratum haberi debeat id, quod nullius fuit initio momenti, reluctante Lege Non dubium. §. quod ad omnes. & §. Sed & siquid. C. de Legibus & Constitutionibus. sed quòd, ut non malè explicant alii, atque etiam, si Deo placet, Hunnius lib. I. tract. III. quæstione XVII. si voluntate parentum initum sit matrimonium; non idcirco illud postea dissolvi debeat, quia pater id velit. Atque ad hunc modum accipienda est verus formula apud Bignonium: *Viventibus patribus, inter filios familiæ, sine voluntate eorum, matrimonia non legitimè cupulantur: sed contracta non solvuntur.* Quod ex Ulpiano lib. LXXI. ad edictum, magis explicatur. Si quis, inquit Ulpianus, filiam suam, quæ mihi nupta sit, velit abducere, vel exhiberi sibi consideret; an adversus interdictum exceptio danda sit, si fortè pater concordans matrimonium & fortè liberis subnixum velit dissolvere? Et certo jure utimur, ne bene concordantia matrimonia jure patriæ potestatis turbentur. Lege, Ait Prator. D. de liberis exhibendis. Hinc nupta ex patris voluntate filia apud Ennium:*

Injuria abs te afficior indignus, pater.

Nam, si improbum Threspontem existimaveras,

Cur me huic locabas nuptiis? sin est probus,

Cur talem invitam invitum cogis linguere?

Et Panegyris ac Pinacium sorores, quarum viri diutiùs aberant, ad Antiphonem senem apud Plautum in Stichæ Actu I. Scenâ II.

At enim nos, quarum res agitur, aliter auctores sumus:

Nam aut olim, nisi tibi placebant, non datas oportuit:

Aut nunc non æquum est abduci, pater, illis ab absentibus,

L. Afranius, ex emendatione Jani Gruteri, in Divortio:

Indignum è facinus! adolescentes optimas,

Bene convenientes concordisque cum viris,

Repente viduus faciat spurcitiis patris.

Vul.

Vulgò enim sic legitur.

*O dignum facinus adolescentis, optumas
Bene convenientes, concordēs quum vires
Repente viduas faciat spurcitiā patris.*

Nec ex his similibusve locis sequitur, quod putat Alb. Gentilis lib. iv. cap. vii. de Nuptijs: quòd nempe jure olim potuerit pater dissolvere, contracta se auctore, filiarum matrimonia: sed tantum, quòd nixus aliquando fuerit eas per violentiam a viris abducere. Eam ob causam exheredari feminam non posse, quòd, ut patri mo em gerat, nolit à marito divertere, optimo æquissimoque jure Diocletianus, & Maximianus Augusti sanxerunt ad Faustinam: *Quum te pietatis religionem non violasti; sed mariti conjugium, quod fueras sortita, distrabere noluisse, ac propterea offensum atque iratum patrem ad exheredationis notam prolapsum esse, dicas: inofficiosi testamenti querelam inferre non vetaberis.* Lege xviii. C. de inofficioso testamento. Nec enim ingrata est filia, quæ, inito ex parentum voluntate conjugio, concordiam cum viro suo, invitis postea parentibus, colat. Unde Augusti iidem ad Savianum: *Filia in orbitate patris relicta, cum marito, cui matre volente nupsit, colens concordiam, justas offensionis, post ejusdem matris penitentiam, causas non præstat; nec ex momentaneis voluntatibus matris, nupta atque vidua esse compellitur.* Lege xx. ibidem. Ita etiam, quanquam integram patri vendendi ter filii potestatem Romulus secisset; legem tamen tulit Numa Pompilius, ut, si pater permisisset filio uxorem ducere, quæ ex legibus particeps esset & sacrorum & honorum, omni deinceps vendendi filii jure spoliaretur, ut auctor gravissimus est Dionysius Halicarnassæus lib. II.

III. Etsi verò Romanæ hac de re Leges Canonico sanctorique jure proscriptæ fuerint, atque ab Oecumenico Tridentino Concilio Sess. XXIV. in Decreto de Matrimonio cap. i. damnati; qui affirmarent, matrimonia a filiis familiæ sine consensu parentum contracta, irrita esse, & parentes ea rata vel irrita facere posse: dubitandum tamen non est, quod acerrimè fuit Tridentinos inter Patres disputatum, decernere pro summâ suâ auctoritate potuisse Ecclesiam, & posse, si veller, ut irrita ea haberentur matrimonia, quæ, absque parentum consensu, filiis familiæ contraherent. quem -

quemadmodum clandestina connubia irrita deinceps fore voluit; ipsisque infcio patre initis conjugii vim omnē retō abstulerat, antequam Decretum illud ad limam revocaretur, atque ad eum emendaretur modum, quo nunc se habet. Acerrimos sententiæ hujus in Tridentinâ Synodo propagatores laudat gravissimus auctor Pallavicinus lib. XXII. suæ Historiæ, Antistitem Granatensem, Fuscariarum & Carolum Cardinalem Lotharingum, qui primus omnium, magno verborum & sententiarum pondere, disseruit: *irrita similiter esse reddenda matrimonia contracta a filiis absque parentum voluntate, sicut Decretum prescribebat. Notum esse naturæ lammæ, manus esse patris filio uxorem dare; & idcirco legi sæpius in antiquis cœmōdīs, quæ universales sensus expriment: Ego tibi uxorem dabo. Idque pariter haberi in exemplis Sacra Scripturæ, ubi semper constat, filias fuisse a patribus in matrimonio collocatas. & post aliqua. Unum in hac parte Decreti mutandum: nimirum ut, quum hæc auctoritas utrique parenti tribuenda non esset, loco vocis, Parentum, diceretur possiūs, Patrum. In jure Civili etiam, secundum ejus leges, quæ trahunt originem a Christianis Imperatoribus, velut a Theodosio, a Valentiniano & ab Justiniano, reperiri disjunctō prohibita ejusmodi matrimonia, quibus desit patris permisso: quibus prohibitionibus Episcopi & Concilia nunquam repugnarent. posse igitur id fieri, & esse opportunum ut fieret. Hactenus Lotharingus, allusione ad illas Leges factâ, quæ in Codice leguntur, lib. v. tit. xv. de Nuptiis: nempe ad Legem, Viduæ, ubi pro patris legēdum matris cum Cujacio Observationum lib. III. cap. V. & L. In conjunctione, de filiabus emancipatis, quæ, si quinque, & viginti annis minores fuerint, matrimonium inire, absque majorum consensu, vetantur: quum tamen emancipato filio, dummodò ad pubertatis annos pervenisset, nulla præstituta esset lex, quominus, quando veller, inconsultis parentibus, uxorem acciperet. contraquàm hallucinatus videtur Accursius in Legē, Filius emancipatus. D. de ritu nuptiarum. Sic autem, nequis desideret, vetus illud & rude Tridentinum Decretum conceptum fuerat: *Præterea eadem Synodus irrita facit ea matrimonia, quæ contrahentur a filiis familiās ante annum decimū sextum completum absque genitorum consensu.* Quod etiam Galli Oratores, Regis sui nomine, a Concilio, solenni ex more, exposculaverant.*

IV. Immo neque tunc defuerunt, neque defunt modò, qui solemnī veteris Ecclesiæ decreto opinentur, celebrata in sacris parentibus connubia subsistere nullā unquam ratione potuisse; atque in primis vetustissimo Evaristi Romani Pontificis canone hi narrantur, quem, canonum collector, Gratianus, in Decretum retulit causā XXX. questione V. can. I. *Aliter legitimum non sit conjugium, nisi ab his, qui super ipsam feminam dominationem habere videntur, & a quibus custoditur, uxor petatur; & a parentibus & propinquiorebus sponsetur & legibus dotetur.* & postea: *aliter vero præsumpta, non conjugia, sed adulteria, vel contubernia, vel stupra aut fornicationes potius, quàm legitima conjugia, esse non dubitate.* Ita Gratianus legit. Quamquam Canonem illum, quem Evaristi esse ferunt, Soteri I. adscribat Bartholomæus, non Baptista, Platina in eius Vitâ, his verbis. *Ejus extabat epistola hac de re scripta ad Episcopos Italiae. Instituit item, ne legitima haberetur uxor, nisi cui Sacerdos ex instituto benedixisset, & quam parentes solemnī pompâ, more Christiano, marito collocassent; quamque etiam paranymphea de more custodivissent.* Afferunt deinde Basilium Magnum epistolâ ad Amphilochem cap. XLII. *Quæ sine iis, qui habent potestatem, sunt matrimonia, sunt fornicationes. Nec ergo, vivente patre nec domino, ii, qui conveniunt, sunt ab accusatione liberi, donec conjugio domini annuerint. Tunc enim accipit firmitatem conjugium.* Quæ duo sunt luculentissima omnium maximèque efficacia huic confirmandæ sententiæ testimonia. Nam reliqua minùs urgent: & qui locus veluti ex S. Leonis epistolâ ad Rusticum, Narbonensem Episcopum, affertur: *Paterno arbitrio viris juncta caret culpa.* Quum ergo dicitur, *paterno arbitrio juncta viris; datur intelligi, quòd paternus consensus desideratur in nuptiis; nec sine eo, legitimæ nuptiæ habeantur, juxta illud Evaristi Papæ: aliter non sit legitimum conjugium, nisi a parentibus tradatur:* totus, inquam, hic locus sanctissimo illi Pontifici falsò adscribitur. Sed quum Leo sive XCII. epistolâ, sive II. juxta recentem editionem, hæc tantùm habeat: *Paterno arbitrio viris juncta caret culpa, si mulieres, quæ a viris habebantur, in matrimonio non fuerint: quia aliud est uxor, aliud concubina.* temerè in textum interpretationem illâ Gratiani intruserunt, ex causâ XXXII. quæ-

quæstione II. ad canonem XII. Quod etiã ex Cælestini II. sive potiùs Clementis III. Decreto ad Florentinum Episcopũ, trahi huc potest, ex causã XXXV. quæstione VI. canone II. & ex cap. *Videtur*. tit. *Qui matrimonium accusare possunt*. inter Decretales Gregorii IX. epistolæ; meo quidem iudicio, parũ probat. Neque enim Pontifex, Sacri Canoniarum Legum auctoritate, definit, inania filiorum familiãs connubia fieri, quibus consensum parentes suum non adhiberent: sed, ut in connubiis istis jungendis cerrius, quã ipsorum parentum, testimonium haberi non posse ostendat; eo utitur argumento, quod, ex præscriptiõne legum, nulla sint absque illorum consensu filiorum familiãs matrimonia. *Ideo enim, inquit, maxime parentes, & si defuerint parentes, proximiores admittuntur, quoniam unusquisque suam genealogiam cum testibus & chartis, tum etiã ex recitatione majorum, scire laborat. Qui enim melius recipi debent, quã illi, qui melius sciunt, & quorum est interesse: ita ut si non interfuerint, & consensum non adhibuerint, secundum leges nullum fiat matrimonium?* ambiguum autem est, quoniam hic leges, Romanęne an Pontificiæ, intelligantur:

V. Non sum equidem nescius, huiusmodi Canones a nostris magnã ex parte Theologis ita explicari, ut, juxta honestiores æquitatis leges, ad legitima filiorum conjugia parentum im consensu desideratus fuerit, ut, quanquã sine illo Matrimonii *etia* bene ac firmè substituerit; honestè tamen non potuerit atque ex jure celebrari. Atque hac ferè ratione, Gratianus causã XXVIII. ipso quæstionis I. inirio, accipi debere docet illam Augustini sententiam, quæ tamen nullibi apud Augustinum extat; sed ex Pseudo-Ambrosio adumbrata est in cap. VII. epistolæ I. ad Corinthios: *Non est ratum conjugium, quod sine Deo est*. sive, ut in illa Apostoli verba: *Non est enim frater &c.* habet falsò adscriptus Ambrosio, Mediolanensi Episcopo, commentarius: *non enim ratum est matrimonium, quod sine Dei devotione est*. Opportuna autem est, & quæ huc adtexatur digna, Gratiani explicatio. *Item illud Augustini: non est ratum conjugium, quod sine Deo est; non negat conjugium esse inter infidelis. Conjugium enim aliud est legitimum & non ratũ: aliud ratum & non legitimum: aliud legitimũ & ratum. Legitimum conjugium est, quod legitimi institutione vel provinciæ moribus;*

contrahitur. Hoc inter infideles ratum non est: quia non est firmum & inviolabile conjugium eorum. Dato enim libello repudii, licet eis recedere ab invicem & aliis copulari, lege fore non lege poli, quam non sequuntur. Inter fideles verò ratum conjugium est: quia conjugia semel inita inter eos, ulterius solvi non possunt. Horum quaedam sunt legitima: veluti cum uxor a parentibus traditur, a sponso dotatur, & a sacerdote benedicitur. Hæc talia conjugia legitima & rata appellantur. Illorum verò conjugia, qui, contemptis omnibus illis sollemnitatibus, solo affectu aliquam sibi in conjugem copulant; hujusmodi conjugium non legitimum, sed ratum tantummodò, esse creditur. Hæc in fine quæstionis I. egregius auctor, Gratianus, & pro temporum illorum barbarie, satis eruditus:

VI. Evaristum etiam id tantum voluisse, ut illud irritum esset matrimonium, cui vir aut femina non consensisset, licet solemnem variorum rituum apparatus, ut legitime celebraretur, exegerit; cum Gratiano, & Sententiarum Magistro in IV. Distinctione XXVIII. persuadere nobis ex ultimis ejus verbis nituntur, quibus supra potius, quàm conjugia, ritibus illis prætermittis, appellanda esse censet Pontifex, nisi voluntas propria suffragaverit, & vota succurrerint legitima: sive, nisi volutas propria suffragata fuerit, ut Magister Sententiarum emendavit. Ubi, etsi Sacrosanctam Canonum auctoritatem, quos Romani Pontifices comprobant, quicunque demùm fuerint illorum auctores, omni me veneratione, sicuti par est, suscipere prosequar: attamen, ut liberè dicam quod sentio, ipsum sortidum barbarique sermonis genus, ut alia non suppetant, sicut certè suppetunt, argumenta, apertè ostendit, a Summo Christianæ Ecclesiæ Principe & moderatore, quem eximia doctrinâ præstitisse credere par est, excidere illam non potuisse, quando pura nondum collapsa erat Latine Lingue elegantia: sed aut sequiori postea ætate depravatum corruptumque esse Evaristi textum; aut, quod longè verisimilius doctissimis viris videtur, vetri illi Pontifici, qui, Domitiani, Neræ & Trajani temporibus, floruit, sive ab Isidoro Mercatore, sive a quocunque alio, suppositam illam esse ad omnes Episcopos Africae epistolam, ex Idacio, quarti seculi auctore civilibusque legibus temere & si-

tis ruditer, confarcinatam. Quo de argumento, præter gratissima duo Romanis auribus nomina, Baronium & Cardinalem Bona, videri possunt, vir doctissimus, cui paucos Hispania habet qui comparentur, qui præferatur, neminem, Antonius Augustinus in Gratiano emendato, & Eminentissimus Schelstraten, Vaticanæ Bibliothecæ custos; in Antiquitate Illustrata. Ubi enim de Sacra Antiquitate agitur, eruditorum hominum malo, qui magno in pretio apud Catholicos habentur, referre sententias, quam ingenio meo ac diligentia, cum gravi aliorum offensione, indulgere. Idcirco autem specioso Evaristi Romani Pontificis nomine commendabilis ille scriptor, stupri seu adulterii turpissimam notam clandestinis & injussu parentum initis connubiis inurere non dubitavit, quod, ut Constantinus Bonellus Tifernas Episcopus in Tridentino Concilio ex Gratiano explicabat, frequentibus adulteriis causam præberent: dum utroque eorum vivente alijs se copulaverint, causa XXX. quaestione V.

CAP. IV.

Aurea Tertulliani sententia. Pulcherrimus Ambrosii locus. *Hermiones apud Euripidem sententia illustrata. Hermionida Papa, Nicolai I. Concilii Carthaginensis IV. Concilii Toletani III. Concilii Turonensis II. Decreta. Summam parentibus filiis in contrahendis conjugiiis reverentiam debent. Patres filiis uxores accipere iussi. Divinarum Litterarum testimonia & exempla. Gravis filiorum in patrem injuria, qui absque illius consensu uxorem ducunt. Ambrosii locus. Grave hujusmodi filiorum peccatum. In illos, qui contra parentum voluntatem matrimonium iniuerint, anathema decretum a Concilio Aurelianensi IV. & a Concilio Parisiensi. Verba Dominici Soto, Magistro Sententiarum falso attributa. Concilii Tridentini de hujusmodi conjugiiis & clandestinis, Decretum. Iusta causa, cur Ecclesia clandestina conjugia reprobaverit. Una istarum causarum, quod liberi parentum consensum expectare debeant. Præcipua causa fuit, nimia adulteriorum frequentia. Sape Tridentini Patres hoc de re egerunt.*

I. **S**ed quidquid sit de reſſâ Sacrorum Canonum intelligentiâ ; quidquid de vereri Eccleſiæ Græca conſuetudine, quam, poſt Baſilium, vir immenſæ quidem lectionis, ſed tute parùm fidei, Photius in Nomocanone, tit. XIII. cap. IX. & Theodorus Baſſamon, Patriarcha Antiochenus, adſtruere videntur : illud certè conſtat apud omnes, ſi omnium retro ſeculorum omniumque gentium memoriam repetamus, maximam ſemper in juſtis liberorum conjugiiſ paterni conſenſûs habitam habendamque eſſe rationem. Unde præclare apud Muſæum :

Ἀγαθὸν ὃ δυνάμει καὶ αἰσὶ οὐρανοῦ πλεῖστον.

Οὐ γὰρ ἡμῶν τογὰ τῶν ἐπιγόνων.

quod ita a nobis, metri cauſâ, verſum eſt :

Haud equidem celebrare licet connubiis ſancta.

Namque meis placet haud genitoribus.

Nobis, qui ſacra ſcribimus, neque peregrinam in loco non ſuo affectamus eruditionem, pauca ſatis erunt auctorum noſtrorum teſtimonia. Tertullianus, Evariſto propinquus doctriſinæque inſignis auctor, ſic ad uxorem lib. II. prope ſinem, Chriſtianum matrimonium ſummis laudibus extollit. Unde ſufficiam ad enarrandam felicitatem ejus matrimonii, quod Eccleſia conciliat & confirmat oblatio, & obſignatum Angeli renunciant, pater ratò habet? Nam nec in terris filii ſine conſenſu parentum: riſe & jure nubent. Quam verè auream atque immortalitate digniſſimam ſententiam variis atque ad rem noſtram valdè accommodatis exemplis illuſtrat Tertulliani Scholiaſtes Renatus Laurentius De la Barre. Pulcherrimus Ambroſii locus ex lib. I. de Abraham adducitur a Gratiano cauſâ XXXII. quæſtione II. canone XIII. de Rebecca: Honorantur parentes Rebecca muneribus. Conſulitur puella non de ſponſalibus. (illa enim judicium expectat parentum, non eſt enim virginalis pudoris eligere maritum) ſed jam deſponſata viro, de proſeſſionis conſulitur die. Nec immeritò dilationem non attulit. Jure etenim properare debuit ad maritum. Unde illud Euripideon, quod miſentur plerique, unde tranſlatum ſit, maniſeſtum eſt. At enim in perſonâ mulieris, qua tamen maritum volebat re-

lin.

linquere, & ad alias petebatur nuptias: Νυμφαῖτον μὲν τῶν
 ἑαυτῶν πατρὸς ἢ μητρός Μάστρωας ἔχει, καὶ οὐκ ἑνὶ ἄλλῳ τὰδε.
 hoc est: sponsalium quidem meorum pater meus curam subibit:
 hoc enim non est meum. Ergo, quod ipsi philosophi mirati sunt,
 servate, Virgines. Mulier etiam, si qua, amisso citò marito,
 adolescentula laqueum infirmitatis sua timet incidere, si vult,
 nubat; tantùm in Domino: ut electionem mariti parentibus de-
 ferat. Cui sane Hermiones in Andromachâ apud Euri-
 pidem sententiæ consona omnino est Lex In sponsalibus.
 D. de sponsalibus: In sponsalibus etiam consensus eorum exi-
 gendus est, quorum in nuptiis desideratur.

II. Habetur etiam Hormisdæ Papæ, si Deo placet, eo-
 dem, quo Evaristus usus est, stilo & genere dicendi, De-
 cretum tum in causâ XXXI. quæstione II. canone *Tua*
sanctitas; tum, variatâ aliquantulùm lectione, Honorii in
 quibusdam editionibus nomine, inter Decretales Episto-
 las, lib. IV. tit. de desponsatione impuberum, cap. *Tua fra-*
ternitas: *Potest autem de filio nondum adulto, voluntas cujus*
nondum discerni potest, pater eum, cui vult, in matrimonium
tradere: & postquam filius pervenerit ad perfectam ætatem,
omnino observare & adimplere debet. Hoc ab omnibus Ortho-
doxe Fidei cultoribus, sancitum a nobis, tenendum mandamus.
 Item Nicolai I. ad consulta Bulgarorum, causâ XXX.
 quæstione V. canone *Nostrates*: *Post sponsalia, qua futura-*
rum sunt nuptiarum promissa; fœdera quoque consensu eorum,
qui hæc contrahunt, & eorum, in quorum potestate sunt, cele-
brantur. Et Concilii Carthagenensis IV. canone XIII. Spon-
sus & sponsa, cum benedicendi sunt a Sacerdote; a parentibus
 suis vel a paranympbis offerantur. Et Concilii Toletani III.
canone X. causâ XXXII. quæstione II. canone Hoc san-
ctum. Similis conditio & de virginibus habeatur. Nec extra
voluntatem parentum vel suam cogantur maritos accipere: Con-
cilium quoque Turonense II. quod Chariberti Francorum
Regis tempore celebratum est, canone XX. vehementer
laudat atque auctoritate suâ latas a Childeberto, Clothario
& Chariberto leges confirmat: ut nullus ullam puellam
absque parentum voluntate trahere aut accipere præsumat. Ut
in pluribus Patrum, & Conciliorum locis adscribendis di-
utius immoremur, instituti nostri brevitæ non sine.

III. Jam verò, si Divina consulimus oracula, quibus certissime humana omnia, ad suum quæque officium, diriguntur: quid aliud Sacræ Litteræ iuculant nobis, quid aliud nos docent, nisi quoddam summus honor parentibus a filiis tum in aliis omnibus humanæ vitæ officiis, tum in matrimoniis quoque ex eorum consensu contrahendis, sit deferendus? *Audi, fili mi*, inquit Rex sapientissimus Salomon Proverbiorum cap. I. *disciplinam patris tui, & ne dimittas legem matris tuæ: ut addatur gratia capiti tuo, & torques collo tuo.* Et Apostolus ad Colossenses cap. III. *Filii, obedite parentibus per omnia. hoc enim placitum est in Domino.* Hinc patres filiis uxorem querere jubentur: & boni filii non nisi datam sibi a patre, nisi gravissima aliquando causa aliud suaseret, conjugem apud Sacros Divinæ Historiæ scriptores leguntur accepisse. Trita sunt atque apud eos omnes, qui de Theologicis Dogmatibus scripsere, familiaria exempla. Exodi XXXIV. *Neque uxorem de filiabus eorum accipies filiis tuis.* Deuteronomii cap. VII. *Non inibis cum eis fœdus, nec misereberis earum, neque sociabis cum eis conjugia. Filiam tuam non dabis filio ejus, nec filiam illius accipies filio tuo.* Jeremix cap. XXIX. *Date filiis vestris uxores & filias vestras date viris.* Ecclesiastici cap. VII. num. XXVII. non Sapientix, ut, mutatis aliquantulum verbis, malè cum aliis citat Sanchezius Lib. IV. Disputat. XXIII. num. IX. *Trade filiam & grande opus feteris; & homini sensato da illam.* Epistola I. S. Pauli ad Corinthios cap. VII. *Igitur & qui matrimonio jungit virginem suam, benè facit; & qui non jungit, meliùs facit.* Itaque Abraham uxorem filio suo Isaac e gentili familiâ accipien tam curavit Rebeccam. Genesios XXVIII. Neque Samson, nisi ex parentum suorum voluntate, feminam Philistinam legitimo conjugii fœdere sibi copulare ausus est. Judicum cap. XIV. *Vidi*, inquit, *mulierem in Thamnatha de filiabus Philistinorum, quam quæso ut mihi accipiatis uxorem.* Rebecæ autem promptum facileque, in eo, quem sibi pater destinaverat, sponso non recusando obsequium paulò ante ex Ambrosio commendabamus. Hæc verò omnia idèd longiùs prosecuti nos sumus, ut luculento omnium ætatum omniumque exemplorum documento, magis magisque patefieret, quàm gravis parentibus ab ingratis filiis injuria inferatur: dum in re maximè

ximè seriâ gravissimâque, e qua totius vitæ institutum pendet, paternæ consilia spernere non vèrentur: sed, iis sæpe obnitentibus, quibus se ipsos omniâque bona sua accepta referre debent, cum magno familiæ dedecore aut certè deirimentò, nuptias celebrant, juvenilis imprudentiæ, & libidinis impetu, abrepti.

IV. Enimuero gravem hanc esse libetorum in patrem offensionem atque injuriam, agnovit olim exactissimo viri judicio, Ambrosius, Mediolanensis Episcopus, epistolâ XLIII. ad Sisinnium, qua pietatem ejus vehementer celebrat, quòd filio ignovisset, qui, eo inconsulto, uxorem temere acceperat. *Pulchrè itaque gestum, inquit, ut te patrem recognosceres: simul quia justa indignatio fuit. Mòlo enim culpam fateri, ut plus laudetur paternæ indulgentia. Sed & ipsa paternæ offensio fuit, quoniam venturam in locum filia tuo debuisti eligere judicio, cui fieret pater. Namque aut naturâ filios suscipimus, aut electione: in naturâ casus est, in electione judicium; magisque in adoptatis offendimus, quàm in genitalibus filiis. Graviter hac de causâ filios delinquere immanique impietatis crimine involvi, nisi iusta aliquando adfit excusatio, constans est Theologorum doctrina, cui plerique illorum, qui de Moribus differunt, suffragantur. Ego verò a plurimis; qui omnium manu teruntur (neque enim omnes vacat) minorum gentium Theologis etiam erandis abstinere decrevi. ut semper soled rationum magis firmitate, quàm recentum auctororum, quorum unus ab alio exscribit, numero, sententiarum veritatem metiri. Impiè ejusdemmodi conjugium copulari, affirmat Concilium Aurelianense IV. anno DXLI. habitum, canone XXII. protervosque eos homines, qui inire illud ausi fuerint, anathemate damnandos atque a Christiano consortio separandos decernit, his verbis: *ut nullus per imperium potestate filiam competere audeat alienam, ne conjugium, quòd contra parentum voluntatem impiè copulatur, velut captivitas judicetur: sed, sicut est prohibitum, non admittatur: & his, qui perpetraverint, excommunicationis severitas pro modo piaculi imponatur.* Sicuti etiam post non multos annos prudentissimè sanxit Parisiense Concilium anno DXLVII. celebratum, canone IV. *Nam & parentum jus prohibet, inquit Domini-* Soto in IV. Sententiarum, distind. XXVIII. in textu cap.*

cap. I. *ne, ipsis infcitiis, filii de nuptiis deliberent; & amoris nexus perpetuando matrimonio necessarius, expostulat, ne leviter concilietur.* Quæ prudentissimi Theologi verba idè huc apponenda censui, quòd ea alii veluti ex Magistro Sententiarum referant auctore: quum tamen textum illum ab eo, quem Petrus Lombardus exhibuit, paullo diversum Soto ipse adornaverit: ut, quæ in quæstionibus fusiùs deinde erat explicaturus, veluti in epitomâ quadam, breviter simul & dilucidè connecteret. Sed hæc sunt iongè faciliora levioraque, quàm ut nos aliò properantes detineant.

V. Quod nobis ante oculos versator, illud est, quod habet Oecumenica Tridentina Synodus sessione XXIV. in Decreto emendationis, capite I. *Tametsi dubitandum non est, clandestina matrimonia libero contrahentium consensu facta, rata & vera esse matrimonia, quamdiu Ecclesia ea non irrita fecit; & proinde jure dammandi sint illi, ut eos sancta Synodus anathemate damnat, qui ea vera ac rata esse, negant; quique, solidè affirmant, matrimonia a filiis familiæ sine consensu parentum contracta; irrita esse; & parentes ea rata vel irrita facere posse: nihilominus sancta Dei Ecclesia ex justissimis causis, illa semper detestata est atque prohibuit.* Justissimas quidem habuit vivendi dñx & magistra Catholica Ecclesia causas, cur nuptias illas, bonis moribus publicæque adversas honestati, omni ætate tantopere improbareret atque execraretur: quas quum secum ipsi attentè perpenderent, æqui rerum existimatores, Concilii Colonienfis Patres, quod anno MDXXXVI. celebratum est, vehementer optarant, tit. de Administratione Sacramentorum, cap. XLIII. ut, canone Evaristi Pontificis restituto, *illa clandestina matrimonia, quæ invitis parentibus ac propinquis, Veneris potiùs quàm Dei causâ, contrahuntur, a Generali aliquo Concilio auferrentur: atque interim, donec efficacius aliquod remedium ab Ecclesiâ adhiberetur, si non irrita, prohibita saltem esse, & pænæ canonice, hoc est, excommunicationi, contrahentes, & qui his ope aut consilio adfuerint, subiacere decreverant.* Atqui causarum istarum primam Dominicus Soto in IV. Distinctione XXVIII. quæstione I. articulo I. pro acri, quo præditus erat, judicio, hanc esse statuerat: *siquidem jus natura, quo parentes in liberos funguntur, sub quo*

quo.

quorum sunt potestate, exigat, ut citra eorum consensum nibiſ nati deliberent, de re potissimam & vinculo, unde totum vita institutum pendet. quale est conjugium. Quanquàm potissima gravissimaque omnium causa in frequentia adulteris refundatur, in quibus homines, qui, clam cum una contradio matrimonio fœdere, ad publicas deinde alterius nuptias facinorosè transvolabant, perpetuò vivere, necessarià quodammodo culpà, egebantur. Unde rem animadversione dignissimam, quam Concilium postea Tridentinum amplexum est, subdiderat ibidem Soto: quòd nempe nihil aliud sancta Ecclesia, quàm rem consultissimam faceret, si rationem excogitaret, qua posset matrimonia clandestina, scilicet, quæ duobus tribusve saltem testibus probari non possent, perinde irrita ac nulla affirmare atque illa, quæ inter cognatos in quarto gradu contrahuntur. De qua utique re, inquit gravissimus ille Theologus, in Tridentino Concilio exiit sæpe sermo inter Patres. At quia nunquam ad hoc Sacramentum perventum fuit, ab eodem interim sermone fuit superfluum. est enim res, quæ vel per solum Oecumenicum Concilium vel per Summum Pontificem quam maturissimo consilio potest debetque adedè definiri. Hec Soto.

CAP. V.

RAta filiorum familiàs, inuipis parentibus, conjugia. Sed iustam tamen parentes habent irascendi causam. Thomas Sanchezius largiter confutatus. Non illi Thomas Aquinas & Scotus suffragantur. Thomas fidissimus Patrum interpres. Verba Thoma Aquinatis. Illorum sententia explicata, & ex alio loco confirmata. Lectio S. Thoma restituta. Filiorum familiàs in amplectendo Religiosa vita statu libertas. Scoti acumen. Mens ejus explanata. Filios familiàs non licet aliquando a nuptiis abstinere. Ex Christianà Charitate non licent filio nuptia, quas pater cum malo muliere contrahi prohibet. S. Bonaventura emendatus. Neque alii auctores Sanchezio favent. Eorum explicata sententia. Glossa illustrata. Quo sensu licere aliquid dicamus. Sanchezio non patrocinatur Covarruvias. Cur Canonici Interpretes ex honestate, non ex necessitate, paternam consensum ad filiorum familiàs conjugia re-

qui-

quirunt. Non potest filius ad matrimonium cogi: nisi tamen sacramento fidem suam ille obligaverit. It ex Gratiano magis declaratur, & Canonibus Pontificum. Urbani II. Responsum. Non licet filio impares nuptias, renitente patre, contrahere: etsi ad matrimonium cogi non possit. Res civilium Legum exemplo illustrata. Singularis Martini Navarri interpretatio. Alii Juris interpretes allati.

I. **V**erum ut, unde dilapsa est, eo revertatur oratio: & rata verè habeatur atque ab omnibus haberi debent, quæ, invitis reluctantibusque parentibus, ex Concilii Tridentini normâ, a liberis contrahuntur vel imparia matrimonia; & paterna nihilominus jura gravissimè inde violantur. sicuti etiam in Augustano Decreto anno MDXLVIII. Carolus V. Augustus monuerat. Quis ergo rationis adeo expertus humanæque vitæ ignarus, si æquiori judicii trutinâ paternæ injuriæ magnitudinem atque atrocitatem libraverit, non ultro fateatur, justam patri irascendi causam esse hanc filii proterviam expetendarumque ex ingrato filio pœnatam? juxta Legem, *Si filius. C. de patris potestate: Quem, si pietatem patri debitam non agnoscit, castigare jure patria potestatis non prohiberis*. Neque enim Thomam Sanchezium, laboriosum illum & diffusum de Matrimonio disputatorem, multum moror, qui sutili quadam, ut ego quidem judico, distinctione docet lib. IV. disputatione XXIII. num. X. exquirendum planè esse a filio de ineundo conjugio paternum consilium; sed licere ei tamen, consultis parentibus, quanquam invitis, uxorem, quam voluerit, vel nullâ iustâ causâ exigente, accipere. Arbitrètur, per me licet, ut vult, Sanchezius quique eum auctorem fidè sequantur: imminem a gravi culpâ filium faciat, qui eum parentibus honorem dēfēret ac reverentiam, ut scilicet, postquam eorum voluntatē exploraverit exquisiveritque consiliis: nullâ honestâ ratione ductus, sed cæcâ quadam temeritate, atque ut suæ indulgeat libidini, pejorem, quam ipsi dissuadeant, partem amplectatur exosamque illis feminam in domum inducat? Mihi longè potior est ipsa naturæ vox, gentium omnium & seculorum communis consensus, Christianorum Patrum, Principum Theologorum, Jurispruden-

dentum, quos ego quidem videtis, ferè omnium, auctoritas. Quodd autem suas in partes Thomam Aquinatem & Johannem Duns Scotum, pertrahere conetur; hoc verò, pro summo meo erga egregios duos Theologiæ Scholasticæ Principes studio, ferre nequaquam possum.

II. Etenim fidelissimus ille & celeberrimus Catholicorum Patrum interpres, S. Thomas Aquinas, neque opinatus unquam est neque opinari potuit, licere filio absque parentum consensu, quas pro arbitratu suo maluerit, nuptias celebrare: sed II. II. quæstione CIV. articulo V. id tantum docet, liberam datam esse cuicunque a naturâ optionem, utrum eligat, conjugium an cœlibatum; neque ex his ad unum prælio vivendi genus cogi posse: quanquàm in iis, quæ ad disciplinam rerumque humanarum administrationem pertinent, præsidibus suis, ac majoribus debeant homines morigerari. *Tenetur autem, inquit, homo homini obedire in his, quæ exterius per corpus sunt agenda: in quibus tamen, secundum ea, quæ ad naturam corporis pertinent, homo homini obedire non tenetur; sed solum Deo: quia omnes homines naturâ sunt pares. puta, in his, quæ pertinent ad corporis sustentationem & prolis generationem. Unde non tenentur nec servi dominis, nec filii parentibus obedire de matrimonio contrahendo vel virginitate servandâ, aut aliquo alio hujusmodi. Sed in his, quæ pertinent ad dispositionem actuum & rerum humanarum, tenetur subditus suo superiori obedire, secundum rationem superioris. sicut miles duci exercitus, in his, quæ pertinent ad bellum; servus domino, in his quæ pertinent ad servilia opera exequenda; filius patri, in his, quæ pertinent ad disciplinam vitæ & curam domesticam. & sic de aliis. Quare quum ad vitæ morumque disciplinam & domesticam curam atque *οἰκονομίαν*, viri & uxoris societas maximè spectet, ut ex Aristotele in Libris Oeconomicorum, quos nos jamdiu illustravimus, constat: quid aliud ex S. Thomæ auctoritate concludendum superest, nisi quodd, si ad matrimonium liberi anhelant, citra gravem injuriam non possint prohibentibus puellam aliquam parentibus reluctari? Quod tutissimus ille veritatis Christianæ doctor fusiùs explicaverat in quæstione, ut vocant, quodlibetali II. quæst. V. articulo IX. *Quum obedientia Prælati debeat, ad illa se extendit debitum obedientiæ, ad quæ se extendit ius prælationis. Habet**

bet autem pater carnalis jus praelationis in filium. Primum quidem quantum ad domesticam conversationem. Sic enim est paterfamilias in domo, sicut Rex in Regno. Unde, sicuti subditi Regis tenentur obedire Regi in his, quae pertinent ad gubernationem Regni; ita etiam filii & alii domestici tenentur obedire patrifamilias in his, quae pertinent ad dispensationem domus. Secundo quantum ad morum disciplinam. Unde Apostolus dicit ad Hebraeos XII. Patres quidem carnis nostra habuimus eruditores; & obtemperabamus eis. Debet enim pater filio non solum educationem; sed etiam disciplinam, ut Philosophus dicit. In his ergo filius tenetur obedire patri carnali & non aliis. ubi omnino existimo, mutilam esse lectionem in Venetâ editione Juntarum MDLXXXVIII. & supplendum, & non in aliis. Hinc, ut scribit II. II. questione CLXXXIX. articulo VI. si filiorum ope non multum parentes indigeant, possunt, praetermissis parentum obsequiis, filii Religionem intrare, etiam contra praeceptum parentum: quia post annos pubertatis quilibet ingenuus libertatem habet, quantum ad ea, quae pertinent ad dispositionem sui statûs, praesertim in his, quae sunt divini obsequii: & magis est obtemperandum patri spirituum, ut vivamus, quam parentibus carnis, ut Apostolus dicit ad Hebraeos.

III. Scorus verò, cui ingenii acumen in illâ temporum barbarie magnam peperit nominis celebritatem, optimè cum S. Thomâ hac in parte consensit: quatenus sui juris atque arbitrii in eligendo vitæ genere filius non potest a patre ad matrimonium cogi. Unde in IV. Sententiarum, distinctione XXIX. questione I. quum sibi ex Tit. de desponsatione impuberum capite I. objecisset, debere a filio, cui puero adhuc nec satis gnaro puellam pater desponderat, paternum promissum adimpleri, cum ad ætatem adultiorem pervenerit, suffragante etiam Lege. Sed quæ patris. D. de Sponsalibus. respondet, quòd illud Caput potest exponi de debere de congruo, non autem de necessitate præcepti. Et ad aliud, quod adducitur de ff. dicit, quòd ita loquitur Jus civile: sed Jus Canonicum est contrarium. Quæ profección verissima est Scoti explicatio: nisi tamen gravior aliqua causa filium veter cœlibem esse; atque, ut periclitanti patri succurrat, uxorem jubeat accipere. tunc enim filiusfamilias graviter peccat, si pertinacius obstat pater-

no de contrahendis nuptiis præcepto . ut uberius S. Thomas declarat in IV. Distinctione XXIX. articulo IV. *Dicendum, quod quum in matrimonio sit quadam quasi servitus perpetua; pater non potest cogere filium ad matrimonium per præceptum, quum sit libera conditionis: sed potest eum inducere ex rationabili causa. Et tunc, sicut se habet filius ad causam illam; ita se habet ad præceptum patris: ut si illa causa cogat de necessitate vel de honestate; & præceptum similiter cogat. aliàs non.* Et S. Bonaventura in Distinctionem eandem questione III. *Non est præcipiendum a parentibus filio, præcepto obligatorio, quod contrahat: quia non potest continere, si vult; & iterum, si vult, contrahere. Et adhuc per præceptum non potest pater ad contrahendum cum hac vel cum illa eum obligare, nisi charitas vel rationabilis causa eum liget, vel promissio ipsius voluntaria. Rationabilis autem causa ligat, quando pater habet inimicitias; & non potest evadere, nisi filius cum consanguineo inimici contrahat. Charitas vero ligat, quando pater prohibet filio, ne contrahat cum muliere mala.* Ita editio Veneta an. MDLXXIII. ex recensione Johannis Balainii Andrii: in qua ad illa verba: *quia non potest continere, si vult, deleo tamen non; & lego: quia potest continere.*

IV. Immo, quod magis mirandum, neque Sanchezio favent alii ex iis, quos ipse opinionis suæ patronos citat quique nobis sunt ad manus, auctoribus. Nam, etiam Abbas, Henricus, Cardinalis Hostiensis aliique Sacrorum Canonum tractatores, ita illud Hormisdæ Papæ interpretentur, ut filius paternis promissis in accipiendâ uxore stare debeat, ex honestate, non ex necessitate; non id tamen intelligunt, ut a gravi crimine excusentur liberi, si puellam aliquam, invitis parentibus, in matrimonium sibi socient; sed, ut parentum consensum non necessario requiri ad conjugium, significant, quod, ex Canonico jure, parentibus etiam reluctantibus, subsistit. Unde utrumque verum est atque ab omnibus admittendum esse puto: scilicet quod honestas in primis æquitasque exigat, ut filius non ingratum se & pertinacem in connubiis jungendis adversus patrem præferat; & gravissimè nihilominus peccet, si ab imparibus nuptiis, quibus ille non acquiescit, minimè abstineat. quod enim honestati refragatur, vitiosum sit & culpabile, necesse est. Ita glossa in can. *Hoc*.

San-

Sanctum. causâ XXXII. quæstione II. ad verbum parentum: Secundum Canones licet filie, præter voluntatem parentum, nubere, Unde nec est necessaria patris voluntas quantum ad hoc, quin teneat matrimonium, licet non adsit voluntas ejus. Alijs bene dico, requirendum ejus consensum, maxime si est minor. Eo nimirum sensu licet, quo ait Paullus lib. LXII. juxta Florentinos Pandectas, sive LX. juxta vulgatas Digestorum editiones, ad Edictum: non omne quod licet, honestum est. Lege, Non omne. D. de regulis Juris. Unde opportunè admodum in rem nostram monuit Modestinus lib. singulari de Ritu nuptiarum: Semper in conjunctionibus, non solum quid licet, considerandum est; sed & quid honestum sit. Lege XLII. D. de Ritu nuptiarum. quod & locum inter alias Civilis Juris regulas meritò obtinuit. Nec aliud tradit Didacus Covaruvias Epitom. in IV. lib. Decretalium II. parte cap. III. §. VIII. Unde non miror, inquit, Stephanum Bertrandum Consilio CXLVIII. I. Volum. respondisse, legatum Virgini factum, si Titio nupserit, non esse caducum, nec amitti, si ipsa virgo alteri nubat, ex consensu patris. Honestum enim virgini existit, a patre consensum exigere ejusque voluntatem in matrimonio contrahendo sequi: siquidem & inhonesta atque impudica foret, si parètis volùtati refragaretur.

. N. Vel etiam addendum, quod verissimum est, Canonicos idcirco interpretes in eam convenire sententiam, quòd filius ex honestate, non ex necessitate, debeat patri morem gerere: quòd scilicet is, qui nullo modo in conjugium consensit, non potest per legem ullam ad illud, cuius maxima esse debet & sacrosancta libertas, compelli, juxta Alexandri III. ad Papiensem Episcopum Rescriptum, capite Cum locum. De sponsalibus & matrimoniis. a Coneilio postea Tridentino Sessione XXIV. cap. IX. confirmatum: quum cum tamen, qui jurejurando se femine ducendæ obstrinxerat, Legis Ecclesiasticæ auctoritate compellendum esse Pontifex idem sanxisset. cap. Ex Litteris II. Titulo eodem. Atque id præcipuè, nempe coactas nuptias esse non debere, ex Sacris Canonibus ostendendum sibi Gratianus susceperat, causâ eadem XXXI. quæstione II. inquam, vulgari illo neque sacis certo Paley discrimine, Hormisdæ Papæ Decretum intrusum erat, antequàm in Decretalium Epistolarum volumen transcriberetur. Ubi etiam

etiam sub Urbani Papæ nomine canonem I. Gratianus adducit, quo, ex sanctissimis Canonum Legumque scitis, decernit Pontifex, puellam, quam pro viribus renitentem pater & ipse coactus principi cuidam adolescenti desponsaverat (siquidem rem ita se habere compertum fuerit) ad matrimonium illud minimè esse compellendam: & Urbani II. responsum ad Sanctium, Aragonum Regem, canone II. *De neptis tue conjugio, quam te cuidam militi daturum, necessitatis instante articulo, sub fidei pollicitatione firmasti: hoc, equitate dictante, decernimus, ut, si illa virum illum omnino, ut dicitur, renuit, & in eadem voluntatis auctoritate persistit, ut viro illi prorsus se denegat nupturam; nequaquam eam invitam ac renitentem ejusdem viri cogas conjugio sociari.*

V. Neque inde tamen sequitur, quòd ex sacrosancta Canonum lege fas sit filio parentum voluntati, ut impares cum puellà aliquà nuptias contrahat, adversari. ut vir consulsissimus Prosper Fagnanus egregiè adnotavit in caput, *Tua fraternitas, de desponsatione impuberum.* num. IX. atque ante illum Dominicus Soto in IV. Sententiar. distinct. XXXIX. articulo IV. ubi hæc simul veluti maximè inter se convenientia adstruit: & non posse a patre filium ad matrimonium *ἀναγκῆ* compelli; & debere tamen aliquando filium patri matrimonium præcipienti parere, graviter alioquò, si dissentiat, peccaturum. Quemadmodùm etiam Civiles Leges eo poenarum genere, quo vir constans merito conturbari possit, neminem ad conjugia compellendum esse præscribunt, nempe Lex *Non cogitur.* D. de ritu Nuptiarum. L. Titia. D. de verborum obligationibus. & Lex *Neque.* C. de nuptiis. quæ est Diocletiani & Maximiani Augustorum ad Titium: *Neque ab initio matrimonium contrahere, neque dissociatum reconciliare quisquam cogi potest.* Unde intelligis liberam facultatem contrahendi atque dissolvendi matrimonii transferri ad necessitatem non oportere. Et tamen quanti faciant Romanæ Leges, quantòque ploris, quàm Pontificiæ, paternum in legitimis liberos conjugis consensum, quantàque eum religione desiderent, nemo est qui ignoret. *Nec filium quidem familiæ, ad Sabinum inquit Diocletianus & Maximianus AA. & CC. Lege XIII. C. de Nuptiis, invitum an uxorem ducendam co-*

gi, legum disciplina permittit. Igitur, sicut desideras, observatis juris praeceptis, sociare conjugio tuo, quam volueris, non impedieris: ita tamen, ut contrahendis nuptiis patris tui consensus accedat. Atque huc referri potest singularis illa Martini Navarri ab Azpilcueta interpretatio in Confessoriorum & Pœnitentium Enchiridio capite XIV. num. XV. quatenus, ex Pontificiæ Legis præscriptione in cap. I. de desponsatione impuberum, debet filius eam, quam illius adhuc pueri nomine pactus erat pater, in uxorem accipere: videlicet quod non solum debet de honestate, sed etiam de necessitate, quoad effectum non peccandi. Itaque & qui ex Canonici Juris interpretibus, Alexander de Nervo, Præpositus, Fagnanus aliique in Caput I. de desponsatione impuberum, gravissimi criminis filium disertè damnant, qui ingrata parentibus connubia, ex juvenilis ardoris levitate, inire audet; illud tamen Pontificis Rescriptum, quod debeat filius paternæ in contrahendis nuptiis voluntati morigerari, cum glossâ, de debita honestatis, non necessitatis, uno veluti consilio exponunt.

CAP. VI.

*S*anchezii hallucinatio. Solo viri & mulieris consensu matrimonium perficitur. Cassanei, Duareni, Spencei, Oldendorpii, opinio a Concilio Tridentino damnata. Pressior adversus Sanchezium argumentatio. Feliorum familiâs matrimonia, quibus parentum consensus deficit, Ecclesiæ improbatæ. Caroli V. monitum: Caroli Borromæi, et Patrum Colonienfium.

I. **V**erùm quid paucos, in tantâ utique copiâ, Canonicarum rerum scriptores recenseo? si opinioni ad stipulâri suæ censet Sanchezius, quotquot ex honestate solâ paternum consensum ad liberorum nuptias requirunt; non Viguerii alicujus aut similium hujusce hominum niti auctoritate non satis firmâ debuerat, nec pauculos parti suæ adscribere Canonici Juris auctores; sed, post Abbatem Antiquum, Abbatem Siculum, Hostensensem, Johannem Andræ, Ancharanum, in suæ confirmationem doctrinæ ceteros adducere Canonicos Interpretes plerosque omnes, quorum ea concordia est atque

que una sententia, si paucos aliquot ignobiles auctores excipiamus, quod, ex solâ honestatis atque æquitatis lege, paternę voluntati filius in contrahendo matrimonio non repugnare jubeatur: quum noti iis maximèque perspecti essent Canones, qui, civilibus Romanisque legibus antiquatis, solo viri & mulieris consensu matrimonium perfici testantur. Nicolai scilicet I. ad Consulta Bulgarorum cap. III. *Sufficiat secundum leges solus eorum consensus, de quorum conjunctionibus agitur.* ex causâ XXVII. quæstione II. can. II. Innocentii III. ad Brixensem Episcopum: *Matrimonium in veritate contrahitur per legitimum viri & mulieris consensum.* Tit. de Sponsalibus & matrimoniis. capite XXV. & Lucii III. ad Episcopum Burgensem: *Raptor dici non debet, quum habuerit mulieris assensum, & prius eam desponsaverit, quam cognoverit: licet parentes reclamarent, a quibus eam dicitur rapuisse.* Tit. de raptoribus, capite VI. Quoniam verò a Tridentino Concilio Bartholomæi Cassanei, Francisci Duareni, Claudii Spencei, Johannis Oldendorpii aliorumque opinio meritò damnata est, qui filiorum familiars matrimonium absque parentum consensu inita subsistere ullo modo posse inficiabantur; omnesque proinde Catholicæ veritatis studiosi & sectatores, ad solam honestatem parentum consensum in filiorum nuptiis referunt, non ad necessitatem: si consensum illum, veluti honestum duntaxat, non necessarium, exigi, idem est ac gravi culpâ carere filios, qui, parentibus invitis, nuptias celebrant: auctores nulli qui Catholico nomine censerentur, relinquendi nobis a Sanchezio crant; sed omnes prorsus sua in castra tumultim transferendi: nostraque porro sententia, quæ de gravi impietatis crimine ingratos hujusmodi liberos reprehendit, veluti Catholicæ adversa veritati, diris omnibus devovenda. quam tamen Sanchezius ipse non qualitercunque probabilem, sed *probabilissimam*, vocat.

II. Qua vero ratione a gravi lethaliqûe culpâ (ne, si gravem tantum appellaremus, lethalis ne esset, an verò levis, ambigeret, sicuti solet, Sanchezius) matrimonii illa excusanda, quæ, teste Oecumenicâ Tridentinâ Synodo, Sancta Dei Ecclesia, quæ ac clandestina, summopere detestatur atque improbat? Non ipse certè excusabat Carolus V. in Augustano Decreto: in quo postquam audien-

dos illos non esse pramonuisset, qui vellent, matrimonia a filiis familiis contracta dissolvi, ubi parentum assensus non adesset: nihil quidem se obedientie filiorum parentibus debite detractū velle professus est; sed nolle tamē, ut patres potestate suā in præpediendis præcidendisve matrimoniis abuterentur: *Verumtamen*, inquit, *quia censemus ad honestatem pertinere, ne filii matrimonia contrahant absque consilio & consensu parentum, admoneantur crebrè a Concionatoribus hujusce ipsorum officii.* Non excusabat vir sanctissimus Carolus Borromæus, qui in Concilio Mediolanensi VI. anno MDLXXXII. tit. *quæ ad matrimonii Sacramentum pertinent*, gravissimè præcipit, ut, si filii familiis Matrimonio copulari voluerint, *hos Parochus valdè cohortetur, ut parentibus, in quorum potestate sunt, eum honorem tribuant, ut, illis ne insciis quidem, nedum invitis, rem tanti momenti ineant.* Non denique Concilii Colonienfis Patres, qui cap. XLIII. id Parocho cautum esse voluerunt, ne liberos citra parentum auctoritatem conjungeret.

CAP. VII.

DE pænâ, quam filio exosas nuptias contrahenti infligere potest pater. Justiniani de filia ingrata & luxuriosa decretum. Loco obscuro tenebra ab Jureconsultis addita. Nostra de Corpore Juris Civitis & vetus querela. Julii Caesaris consiliū. Jus civile sub certam legem redigere cogitavit & Marcus Tullius. Varia Jurisconsultorum, & Theologorum etiam, quaestiones. An si filia, absque parentum consensu homini honesto nupsit, exheredari possit. Dominici Soto judicium. Quale esse debeat luxuriosum vivendi genus, ut filia exheredari possit. An Leges Civiles fuerint per Canones abrogata. Covarruvias defensio. Strictiori jure debita Legitima, quàm dos, filia. An feminarum pænâ ad mares porrigatur. Quando filia exheredari non potest. Major feminarum, quàm virorum, infamia. Ubi levior culpa, levior pænâ. Validissima pro filio familiis atque invicta, ne exheredetur, argumentatio. Quæ viro atas apta incedendo conjugio. Aristoteles explicatus.

I. **S**upereſt jam, ut de pœnâ, quam ingrato filio pro auctoritate ſua poteſt meritò pater infligere, videamus. Qua de re ſi diſputare longiùs voluero, verendum mihi valdè eſt, ne adverſus imprudentem illum filium, qui triginta jam natus annos, graviffimam patri ſuo injuriam & honorum etiam relique familiaris detrimentum imparibus nuptiis attulit, inhumaniùs agere velle vidcar, communique atque tutiori Jurisprudendum ſententiæ pertinaciùs obſtiti. Etenim Juſtinianus celeberrimâ illâ Novellâ Conſtitutione CXV. quæ juſtas omnes filiorum exheredandorum cauſas, ut patrum & liberorum utilitati quamoptimè conſuleret, colligendas ſibi ſuſceperat; hanc undecimo loco duntaxat adſcripſerat, quæ ad inſtitutum noſtrum maximè pertinet, de filiâ ſcilicet, quæ parentum injuſſu nuptias contrahere, laxatis, ut procaciores ſemine ſæpe ſolent, modèſtiæ frenis, per ſummam licentiam auderet: *Si alicui ex prædictis parentibus volenti ſua filia vel nepti maritum dare, & dotem ſecundùm vires ſubſtantia ſua pro eâ præſtare; illa non conſenſerit: ſed luxurioſam degere vitam elegerit. Si verò uſque ad XXV. annorum ætatem pervenerit filia; & parentes diſtulerint eam marito copulare, & forſan ex hoc contigerit in ſuum corpus eam peccare, aut, ſine conſenſu parentum, marito ſe (libero tamen) conjungere; hoc ad ingratitudinem filia nolumus imputari: quia non ſua culpa, ſed parentum, id commiſſiſſe cognoscitur.* Unde exſcripta eſt Authentica ad Legem, *Si filiam. C. de inofficioſo teſtamento. Sed ſi poſt XXV. annos te difference filiam marito copulare, ea in ſuum corpus peccaverit, vel, ſine conſenſu tuo, marito ſe (libero tamen) copulaverit; eam exheredare non poter.* Mirum autem eſt dictuque difficile, quantas obſcuro per ſe loco tenebras Jurisconſulti, acutiſſimi hominum & contentioſiſſimi, addiderint: quorum etiam turba, ſi Deo placet, ſe Theologi immiſcuerunt: dum ſuam quiſque ſententiam ex Juſtiniani verbis expiſcari nititur, atque, ut nullus ſit contentionibus finis, glosſematis atque aliunde adſcitis explicationibus, Legum ipſarum mentem in aliena ſenſa detorquet. Quod diſcordiarum contentionumque ſeminarium ſeridè cogitanti mihi verus illa gravisque oborta eſt querela, quæ magnis ſæpe viris incidit,

de hoc Jure civili, quod licibus ferendis potius, quàm fedandis, accommodatum videtur. Atque utinam, ut hominum semper vota in ea, tanquàm meliora, quibus caremus, ferantur, perficere potuisset Julius Cæsar, quod, ut in eius Vita scribit Tranquillus, animo destituerat, scilicet, *Jus civile ad certum modum redigere atque ex immensa diffusaque legum copia, optima quaque & necessaria in paucissimos conferre libros!* Aut etiam, quod cogitaverat Marcus Tullius: quanquàm, ut erat hominis ingenium, longè forsan uberius atque copiosius, quàm ut delicati modicique duntaxat cibi patientes stomachi digererent. ut ex hac magni vastique Operis adumbratione in l. de Oratore libro apparet: *Si enim aut mihi facere licuerit, quod jandiu cogito; aut alius quispiam, aut, me impedito, occupavit, aut, mortuo, effecerit, ut primùm omne jus civile in genera digeratur, quæ perpaucas sunt; deinde eorum generum quasi quadam membra disperiat; tam propriam cujusque vim definitione declaret: perfectam artem Juris Civilis habebitis, magis magnam atque uberem, quàm difficilem & obscuram.* Quid enim facturus esset Magnus Pompejus, non satis liquet, qui consul redigere in libros leges voluit: *sed non perseveravit, obtruncatorum metu.* ut scribit Isidorus Hispalensis Originum lib. V. cap. l.

II. Hic ergo Jurisconsulti, ut nullam non litigandi causam habeant, acriter quærant, an si quinque & viginti annis minor filia, absque parentum consensu, domini vel honesto nupserit, exheredari possit, ut, ratione ex contrario sensu Justinianæ Authenticæ deductâ, volunt Paulus Castrensis in Le-em, *Si filiam. C. de inofficioso testamento.* Glossa in canonem III. *De raptoribus*, causâ XXXVI. quæstione l. alique plures, quorum collectionem, si ad exactam trutinam reducatur, ætèrrimam judicat Dominicus Soto in IV. Sententiar. Distinctione XXIX. quæstione l. artic. IV. an verò locum pœna hæc duntaxat habeat, ubi turpi matrimonio filia paternæ familiæ decus dehonestasset, ut cum Baldo in Legem, *Nec filium. C. de nuptiis.* & in l. *Si Pater C. de Sponsalibus.* Parisio lib. III. consilio XXIX. Ancharano in consilio XXI. aliisque, contendunt Petrus Barhosa IV. parte. l. 1. ff. *soluta matrimonio*, num. XXXIV. & Fernandus Rebellus de Obligat. Justitiæ parte II. lib. II.

quæ-

quæſtione XIV. num. XVI. An, ut juſtam exheredationi cauſam, luxurioſo vivendi genere, præbeat filia, ſatis ſit, ſi ſemel aut iterum corporis ſui copiam faciat, ut præ cæteris omnibus vult Surdus tract. de Alimentis tit. VII. quæſtione IV. num. XXXIV. an verò neceſſe ſit, ut vulgò ſe, tanquam publica perditaſque meretrix, prostituat, ut cenſet Covaruvias in Caput, *Raynautius de Teſtamentis*. num. XV. Sanchezius lib. IV. Diſputatione XXXIV. num. VI. alique non pauci, quibus ipſa Juſtiniani verba ſuffragari videntur. An civiles eas leges, quibus conjugiorum, invitis parentibus, licentia puniendæ decernitur, Sacri Canones aboleverint; adeoque cuicumque femina nuphat, ſive nobili ſive ignobili viro, atque etiam mancipio, ſive ea adultior, ſive imbecillioris adhuc pubertatis, parentibus maximè repugnantibus; ex Canonum ſacroſanctâ lege, exheredari nequeat: ut celebres utriuſque Juris periti arbitrantur, Covaruvias de Matrimonio II. part. capite III. §. VIII. Hoſtienſis, & Abbas in caput I. *de de poſſatione impuberû*. Hyppolitus Riminaldus lib. II. conſilio CXXXII. Petrus de Ancharano conſilio XXI. Alexander lib. I. conſil. XCVII. Philippus Decius in Legem, *Nuptias*. de Regulis Juris. Sylveſter in Summâ ad verbum *Hereditas*. num. VIII. Fachinæus lib. III. cap. XLIV. alique bene multi, quorum longam ſeriem atque utinam ſatis fidam! textit Sanchezius. e quibus tamen Covaruvias *αὐτομάτως* immeritò ab aliquo reprehenditur, quòd, quum filiam ob turpe, injuſſu parentum, initum connubium exheredari non poſſe ſtatuiffet; ei nihilominùs deberi a patre dotem, paullo poſt inſciatus eſſet. Compertum nanque eſt, ſtrictiori longè jure legitimam portionem, quàm dotem, deberi; neque eam, quæ auſerendæ doti ſufficit, cauſam ſatis eſſe hereditati. An verò Civiles adhuc Leges per canones ſtare non prohibeantur, ut nos poſtea comprobabimus. An quæ ingratam in filiam ſtatuitur, ex Juſtiniano ſcito, pœna ad mares etiam porrigatur, ut viſum eſt Minchææ de ſucceſſ. creat. p. I. lib. I. §. X. num. DCXXXIV. an verò in ſolis ſeminis filiabusque ſiſtat, ut Sanchezio & pleriſque aliis auctioribus.

III. Hæc & alia hujusce generis plura diſputant Jurifconſulti: quæ ſi vellemus omnia revocare ad examen; a

traditione nimis nostrâ aberraremus. Sed, quantacunque illa sit opinionum diversitas, atque unius adversus alium altercatio; in eo tamen conveniunt omnes, quod manifestissimum est: puellam nempe, quam parentes nuptui tradere distulerunt, postquam quinque & viginti annos explevit, non ab omni tantum exheredationis periculo abesse, si libero deterioris conditionis atque ordinis homini se ex arbitrio conjunxerit; verum etiam si meretriciam amplexa artem, corpus suum publicæ libidini exposuerit. Quare quum longè leviozem patri injuriam perimpares nuptias inferat filius, quàm per meretriciam vitam puella; majorique longè infamiz atque dedecori seminarum obnoxia sit, quàm virorum, turpitudine, ut pulchrè Traquellus ostendit L. I. connub. num. XLV. si patri filiam exheredare non licet, quam, dilato supra quinque & viginti ætatis annos matrimonio, turpissimi virorum amores irretierunt: quantò minùs exheredandus erit filius, qui annis triginta non minor, puellam, quanquam sibi imparē nobilitate, ingenuam ramen, honestam, vitâ ipsâ chariorem omnibusque votis concupitam, iavito justèque etiam dissentiente patre, in uxorem suscepit? quum ubi levior est culpa; leviozem quoque esse pœnam debere, omnes fateantur, necesse sit. Atque huic ego sententiæ quamlibenter subscribo: verissimam eam, si ita volunt, atque æquissimam, prædico: approboque in ùper, quod sine ullâ distinctione respondere solitus erat Jurisconsultorum post restitutas Litteras maximus Cujacius, non ob id solum exheredari filium filiamve posse, quòd injussu patris nuptias contraxissent. Validissimum siquidem est pro tricenario illo juvene, ne, propter paternæ auctoritatis gravem contemptum, hereditate spoliètur, quòd nuper attuli, argumentum: cui succumbere libens malo, quàm, ad vanam quandam ingenii ventilationem, in alteram partem antiquo more, subtiliùs longè quàm veriùs, disputare. Qui enim ex jure pœnæ vir subdatur, a qua nocentiorē turpioremque feminam disertè eximit Justinianus? quum præcipuè ea viri ætas, quæ a trigesimo ad quinquagesimum & trigessimum ætatis annum decurrit, conjugio maxime apta, ex Platonis lege, videatur, Dialogo VI. de Legibus. etsi paullò majorem ætatem lib. VII. Politicorum

cap.

esp. XVI. prætulerit Aristoteles, non sex & triginta definit annos, ne plures eum voluisse arbitrantur; sed, septem circiter & triginta, paullo plus, minusve. *πρὸς τὰς ἡλικίας ἐῶν ἡπτά καὶ τριάκοντα, ἢ μικρόν.*

CAP. VIII.

Filius, quinque & viginti annis minor, exheredationi obnoxius, si sordidam aliquam duxerit absque patris consensu. Ulpiani locus illustratus. Hac filii exheredandi causa non est ab Justiniano sublata. Justiniani mens exposita. Martini Landensis opinio. Andreas Facinus avaritiam reprehensus. Mens Justiniani potius, quam verba, perpendenda. Eodem jure censendum, quod eadem nititur ratione aequitatis. Romana Leges afferuntur. Accursii observatio & Bartoli. Discrimen temeraria consuetudinis, & legum, qua ratione nituntur. Quid sit leges scire. A puella ad adolescentem in una ferè eademque causa argumentatio. Julius Paulus explicatur. An filius quinque & viginti annis minor exheredari possit, si nobilem feminam, absque patris consensu, ducit. Posset etiam ad provectiorem aetatem pœna per leges porrigi. Hispana Leges. Gallia commendatio. Leges Gallicana. Nostrum de illis legibus judicium.

I. **C**eterum non ita me aliorum auctoritate duci velim,

Nullius addictus jurare in verba magistri,
ut ea omnia approbanda mihi esse existimem, que pro filio, qui absque parentum consensu, uxorem duxerit, mitiores Jureconsulti protulerunt. Nam, si de adolescente, qui quique & viginti annis minor fuerit, sive patriâ sub potestate, sive emancipatus, loquamur; exheredari eum posse cum Jacobo Cujacio Observationum lib. III. cap. V. aliisque non contemnendi nominis auctoribus, ut Baldo, Paulo Castrensi, Vazquesio, censuerim, si, injussu patris minùs honestam minùsque dignam se conjugem, cum familiæ dedecore, susceperit. Ita me Ulpianus docet Lege, *Non tantum. D. de bonorum possessione contrabulas.* in qua quum §. III. dixisset, petente nepote avi sui hereditatem, postquam mortuus ei fuerit pater, qui, avo
non

non consentiente, matrimonium contraxerat, avitum re-
seindendum esse testamentum; habendumque nepote n il-
lum, quantum ad soccessionis jura pertinet, perinde ac in
avi potestate pater fuerit; non ita tamen, ut emancipatio
non verè intervenierit, ne injustæ illæ nuptiæ injustusque
filius ac spurius, censeantur: quum ex civili jure nullum
sit matrimonium, quod non ex patris voluntate filius non
emancipatus iniverit: quum hæc, inquam, subobscurè
dixisset Jureconsultus, quibus explicandis plerique, &
præsertim Viglius, insudarunt, subdit: *Nam & si tam
agnominiosam duxeris uxorem filius, ut dedecori sit tam ipsi,
quàm patri, mulierem talem habere; dicemus & ex ea natum
ad honorum possessionem avi admitti: quum possit avus jure
suo uti eumque exheredare.*

II. Neque enim placet illorum responsio, qui hanc fi-
lii exheredandi causam sublatam esse volunt per Novel-
lam Justiniani Constitutionem CXV. in qua, nullà de fi-
lio mentione factà, in filiam quinque & viginti annis mi-
norem, quæ turpitudine vitæ ingratam se & procacem
adversus Majores suos præstiterit, hanc esse patri aucto-
ritatem statuit Augustus, ut, si voluerit, illam exheredet.
Quid autem fuerit Justiniano in Novellâ illâ propositum, ex
his ejus verbis patet: *Quia causas, inquit, ex quibus in-
grati liberi debeant judicari, in diversis legibus dispersas &
non apertè declaratas invenimus, quarum aliqua nec dignæ
nobis ad ingratitudinem visæ sunt; aliquæ verd, quum essent
dignæ, prætermisse sunt: idèd necessarium esse perspeximus,
eos nominatim præsentì comprehendere: ut, præter ipsas, nul-
li liceat ex aliâ lege ingratitudinis causas opponere, nisi quæ
in hujus Constitutionis serie continentur.* Verum quod ita
Martinus aliquis Laudensis respondeat, alii que, qui
nullas alias exheredationis justas causas agnoscunt, nisi
quas Justinianus expresserit nominatim, non miramur.
Quid enim respondere aliud possent, aut concipere, qui
Justiniani potius verbis, quàm menti, ad superstitione-
nem usque, adhærent? Miramur autem et jute miramur,
Ulpiani pressos auctoritate, huc eos confugere potuisse,
qui justæ liberorum exheredationi alias quoque causas
vel graviores; vel earum certè, quas Imperator enume-
ravit, similes superesse, affirmant. E quibus ipse sibi ma-

ximè repugnat Andreas Fachinuzus, quòd lib. VI. Controuersiarum Juris cap. LXXVIII. reiectas ab Justiniano, prudentissimo Principe, duntaxat esse velit leuiore & dissimiles causas, non maiores vel similes, quas aut Justinianus approbavit, aut, propter similitudinem, approbasse existimandus est: & tamen lib. III. capite XLIV. doceat, *eas tantummodò causas, quas Justinianus commemorat, iustas esse & jam obtinere, omnibus aliis, quæ in antiquis Legibus continebantur, reiectis, ut ipse statuit.* Quod si ἀντάρω non est; nihil aded erit contrarium alteri, ut non cum illo optimè jungatur & cohereat.

III. At, si semel concedant nobis, quod, ex communi Jurisconsultorum decreto, supra demonstravimus, non religiose aded ac ferè pueriliter Justiniana verba observanda esse, ut, similibus etiam ex causis, patri non liceat ingratos filium exheredare; similis autem sit paternæ auctoritatis contemptæ adspersioneque avito bonori turpissimæ maculæ causa, de qua nos modò agimus: non video planè, cur pœnæ huic subterabi minori filius ætate debeat, qui, minus honestâ uxore præter patris voluntatem ductâ, non gravi solùm patrem injuriâ; sed & familiam universam dedecore affecit. quandoquidem una eademque ratio, quæ suæ prodigam honestatis juniorem feminam, obnoxiam exheredationi facit, in sordido etiam adolescente atque erga parentes suos ingrato, locum ferè obtineat, Familiz scilicet pudor & paterna offensio. Quis enim nesciat, qui vel a primo limine civilem scientiam salutaverit, nihil certius apud æquos legum conditores atque interpretes inveniri, nihil ferè frequentius, quàm, etiam ubi de pœnâ agitur, eodem perzquè jure censendum esse, quod eadem nititur ratione æquitatis? Unde inter Regulas Juris jure meritoque relata est Pauli Inreconsulti sententia ex lib. XV. *Quæstionum: In omnibus quidem, maximè tamen in Jure, æquitas spectanda est.* Præclara hujusce rei documenta Romanæ Leges suppeditant. Lex, *Illud quæsitum. D. ad Legem Aquiliam: Quum enim circa furti actionem hac ratio sit, ne ex uno delicto totæ famulæ dominus careat; eaque ratio similiter in hanc actionem damni injuriæ interveniat, sequitur, ut idem debeat existimari.* Ubi notare nos jubet glossa, quòd ubi eâ eadem ratio;

& idem

& idem jus. Quod etiam notat in Authent. *Quas actiones. C. de Sacrosanctis Ecclesiis. Lex, Si postulaverit*, quæ de quæstionibus fervorum agit. *D. ad Legem Juliam de adulteriis. Sed etsi negaverint*; nihilominus publicantur. Ratio enim adhuc eadem est. *Lex, Postumi. D. de iniusto rupto & irritato facto testamento. §. Postumos: Divus Marcus decrevit, idem in postumo, quod & in filio, servandum: nec ratio diversitatis reddi potest.* ad quem locum glossa: ergo idem ius. *Lex, Divi Adriani. C. de constitutâ pecuniâ: Equitatis enim ratio diversas species actionis excludere nullo modo debet.* *Lex, Nam ut ait Pedius. D. de Legibus & Senatusconsultis: Quoties lege aliquid unum vel alterum introductum est; bona occasio est & cetera, quæ tendunt ad eandem utilitatem, vel interpretatione vel certè iurisdictione, suppleri.* nempe, ut explicat glossa, procedendo de similibus ad similia. Idem & Accursius adnotat in Legem, *A Titio. D. de verborum obligationibus.* & Bartolus in Legem. *Regula. D. de juris & facti ignorantia.* cuius hæc est ibidem valde insignis observatio: *Nota, quod si præfatio legis est generalis, licet lex sit specialis, generaliter intelligitur. Idem etiam si lex est specialis, ratio tamen est generalis, quod generaliter lex est intelligenda.*

IV. Atque hoc potissimum discrimine id secernitur, quod ex temerario vulgi arbitrio inchoatum, longo postea annorum usu firmatum est, ab eo, quod, ratione duce, conditum est ac sancitum: quod quæ ratione nititur, lex ad similes causas, ipsâ juris æquitate ita exigente, trahi potest; cæca autem consuetudo, quam error, non ratio, peperit, non porrigitur ulterius; seu, ut cum P. Juventio Celso, qui Adriano a consiliis fuit, loquar, lib. XXIV. Digestorum, *quod non ratione introductum est; sed errore primum, deinde consuetudine, obtentum, in aliis similibus non obtinet.* Hoc demum est leges scire. hoc est, ut sapientissimè idem Celsus ait lib. XVI. Digestorum, *non verba earum tenere, sed vim ac potestatem.* Leg. XVI. D. de Legibus. Quapropter, si eâ potissimum de causâ exheredari meritò posse visa est Justiniano ingrata filia, quæ, nullâ pudoris ratione habitâ, patrisque spretâ auctoritate, villiori homini, ac deterioris longè notæ, se impudenter tradiderit, quod nimia inde in patrem atque in universam

lactè

latè familiam injuria redundaret; quamquàm excusandam illam a pœnâ Augustus non immeritò voluerit, si quinque & viginti ætatis annos, dilato a parentibus connubio, prætergressa fuisset: gravissimam autem, neque facillè abluendam, cum patri, tum familiæ universæ, labè inferat adolescens, qui sordide se & probrosè uxori, repugnâte patre, applicaverit; sive, ut jurisconsultus ait, *tam ignominiosam duxerit uxorem, ut dedecori sit tam ipsi, quàm patri, mulierem talem habere*: cur verba legis contra legem ipsam interpretantur, atque Justiniani, sapientissimi & prudentissimi Principis, mentem ad eum sensum derorquent, ut, quod de filio, inhonestam pudendamque uxorem cum atroci parentum suorum injuriâ ducente, veteres Leges justissimè sauxerant, imprudenter abrogaverit? aut cur non porius, si una ferè est & communis, aut certè non absimilis, adolescentis & puellæ causâ; quodcunque tandem illud est, quod in procacem ingrathamque filiam, quæ vili homini, parentum injussu, nubit. Justinianus decreverit; id etiam de imprudentiori adolescente, ad diurnum parentum suorum dedecus, impares nuptias celebrante, statui jure posse, pari pœnâ, intelligamus? *Nam & posteriores leges, auctore Julio Paulo, ad priores pertinent, nisi contraria sint.* idest, non solùm ut corrigantur & determinentur, ut vult glossa; sed etiam, ubi deficiunt, ut humanâ imbecillitate contingere aliquando solet, suppleantur. *Lege. Sed & posteriores. D. de Legibus & Senatufconsultis.*

V. Quid si præterea dixerimus, licere adhuc patri exheredem filium scribere, quinque & viginti minorem ætatis, etiamsi non indignam se sponsam susceperit adolescens, quando puellam illam vehementer abhorret pater, neque justa dissentendi causâ filio patrocinatur? juxta probatam aliis, neque improbandam nobis, Pauli Castrensis opinionem, qui exheredationi locum superesse in filiâ sentit, quæ, infra præfixam a prudentissimo Principe ætatem, vel nobiliori viro, parentibus invitis, se matrimonij lege conjunxisset. Immo verò severiores publicâ auctoritate fieri leges potuissent, ut neque adultior etiam & provedior ætatis excutaret, quominus liberi, qui in paternâ degunt potestate, exheredationis pœnæ subicerentur; si matrimonium aliquod, impar præsertim neque suæ satis

tis consonum conditioni, absque parentum consensu, inirent. quemadmodum apud alias Gentes rectissime institutum scimus. Nam, ut Taurinas Hispanorum leges omit-
tamus, de quibus ad fastidium usque disputant Hispani
legum Scriptores plerique omnes; & Pragmaticam San-
ctionem, editam Vallisoleti anno MDXXXVII. qua ex-
heredandæ filiz facultas patri libertima permittitur, si
clam præter ejus voluntatem nubat, etiamsi quinque &
viginti annorum ætatem exceßerit: dummodò, ut aliqui
addunt, novercæ careat. quam tamen in dubium revocat
Covaruvias Epitom. II. part. de Matrimonio capite VI.
num. XXII. in postiori editione Venetæ Hæronymi
Scoti an. MDXCVII. & magnus ille Theologus Sanche-
zius, qui Didaci Covaruvias verba capere non potuit, in
desuetudinem abiisse testatur lib. III. disputat. XLVII.
num. V. Ut, inquam, has & hujusmodi leges omitamus:
in Galliâ certè, ubi maxima semper publicæ honestatis
Ecclesiasticæque disciplinæ ratio habita est, Christianissi-
mi Reges solemnî edictò præscripserunt, ut minores quin-
que & viginti annis filiz, & qui triginta nondum annos
compleverunt, filii, omni paternæ hereditatis successio-
nisque jure spoliarentur, si nuptias, invitis parentibus,
contraherent. Ita Parisiis primùm sanxisse fertur Hen-
ricus II. anno MDLVI. cujus postea legem Henricus III.
Blæsis anno MDLXXIX. & Ludovicus XIII. cognomento
Justus, Ludovici Magni pater, Parisiis anno MDCXXXIX.
confirmarunt: illudque etiam addiderunt, ut, etsi filii fa-
miliæ majorem illam & præscriptam sanctione Regiâ æ-
tatem attigissent, ab hereditate uibilominus repellî pos-
sent, nisi a parentibus consilium de ineundo matrimonio
exquisivissent. Aded nulla ætas ab observantiâ, quam pa-
rentibus suis debent, liberos eximit. Has verò & alias
ejusdemmodi Leges, siquæ alibi vigent, veluti æquissimas
atque ad pietatem filiorum erga parentes excitandam fô-
vendamque maxime accommodatas, quis unquam repre-
hendendas sibi, tanquam sacris Canonibus & Tridentini
præsertim Concilii decretis adversas, existimet, & non
omni potius veneratione prosequatur? Ego certè pru-
dentissimorum hominum, qui non illas privato commo-
do, sed publico bono, condiderunt, sapientiam valde ce-
lebro atque admiror.

DE

L I B E R . I I .

QUO GALLICANÆ DE EXHEREDANDIS LIBERIS
LEGES DEFENDUNTUR.

C A P . I .

Quid primo libro confecerimus, Celebre adversus civiles & Gallicanas Leges argumentum. Libertas in contrahendis nuptiis ab Apostolo & Canonibus commendata. Tridentini Concilii Decretum, et Canon. Hujusmodi Principum leges pluribus improbata. Didaci Covarruvias sententia.

I. **Q**Uæ superiori libro exposuimus, Salvine Amplissime, ita se habent, ut, quanquam filius ille familiæ, contra quem disputare ceperamus, & gravissimam patri injuriam & maximum universæ suæ familiæ detrimentum, impari conjugio, intulerit; non liceat tamen patri in eum, qui triginta jam annos attigit, graviori exheredationis poenâ animadvertere. Quanta porro sit paternæ offensionis magnitudo atque atrocitas, documento esse possunt cum alia varii generis plura, quæ prosecuti ibidem sumus, argumenta; tum Gallicanæ etiam Leges, quarum sicuti summa ratio est atque æquitas; ita & summa esse debet in toto Galliarum Regno auctoritas.

II. Sed hîc nobis ad totius tractationis nostræ exitum properantibus vetus illa, quam acerrima Theologorum atque Jureconsultorum contentio celeberrimam fecit, nec cerrò scio, an opportuna satis, sese objicit difficultas, de his & similibus tum antiquiorum tum recentiorum Principum legibus: quibus, adversus Sacrosanctam Canonum & Tridentinæ postea Synodi auctoritatem, Matrimonii inter Christianos libertatem impediri, & quodam veluti ligari vinculo, plures existimarunt. Libertatem nanque commendat in contrahendis nuptiis Apostolus I. ad Corinthios, cap. VII. *Dico autem non nuptis & viduis: bonum est*

est illis, si sic permaneant; sicut & ego. Quod si non se continent, nubant. & infra de vidua. cui vult, nubat: tantum in Domino. ad eum ferè modum, quo in Numerorum libro capite ultimo, de filiabus Salphaad legimus. Nubant, quibus volunt: tantum ut sua tribus hominibus. Atque, ut vetera interim prætereamus Romanorum Pontificum decreta, Alexandri III. capite Cum locum, de Sponsalibus & matrimoniis. Lucii III. cap. Requisivit. Gregorii IX. cap. Gemma, tit. eodem: quibus liberè, non coactè, iungenda esse connubia atque ab omni procul pœnarum metu, declarant: sic Tridentinum Concilium decernit Sessione XXIV. de reformatione Matrimonii cap. IX. Ita plerumque temporalium Dominorum ac Magistratum mentis oculos terreni affectus atque cupiditas extæcant, ut viros & mulieres, sub eorum jurisdictione degentes, maximè divites, vel spem magnæ hereditatis habentes, minis & pœnis adigant cum eis matrimonium invito contrahere, quos ipsi Domini vel Magistratus illis præscripserint. Quare quum maximè nefarium sit, matrimonii libertatem violare; & ab eis injurias nasci, a quibus jura expectantur; præcipit Sancta Synodus omnibus, cujuscunque gradus, dignitatis & conditionis existant, sub anathematis pœnâ, quam ipso facto incurrant, ne quovis modo directè vel indirectè subditos suos vel quoscunque alios cogant, quominus liberè matrimonia contrahant. Accedit ejusdem Concilii Canon XII. Sessione eadem: Siquis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad Judices Ecclesiasticos, anathema sit.

III. Plures itaque, de quibus superiori libro agebamus, religiosè veriti, ne legibus illis civilibus, quibus exheredationis pœna in liberos, conjugium, absque parentum consensu, leviter ineuntes, decernitur; sacra Matrimonii atque Ecclesiæ jura violentur: omni, quo possunt in illas conatu insurgunt, quas Ecclesiasticæ immunitati & libertati conjugiorum putant vehementer adversari. Nullam ergo vim esse istarum Legum docent, quas temere Principes & contra fas tulerunt; ac veluti iniquas, majori longè sanctiorique auctoritate abolevit Ecclesia. Hinc neque patri fas esse adolescentulam exheredare, quæ publicum, ex sacrosanctis Tridentini Concilii legibus, conjugium cum fordido infamique homine, parentum injussu, celebraret.

braret. Et de Hispanis quidem legibus scribere non dubitat Covaruvias Hispanus Epitom. in IV. lib. Decretalium II. part. capite III. §. VIII. *jure canonico sublatis esse, nec vim legum habere, quatenus pœnas inferunt matrimonium contrahentibus, sine parentum consensu. Nam, etsi Hispaniarum Principes eas tulerint ad illam honestatem persuadendam, quæ consistit in exigendo parentum consensu ab ipsis filiis ad conjugalem contractum; non tamen, inquit, habent vim legum: quum id sancire ad Romanos Pontifices pertineat.*

CAP. II.

AN ex Ecclesiastico, an verò ex Divino Jure, connubiales inter Christianos causæ ad Ecclesiam pertineant. Matrimonii & civilium rationum distinctio. *Leges Christiano matrimonio præscribere, ad solam Ecclesiam spectat. Optati Galliarum personatus scriptor. Isaaci Haberti pro Ludovico Rege Responsus. Honorii III. sententia explicata. Alexandri III. Decretum illustratum. Arrogantior Spissai oratio. Ut summi Principes de exheredandis justè liberis leges ferant, non est opus Pontificiæ auctoritate. Summa Regum in rebus humanis auctoritas. Alia ratio cassarum humanarum, alia divinarum. Christianissimarum Regum Leges a Concilio Tronensi II. laudata. Concilii Triburiensis Decretum. Objeçtio dissoluta. Leges Francorum aliqui ex parte ab adversariis comprobari debent. Qui consilium ab alio exquirere jubetur, non jubetur sequi. Claudestina conjugia meritis punita. Gallicana leges eo ex capite impugnata, quod exheredatione puniant publicas filiorum familiâs, absque parentum consensu, nuptias.*

I. **Q**UORUM ego opinionem dum diligentius explore; mirari planè subit, oculatissimos illos apicum quoruncunque in utroque jure investigatores, quorum solertiæ atque acumini minima quæque legum patent & consultorum discrimina, non satis hac in parte discrevisse, quid sacrum sit, quid civile, quid honestum atque a Canonibus commendatû, quid vitiosum & pœnâ dignum; quid ad Ecclesiæ, quid ad Principum auctoritatem pertineat. Nam quantum ad connubiales causas spectat, quas, siue ex Apostolico decreto, quod

D

fe-

seculorum omnium consuetudo apud Christianum populum firmavit, ut sentit Sanchezius libro VII. disputatione III. sive, ut nos cum majori & meliori Canonorum Interpretum parte opinamur, ex jure divino, sibi meritò Ecclesiastici iudices vindicant; distinguendum accuratè est Matrimonium ipsum, seu Matrimonii *u'su*, ab his, quæ extra Matrimonii rationem omnino sunt, & civilium rerum ordine continentur: quanquàm inde consequantur.

II. De matrimonio ipso, quod etiam Sacramentum est, judicare, ut, firmum ne an irritum censendum sit, jure, an injuriâ, celebratum; Ecclesiæ tantum est, cujus administrationi atque potestati sacra omnia commisit Christus. Sicuti & Ecclesiæ solius interest, impedimenta apponere, variis connubialia fœdera legibus constringere, aliaque præscribere hujusmodi, sine quibus vanum sit inter Christianos ac proflus nullum matrimonium, necesse est. at cetera, quæ Matrimonio in civili ordine accedunt, ut hereditatum & successionum jura aliaque hujusmodi, nihil causæ afferri potest, cur, nequid in publicæ privatæque rei detrimentum vergat, politicæ potestatis judicio subiciantur: atque, ut ad obscurum quendam & sub adscititiâ Optati Galli larvâ latitantem hominem pro Ludovico Justo Rege doctissimè simul ac elegantissimè respondit! Isaacus Habertus Vabrensis Episcopus, in lib. de Justitiâ connubialis Ediâi, intelligendum est, illud omne, quod in matrimonio Juris Divini positum est, sacramentale esse, proindeque ad Ecclesiam spectare, quæ Divini Juris cognitionem interpretationemque absolutissimam, sola in terris erroris culpæque expers, columna & firmamentum veritatis, exercet. Unde, tanquam Divini Juris interpretis ac oraculi, de veritate, validitate, substantiâ, causis, partibus, contractu consensuque, ut materiâ & formâ, conditionibus effectibusque Sacramenti Matrimonii, decernere, unius Ecclesiæ est. Id Fidei caput esse, nemo dubitat Orthodoxas. Ex his omnibus Christianissimus Princeps siquid in edicto suo attigit, illud, non ut ex sui, sed Divini vel Ecclesiæ, itè Juris Constitutione, præjudicatum, expressit. Verùm alia sunt ad matrimonium pertinentia, quæ sacramentum ipsum non componunt aut efficiunt; sed antecedunt, committuntur aut consequantur: ut, reverentia ac metus parentum, publicæ Legis & consuetudinis observantia, sanitas, decus, &

eterna-

ornamenta, honestatis & pudoris salus fameque sollicitudo, patrum integritas, rerum & fortunarum conservatio, hereditatum ac successionum jura, aliaque id genus quamplurima, quae Principem, tanquam boni publici inspectorem, arbitrius vindicemque, respiciunt. Ea verò sunt, de quibus non sub antelata, ut inquit, aut Juris Divini Canoniceque pœnis; sed Civilis planè Juris dicundi formâ, Rex Justissimus edito suo cavit, cavere posuit ac debuit.

III. Hæcenus Episcopus Vabrensis: cui Romanorum Pontificum decreta favent, & quod prodigio simile est, ea ipsa, quibus impugnari sententia nostra vulgò consuevit. liquidem capite *Tuam de ordine cognitionum* Honorius III. de Reginaë Cypriæ natalibus, hoc est, utrùm ex legitimo connubio procreata esset, nec ne, judicium, ad Apostolicum tribunal pertinere docet; successionis autem causam, quæ inde pendebat, Ludovici Regis Francorum sententiæ reservari; idque tantum monendum sibi esse ducit, nequid de successionis jure Rex ante decernat, quàm ea de natalibus causâ Apostolico ex arbitrio absolvatur: ne ordo perturbetur judiciorum. *Tuam non credimus*, inquit, *latere patientiam, causam natalium Reginaë Cypri ad examen nostrum (utpote quæ ad Forum Ecclesiasticum pertinet) esse delatam.* & infra. *Quia verò, antequam natalium causâ terminata esset, dependentem ex illâ successionis causam incipere, nihil aliud esset, quàm diversis processibus intricare negotiū, & confusione quadam, judicii ordinem perturbare: mandamus, quatenus si fortè ab ipsâ Regina fueris super hoc requisitus, donec jam dicta causâ natalium Apostolico judicio finem acceperit, patienter expectes.* In eandem porrò sententiam scribit Alexander III. ad Londonensem & Vigoriensem Episcopos, capite, *Causam qua. II. qui filii sint legitimi.* ad Regem nempe Anglorum pertinere, non ad Ecclesiam, de hereditariis bonis judicium, quamquàm Ecclesia matrimonii causam ad suum meritò revocet examen. *Causam*, inquit, *quæ inter R. & P. super eo, quòd mater dicti R. dicitur non fuisse de legitimo matrimonio nata, agitari dignoscitur, vobis commisimus terminandam. Verùm, quia Litteris nostris inseri fecimus, ut sæpe facto R. possessionem omnium, quorum possessor extitit, quando avus suus proficiscendi Hierosolymam iter arripuit, ante principalis causæ*

sa ingressum, faceretis restitui, si eadem possessione fuisset per violentiam spoliatus: nos attendentes, quod ad Regem pertinet, non ad Ecclesiam, de talibus possessionibus judicare; non videamur juri Regis Anglorum detrabere, qui ipsarum judicium ad se asserit pertinere: Fraternitati vestre mandamus; quatenus Regi possessionum judicium relinquentes, de causâ principali, videlicet, utrum mater prædicti R. de legitimo suo matrimonio nata, plenius cognoscatis. Atque hinc est, ut patet, quod arrogantius, majorique forsan factionis, quam Christianæ pietatis, studio, & periculosè etiam, Spissæus ajebat, vir, ut cum Jacobus Augustus Thuanus describit Hist. lib. XCIII. ad an. MDLXXXVIII. profunda eruditionis ac judicii, ad hæc imperterritâ eloquentiâ præditus: quod Pontificibus nullum jubendi aut statuendi jus sit de rebus, quæ ad civilem administrationem spectant, in ditionibus Regi Christianissimo subiectis: & siquid jubeant statuatur, eorum jussis ac statutis Regis subditi, etiamsi sacris initiati sint, parere non teneantur.

IV. Quare, ut Regiarum legum æquitas de exheredandis liberis, qui, præter parentum suorum consensum, uxorem acceperint, adversus obtredatares asseratur, non opus est cum Francisco Molino. L. II. de ritu nuptiarum, diff. VII. num. XLIII. ad summi Pontificis tacitam quandam veluti approbationem, aut ad generalia regni totius Comitatus, in quibus, vidente sacro Ordine & consentiente, edictum hujusmodi Rex promulgaverit, confugere: sed hæc Imperatori, Regibus, summis aliis Principibus, data est divinitus potestas, hæc, Romanis ipsis Pontificibus fatentibus, auctoritas, ut, quas ad civile populorum hominum publicamque humanarum rerum honestatem conducere vident, æquissimas leges ferant: quia, ut Canon habet Victori Papæ attributus de consecratione, distinctione III. canone *Celebritatem*. alia est ratio causarum secularium, alia divinarum: Sic Concilii Turouensis III. quod anno DLXVII. habitum est, Patres, canone XX. summo perè commendarunt, quod Childebertus, Clotharius & Charibertus Reges, solemni lege veterant, nequis puellam, absque parentum voluntate, acciperet. ut etiam supra animadvertimus: quum non solum, inquirunt, Dominum gloriose memoria Childebertus, & Clotharius Reges, constitutionem legum de hac re custodierint & servaverint, quam nunc Domi-

aus

aus Charibertus Rex, successor eorum, præcepto suo roboravit: ut nullus ullam puellam, absque parentum voluntate, trahere aut accipere præsumat. Nec Concilii Tributienfis decreto, quod nobis opponitur, & Romanas inter Dectetales relatatum est, capite I. de sponsalibus, & matrimoniis, aliud definitur, quàm, verum esse matrimonium, quod mutuo viri & feminae consensu contrahitur: etiam si alià lege, quàm gentis suæ mos ferat, quis uxorem acceperit.

V. Quod autem obijciunt, magnum inde matrimonii apud Christianos libertati impedimentum provenire, dum, prænarum metu, quibus nolunt, sepe adolescentes & puellæ conjunguntur; invidiosius longè est quàm verum. Atque in primis Leges illas Francorum, quatenus exigunt, ut triginta majores annis filii, non nisi cum parentum suorum consilio, matrimonio copulentur, nihil sacrosanctæ huic libertati detrudere; illosque adeò exheredari posse, qui huic defunt erga patentes pietatis officio; ipsi, opinor, adversarii non distitebuntur, si paucos quosdam excipiamus. qui enim, inquiunt, consilium ab alio exquirere jubetur, illud sequi non cogitur: atque, ut observat Bartolus in Legem LXXIX. *Cum pater. D. de legatis & fidei commissis II. §. Mando, verba, quæ proferuntur in modum consilii, non important necessitatem.* Ita præ aliis affirmat Fulvius Pacianus de probat. lib. II. cap. III. num. CXVII. Quatenus etiam clandestina connubia, quæ, ubi Tridentinum Concilium promulgatum non est, vera sunt, ex antiquis Canonibus, ac rata matrimonia, leges ejusdemmodi severissimè prohibent; eas valde sibi, ni fallor, comprobandas esse sentient, quas exactæ Canonum observantiæ militare conspiciunt, quotquot sanctitas adversus clandestina conjugia ab Hispanis Principibus pœnas ab omni injustitiæ labe vindicant, auctores apud Covarviam de Matrimonio II. part. capite VI. & Sanchezium libro VII. disputatione XLVII. Sed quòd exheredationis gravissimam pœnam in liberos humanæ leges decernant, qui, turpi ingrati animi vitio, parentum suorum consensum in contrahendis solemni ritu nuptiis, adolescentuli adhuc, negligunt: hoc demum est, quod illi, bono forsan animo, acerrimè impugnant; quodque in causâ existit, cur non Regias solum,

sed & Cæsareas ab Justiniano prudentissimo Principe lata leges, e Christiano procul orbe rejiciant.

C A P. III.

Quid responderi posset, ex Cajetano, Navarro, & Johanne Tabienſi. Theologicarum Canonicarumque rerum libri, vulgari consuetudine, Summa inscripti. Magnifica illorum temporum inscriptiones. Tabienſis verba. Noſtra in Legum Gallicanarum defenſionem reſponſio. Libertas non eſt, peccare poſſe; ſed libertatis imbecillitas. Deus ὁμοδόξος ἀμαρτανός. Chriſtianorum Patrum poſt Auguſtinum acutiſſimus Thomas. Quid non poſſit Deus, cujus perfeſſiſſima eſt libertas. Anſelmi, Archiepiſcopi Cantuarienſis, commendatio. Anſelmi argumentatio. Ex Bernardo tria libertatis genera. Alia magni Auguſtini loca. Pulcherrimum dictū Auguſtini. Gregorii Nyſſeni, et Nili Monachi, ſententia laudata. E Divinis Litteris veram libertatem non habet qui peccat. Paradoxon Stoicum, quodd Sapientes ſint liberi & liberi ſervi, e Cicerone illuſtratum. Epicurus laudatus, eiſque i luſtrata ſententia. Auctoris a libris levamen. Alexandri Aphrodiſienſis Liber ἀπὲς εἰς ἀμάρτανος καὶ τὴν ἐν αὐτῷ. Ἀμαρτανός, quidquid αὐτῷ ἔστιν creatum eſt. Qua ratione convenit homini libertas. Ipſa libertatis ratio explicatur. ἀρπαγῆς, quid ſit?

Utinam verò ipſa ſibi auctorum iſtorum doctrina cohereret! quibus facile reſpondere poſſem, canonicā minimè eſſici auctoritate, ut injuſtæ aur irritæ civiles leges reddantur, quæ nullo modo ad Matrimonii rerumque ſacrarum offenſionem diriguntur; ſed ad injuriam duntaxat puniendam, quam parentibus inferunt ingrati filii, acceptā præter eorum voluntatem uxore. hac ſiquidem ratione ea tantam conditores auctoresque legum procurant, quæ ad politicam ſpectant poteſtatem, communem ſcilicet tranquillitatem Reipublicæ privatarumque domorum ſeu familiarum concordiam. Quanquàm inde aliquid forſan conſequatur, quod κατὰ οὐνοβικνός & præter legiſlatoris mentem.

in sacra illius libertatis diminutionem vergat aut verge-
re videatur, quam Christiana matrimonia requirunt. Au-
ctores responsionis hujus habeo, acerrimos illos Ecclesia-
sticæ immunitatis assertores, Cajetanum in Summâ V.
Excommunicatio. c. XXXI. vers. VI. Martinum Navarrum
in Enchiridio cap. XXVII. num. CXX. ipsumque etiam,
a quo hi aliquâ in re, ubi de funebribus sumptibus agi-
tur, dissident, Johannē Tabiensem, qui in Summâ (illius enim
temporis atque Instituti homines libris suis de Theologicis
Canonicisque rebus Summæ ferè nomen præfigere consue-
verant) in Summâ, inquam, quam Summam Summarum,
magnificâ & tunc nimis usitatâ inscriptione, appellantur,
V. *Excommunicatio*. casu XX. valere aliquando Principum
leges concedit, quibus paterfamilias res suas a liberis ad
alios abalienare prohibetur: *etiamsi ex tali sequatur pri-
vatio lucris Ecclesiarum. Et si tertio sequitur, inquit, quod
non possit ea legare Ecclesiis; hoc non dicitur esse contra li-
bertatem Ecclesiasticam directè vel indirectè: quia non nomi-
natur Ecclesia, vel aliquid pertinet ad Ecclesiam; nec im-
mediatè sequitur contra Ecclesiam, quamvis possit sequi. Ter-
tiò præter intentionem, quod non possit legare Ecclesiæ; & sic
non est indirectè contra Ecclesiam: nec etiam directè, quia non
faciunt in odium clericorum; sed ut provideant filiis suis, vel
puniant delictum, ut in hereticis. Non id tamen dicam,
quod tanti viri docent & impune profitentur, ne sacra con-
nubialis fœderis jura, quorum summa animi nostrum inces-
sit religio, ullo modo, vel κατά συνθήκην, violari a me
videantur.*

II. Illud verò constanter sanèque affirmabo, Christia-
norum conjugiorum libertatem, quæ sine honestate esse
nequit, per leges illas non minui aut impediri; sed liber-
tatis potius abusum: procaciumque filiorum reprimi ad-
versus parentes petulantiam. Neque enim libertas est,
peccare, & pacem turbare familiarum; sed libertatis po-
tius defectus quidam & imbecillitas. ut optimè more suo
ratiocinando deducit S. Thomas Aquinas I. part. quæstio-
ne LXII. articulo VIII. ad III. argum. *Liberum arbitrium
sic se habet ad eligendum ea, quæ sunt ad finem; sicut se ha-
bet intellectus ad conclusiones. Manifestum est autem, quod ad
virtutem intellectus pertinet, ut in diversas conclusiones pro-*

cedere possit, secundum principia data: sed quod in aliquam conclusionem procedat, pratermittendo ordinem principiorum, hoc est ex defectu ipsius. Unde quod liberum arbitrium diversa eligere possit, servato ordine finis; hoc pertinet ad perfectionem libertatis ejus. Sed quod eligat aliquid, divertendo ab ordine finis (quod est peccare) hoc pertinet ad defectum libertatis. Unde major libertas arbitrii est in angelis, qui peccare non possunt, quam in nobis, qui peccare possumus. Eademque ratione maxima erit & perfectissima in Deo, qui est omnino atque οὐκ ἔστιν ἀλλοιῶς ἀναγκαῖος, ut idem, Christianorum Patrum post Augustinum acutissimus, Thomas cum Magistro Sententiarum argumentatur in II. distinctione XXV. artic. I. Ad rationem liberi arbitrii non pertinet, ut indeterminatè se habeat ad bonum vel ad malum: quia liberum arbitrium per se in bonum ordinatum est, quum bonum sit Objectum voluntatis; nec in malum tendat, nisi propter aliquem defectum, quia apprehenditur ut bonum: quum non sit voluntas aut electio, nisi boni aut apparentis boni. Et idèd, ubi perfectissimum est liberum arbitrium, ibi in malum tendere non potest: quia imperfectum esse non potest. Sed hoc ad libertatem arbitrii pertinet, ut actionem aliquam facere vel non facere possit. & hoc Deo convenit. bona enim, quæ facit, potest non facere; nec tamen malum facere potest. Hoc unum non potest, qui potest omnia, ut lepidè adnotat S. Augustinus cum aliis pluribus in locis, cum in lib. I. de Symbolo vel Regulâ Fidei ad Catechumenos capite I. Deus Omnipotens est; & quum sit Omnipotens, mori non potest, falli non potest, mentiri non potest, & quod ait Apostolus, negare se ipsum non potest. Quam multa non potest, & Omnipotens est? Et idèd Omnipotens est, quia ista non potest. Nam si mori posset, non esset Omnipotens. Prorsus Omnipotens pater noster peccare non potest. Unde Anselmus, singulare illud non Benedictinæ solùm Familiæ, sed & Catholicæ totius Ecclesiæ, ornamentum, Archiepiscopus Cantuariensis, cui vel sanctitate vel eruditione atque eloquentiâ neminem posteriorum Theologorum præferre possis, Dialogo de Libero Arbitrio, capite I. nec libertatem nec partem libertatis agnoscit, peccare posse. Quoniam, inquit, liberum arbitrium, divinum & honorum Angelorum, peccare non potest; non pertinet ad definitionem libertatis

tatis arbitrii, posse peccare. Denique nec libertas nec pars libertatis est, peccandi potestas. Quod ita pulcherrimè demonstrat. An putas, quod additum minuit, & sublatum auget libertatem, id aut libertatem esse aut partem libertatis? Non hoc putare possum. Potestas ergo peccandi, quæ addita voluntati minuit ejus libertatem; & si dividatur, auget; nec libertas est nec pars libertatis.

III. Nec aliorum Patrum testimonia dissentiant: ut Bernardi in libro de Gratiâ & Libero Arbitrio, in quo, celebri vulgarique apud Theologos divisione, tria libertatis genera distinguit, à peccato, à miseriâ, à necessitate. Nemo proinde, inquit, putet idè dictum liberum arbitrium, quiddam aquâ inter bonum aut malum potestate aut facultate versetur: quum cadere per se quidem potuerit, nun autem resurgere, nisi per Domini Spiritum. Alioquin nec Deus nec Angeli Sancti, quum ita sint boni, ut non possint esse & mali; nec prævaricatores item Angeli, quum ita sint mali, ut jam non valeant esse boni; liberi arbitri esse dicuntur. Et; ne ceteros longius persequamur, magni illius, quem nunquam satis pro dignitate laudabimus, Augustini, innumeris in locis, & præsertim in Enchiridio ad Laurentium capite XXX. Ipsa est vera libertas propter rectè faciendi licentiam; simul et pia servitus propter præcepti obedientiam. ubi alia lætio habet: propter rectè facti lætitiâ. & capite CV. Possedè verò sic erit, ut malè velle non possit (scilicet homo) nec idè libero carebit arbitrio. Multè quippe liberius erit arbitrium, quod omnino non poterit servire peccato. Neque enim culpanda est voluntas: aut voluntas non est, aut libera dicenda non est, qua beati esse sic volumus, ut esse miseri non solum nolumus; sed nequaquam prorsus velle possimus. Sicut ergo nunc etiam anima nostra nolle infelicitatem; ita tunc nolle iniquitatem, semper habitura est. Lib. XIV. de Civitate Dei cap. XI. Arbitrium igitur voluntatis tunc est verè liberum, cum vitijis peccatisque non servit. Lib. XXII. capite XXX. Nec idè liberum arbitrium non habebunt, quia peccata eos delectare non poterunt. Magis quippe erit liberum, à delectatione peccandi usque ad delectationem non peccandi indeclinabilem liberatum. & infra. Nam utique peccando nec pietatem nec felicitatem tenuimus: voluntatem verò felicitatis nec perditâ felicitate perdidimus. Certè Deus ipse, nunquid quia

quia peccare non potest; idem liberum arbitrium habere negandus est? Erit ergo illius civitatis & una in omnibus & inseparabilis in singulis, voluntas libera. Ubi de divinâ libertate eodem ferè modo argumentatur, quo adversùs Julianum, Operis Imperfecti lib. I. sed præ omnibus aliis pulcherrimum mihi semper, & quod omnium mentibus inscribatur, dignissimum, visum est dictum illud Augustini in IV. eorundem librorum, quos de Civitate Dei contra gentes ad Marcellinum scripsit, cap. III. *Bonus etiam si serviat, liber est; malus autem, etiamsi regnet, servus est: nec unius hominis; sed, quod gravius est, tot dominorum, quot vitiorum.* Cui planè consonæ sunt duæ illæ apud Johannem Damascenum in Eclog. Litt. D. tit. XXVII. sententia: una Gregorii Nysseni in Orat. Domin. de homine querentis, ὅτι τῷ πονηρῷ τῆς αἰμαρτίας δουλείας ἀντὶ τῆς αὐτιξώσεως ἐλευθερίας προετίμησεν. καὶ ἡλλάξατο τὴν δουλείαν τοῦ Θεοῦ τὸ τυραννεῖσθαι ὑπὸ τῆς κατὰ φθόρας δουλείας. id est. quod malam peccati servitatem ei, quæ sui juris libertas est, prætulit. & corrumpentis facultatis tyrannidem pati maluit, quàm servire Deo. Altera Nili Monachi: οὐκ οἶσθα ὅτι ἂν ἡτῆς αἰμαρτίας καὶ πονηρίας, τὴν γὰρ καὶ δούλος μαστράς; ἀλλ' οὐκ ἐσμέν ἡμεῖς παιδοσκεύς τέκνα, ἀλλὰ τῆς ἐλευθερίας, ὅπως τῆς αἰμαρτίας διακριθῆτες ἐλευθερίας σωμεν. αἰετοὶ μάλλον ἀνθρώπων δούλοι γενέσθαι, καὶ εἰκοτρίσαν οἰκότητεα, ἢ δουλωθῆναι ποτε παῖδι κατὰ αἰῶνα. id est. Nescis, quibus passionibus anima superetur, horum & verberationem servum fieri? Non sumus autem nos ancilla filii, sed liberae, ut a peccato separati, liberè agamus. Eligendum magis est homini, servum fieri & vernarum vernam, quàm execrandis unquam passionibus servire.

IV. Quod veteres Christianorum Patres non e Sacris tantùm Litteris hausere, in quibus, Johannis capite VIII. legimus: *omnis qui facit peccatum, servus est peccati.* & ibidem. *Si ergo vos Filii libera veris, verè liberi eritis.* II. ad Corinthios capite III. Ubi Spiritus Domini, ibi libertas. Petri epistolâ I. capite II. *Quasi liberi & non quasi velamen habentes malitia, libertatem; sed sicut servi Dei.* Et epist. II. cap. II. *libertatem illis promittentes, quum ipsi ser-*

vi

vi sint corruptionis. a quo enim quis superatus est; huius &
 servus est. Sed e veteri quoque, Stoicâ præcipuè, Philo-
 sophiâ. ejus hoc erat Paradoxum Decretum, ὅτι οἱ σοφοὶ
 ἄνθρωποι, καὶ οἱ καλοὶ ὄντες. i. e. quod Sapientes liberi, &
 stulti, servi. elegantissimè a Mareo Tullio illustratam. Di-
 ctum est igitur, inquit Cicero, ab eruditissimis viris, nisi sa-
 pientem, liberum esse neminem. quid est enim libertas? pote-
 stas vivendi, ut velis. Quis igitur vult ut vult, nisi profe-
 ctò qui recta sequitur, qui gaudet officio, cui vivendi via con-
 siderata atque provisa est, qui legibus quidem, non propter
 metum; pareat; sed eas sequitur atque colit: quia id saluta-
 re maximè esse judicat. qui nihil dicit, nihil facit, nihil co-
 gitat denique, nisi libenter ac liberè; cujus omnia consilia res-
 que omnes, quas gerit, ab ipso proficiscuntur eodemque refe-
 runtur; nec est ulla res, quæ plus apud eum polleat, quàm
 ipsius voluntas atque iudicium? & paullo post. Igitur o-
 mnes improbi, servi. Nec hoc tam re est, quàm dictum, inopina-
 tum atque mirabile. Non enim ita dicunt, eos esse servos, ut
 mancipia, quæ sunt dominorum facta nexu, aut aliquo jure ci-
 vili. sed, si servitus sit, sicut est, obedientia fracti animi &
 abjecti & arbitrio carentis sui; quis neget, omnes leves, o-
 mnes cupidos, omnes denique improbos, esse servos? An ille mi-
 hi liber videatur, cui mulier imperat; cui leges imponit, præ-
 scribit, jubet, vetat, quod videtur; qui nihil imperanti nega-
 re potest, nihil audet? poscit: dandum est. vocat: veniendum.
 ejicit: abeundum. minatur: extimescendum. Ego verd istum
 non modò servum; sed nequissimum servum, etiamsi in am-
 plissimâ familiâ natus sit, appellandum puto. Nec absurdum
 est illud Epicuri, sapientis certè viri, apud Senecam epi-
 stolâ VIII. Philosophia servias, oportet, ut tibi contingat ve-
 ra libertas. Philosophiæ enim est, animum nostrum à per-
 turbationibus liberum sui que compotem efficere. quò
 sensu, à Platone dicta est in Phædone Philosophia μετὰ τὴν
 θάνατον, mortis meditatio, ut vertit Macrob. lib. I. in Somn.
 Scip. c. XIII. seu, commentatio, ut interpretatur Cic. Q.
 Tusc. I. I. & χωρὶς τοῦ σώματος ἀπὸ τοῦ σώματος, separa-
 tio animi a corpore. Nempe homo, ut Macrobias explicat,
 mori etiam dicitur, cum anima adhuc in corpore constituta, corpo-
 reas illecebras, Philosophiâ docente, contemnit; & cupiditatum
 dulcèssimas reliquasque omnes exuitur passionēs, V.

V. Alia & mihi colligenda erant præclara sapientum virorum monumenta, quibus subinde legendis privatas inter molestias, quas gravis mihi parùm amicorum hominum ambizio aliquando facessit, animum semper sensi non parùm recreari meum: nisi, & ulterius me divagari delicata quædã ingenia prohiberent; &, quæ hucusque mea in ad-versaria retuleram, testimonia facis superque ostenderent, quàm non pertineat peccandi potestas ad eam perficiendam atque εὐσυνέως constituendam libertatem, quam Aristoteli vocant, & τὸ τῶν ἐνέργειῶν ἐλευθερίαν, *actionum libertatem*, Peripateticorum longè optimus & doctissimus, Alexander Aphrodisiensis in Lib. περὶ εἰμαρμένης καὶ τοῦ ἑφ' ἡμῶν. i. e. *de Fato & Libertate*, ad Severum & Antoninum Augustos: quàmque vera sit illa Augustini sententia, Trajano XLI. in Johannem, capite VIII. *prima libertas est, carere criminibus*. Quanquam enim quidquid αὐτεξούσιον creatum est, sit etiam ἀμαρτήν τι humanamque aded libertatem vitium istud non possit non consequi, quæ non est εὐσυνέως bona: hæc tamen libertas non convenit homini κατ' ἀνάγκην, quatenus peccare potest, quod est a perfectione libertatis deficere; sed quatenus ratione fruitur atque intelligentiâ. ut acutè advertit Christianus Philosophus Nemescius in Lib. de Naturâ hominis capite XLI. φάμεν τὸντιν ἐνθ' ἡ τοῦ λογικοῦ συνουσιᾶς τὸ αὐτεξούσιον. i. e. *Dicemus igitur cum ratione conjunctum esse sui juris libertatem*. Unde fit, ut homo primùm deliberet de iis, quæ sunt ἑφ' ἡμῶν, atque in consultationem eadunt: deinde veluti αὐτεξούσιος, quod sibi opportunius visum fuerit, seligat. Est enim Aristoteli lib. III. Ethicorum capite III. ceterisque omnibus Peripateticis aliisque etiam, qui fatalem quandam necessitatem inficiantur, ἀπαιρέσις, sive unius rei præ aliâ delectus, βουλευτική ὁρεξις τῶν ἑφ' ἡμῶν. i. e. ex Petri Victorii versione, *appetitus eorum, quæ in nostra potestate sunt, profecta e deliberatione*. Ἐκ τοῦ βουλευσθῆαι γὰρ γελῶντες, addit ibidem Aristoteles, ὁρῶμεθα κατὰ τὸν βούλῃσιν.

CAP. IV.

GRave impietatis crimen, uxorem, invitis parentibus, ducere. Adversariorum cavillatio. Quid Jureconsultis libertas. Malus libertatis usus nunquam sacris Canonibus probatus. Romani Pontifices censentur non posse, quod non possunt sine peccato. Valet filiorum familiâs conjugium prater parentum voluntatem; sed non est in iniuria & culpa. Canonica immunitati favent Gallicanae Leges, non officunt. Sancta res, matrimonium. S. Paulus explicatus. Corona in Ethnicorum nuptiis adhiberi solita. Tertullianus illustratus. Angelorum nomine Episcopi denotati. Genuina S. Ignatii Antiocheni epistola e Mediceo Codice a Cl. V. Antonio M. Salviniis descripta.

Pulchra Augustini ad Christianos adhortatio. Alia crimina, quae ad Ecclesiasticum Tribunal spectant, per civiles leges puniuntur. Canones per civiles Leges corroborantur. Canonibus adjuvamentum a civilibus Legibus. Vidua, quae intra luctus tempus nubit, ab infamia non; immunis. Nicolai Papae Rescriptum. Donatiani a S. Augustino non reprobentur, quod Casariorum Legum praesidio uterentur. Clementis V. scriptum illustratum. Tuscani jurgium ex Augustino. Suis ipsorum armis adversarii impugnantur. Adversariorum pro Legibus Civilibus adversus clandestina conjugia argumenta. Vox Contractus non satis latina. Quodnam boni Principis munus. Aliena dicta Sanchezius pro suis adsciscit. Quodnam pulcherrimum victoris genus.

I. **U**T autem ad rem nostram veniamus; atrox valde est longèque majus, quàm sibi coelibes aliqui homines atque a familiarum administratione alieni, persuadent; impietatis in parentes crimen, iis invitis, uxorem ducere; atque inter patrem & liberos capitale odium excitare solet, teste Baldo in Legem. Omnem. C. ad Senatusconsultum Tertullianum. Si ergo graviter peccare, libertas non est, sed vitium, libertatis atque imbecillitas; neque libertati Leges illae officient, quae graviore exheredationis poena liberos in officio continent, ne, contractis patre dissentie, ite nuptiis, immaniter delinquant. Quod si subtiliùs, quàm humana negotia ferant, nos argumentari quis cavillectur, aliterque, ac

nos

nos delineavimus, libertatem apud Jureconsultos accipendam esse contendat, quatenus nempe servituti ea opponitur, aut quatenus a Florentio lib. IX. Institutionum, definitur, *naturalis facultas ejus, quod cuiquā facere libet, nisi si quid vi aut jure prohibetur*. Lege IV. D. de statu hominum. itemque ab Justiniano Institutionum lib. 1. tit. III. de jure personarum. is velim secum ipse cogitet, neque a Legibus eam probari libertatem, quæ non ex jure agit. juxta illud etiam antiqui Poëtæ:

Juri servitium defer. sic liber haberis.

Unde Q. Symmachus lib. II. epist. LXXXVIII. *Vox juris ac legum est, bonæ fidei contractum non posse rescindi.* & præclare Cassiodorus lib. VIII. epist. XIII. *Vos leges dicitis, dum nos jura condimus.* Quam verò sacri Canones commendant, libertas, non illa certè est, quæ bonis moribus adversatur, comitemque culpam ac patris injuriam habet; sed quæ ab omni longè abest impietate ingratiq; animi noxiæ, & rectè agendo elucescit: quum Canones, quorum est publicæ in divinis humanisque quodammodo rebus honestati consulere, non tantum ut quid fiat, curent; sed ut rite etiam, honestè eaque, qua par est, integritate celebretur: etsi non irritum statim pronuncient, coi actionis innocentia defuerit. Ita demum sacrosancti Canones conhabilis libertatis jura illæsa atque iustæ servari jubent, ut simul & parentibus honorem deferri velint, neque eorum in noptiis ineundis consensum idcirco negligi, quod non per illum filiorum familiæ matrimoniū constituatur. Non nos, agebat olim Ennodius Diaconus; *Beatum Petrum, sicut dicitis, a Domino cum sedis privilegiis vel successores ejus, peccandi judicamus licentiam suscepisse.* Refert Symmachus Patris nomine Gratianus, canone I. Distinctione XL. Et Gregorius Papa lib. IX. epistolâ XLI. ad Anatolium, Constantinopolitanum Diaconum: *Atque idè, inquit, vos per nos fieri nullatenus potest, ne peccatum in meo animo ex ejus [Johannis scilicet Episcopi] depositione veniat.* Causâ VII. questione I. canone Scripsit.

II. Unde, etsi firmum sit ratumque conjugium, quod puella atque adolescens, invitis parentibus, contraxerunt; quum tamen honestas morum, & disciplina necessariò exigant, ut paternum consensum non prætermittant, in re uti,

que

que tantum momenti, ex qua familiarum pendet amplitudo & salus: cur sacrosanctæ Canonum auctoritati eas repugnare Leges censuimus, quæ libera quidem matrimonia esse non vetant; sed ita tamen libera, ut, si quis eâ libertate ad parentum injuriam, atque ad humanarum Divinarumque Legum conculcandam proterendamque sanctitatem, abuti voluerit, gravissimè eum puniendum per exheredationem esse decernant? quod non est Canonice obviare libertati; sed prævum atque Canonum præscriptioni adversum, adversum bonis moribus, ipsi adversum æquitati, libertatis usum, quoad fieri potest, impedire. Ego verò Leges hujusmodi non tantum Canonice immunitati non officere; sed & maximè favere atque opitulari, judicaverim. Nam & præter antiqua Romanorum Pontificum Patrumque decreta, quæ, ut supra vidimus, alia ferè non approbant conjugia, nisi quibus parentes consensum præbuerint suum; Tridentini Patres, Sessione XXIV. cap. X. Episcopos, ut eâ, qua decet, modestiâ & honestate nuptias fieri curarent, admonendos esse duxerunt. *sancta enim, inquit, res est matrimonium & sanctè tractandum?*

III. Apostolus verò Paulus, cujus summa nobis auctoritas ex epistola I. ad Corinthios capite VII. opponetur, liberam quidem femine, & quod majus est, viduæ, potestatem nubendi facit; sed ita tamen, ut *in Christo, in Domino*, cui voluerit, nubat: id est, non tantum ut suæ ejusdemque Religionis viris conjungatur, juxta illud ejusdem Apostoli epist. II. ad Corinthios eisdem cap. VI. *Nolite jugum ducere cum infidelibus.* ut, post antiquiores plerosque Patres, explicant Anselmus & Thomas Aquinas, & multò ante notaverat, gravis cum primis auctor, Tertullianus, Lib. de Coronâ militis: *Coronant & nuptia sponsos; & idè non nubimus ethnicis, ne nos ad idololatriam usque deducant, a qua apud illos nuptia incipiunt.* Habes legem à Patriarchis quidem: habes Apostolum in Domino nubere jubentem: sed etiam ut, quas natura, quas honestas; quas Canonica auctoritas præscribit, leges non violer, neque rem Divinâ institutione consecratam, Christianas nuptias, ab iniquâ parentum injuriâ, infausto omine, auspicetur. Hoc planè beatissimum illud est omniumque bonorum copiâ affluentissimum inter Christianos conjugium, cui

cui summis laudibus Tertullianus lib. II. ad uxorem, applaudebat: conjugium, inquam, quod Ecclesia conciliat & confirmat oblatio & obsequium Angeli renunciant, pater ratio habet. Ubi Angelorum nomine, Johannis Apostoli imitatione, Sacerdotes seu Episcopos denotat Tertullianus, quorum maximè decet auctoritate nuptias celebrari. ut, vir Apostolicorum temporum, Ignatius docet epistolâ ad Polycarpum: *Decet, ut & ducentes uxores & nubentes, cum Episcopi arbitrio conjungantur: ut nuptia juxta præceptum Domini, non autem ob concupiscentiam, coisse videantur.* Quod sic græcè effertur in Mediceo Codice, e quo genuinas Ignatii Antiocheni Episcopi epistolas, ab Jsaaco Vossio ante plures annos non diligentissimè expressas, postulante nobilissimo Viro Henrico de Novâ Villâ, suâ ipse manu, accuratissimè exactissimèque exscripsit, incomparabili vir doctrinâ, Antonius Maria Salvini noster, in Florentino Lyceo publicus Græcarum litterarum Professor; ediditque Oxonii C. Aldrich: *πρίναι δὲ τοῖς γαμοῦσι, καὶ ταῖς γαμουμέναις. μετὰ γνώμης τοῦ ἐπισκόπου τῆς ἰκκίᾳς π. ἡσθαι. ἵνα σγάσῃς ἢ καὶ ἄν καὶ καὶ κατ' ἐπιθυμίαν.* sic omnia, ex Ignatii monito, e Divini Honoris dignitate peragantur. *πάντα ἡς τιμῆς ἡς, νίσθω.* Per Patrem verò non cum intelligendum puto, qui omnium pater est Deus Omnipotens, ut vult Renatus Laurentius De la Barre; sed hominem, cujus consensu, ex honestatis æquitatisque lege, libetorum connubia firmari oportet. sequitur enim. *Nam nec in terris filii sine consensu patrum ritè & jure nubent.* Opportunè igitur & pulchrè admodum Augustinus, Tractatu XLI. in caput VIII. Johannis: *Non ergo dicat Christianus: Liber sum, in libertatem vocatus sum. servus eram; sed redemptus sum; & ipsâ redemptione liber effectus sum. Faciam quod volo. nemo me prohibeat a voluntate meâ, si liber sum. Sed si istâ voluntate peccatum facis, reponit Augustinus, servus es peccati. Noli ergo libertate abuti ad liberè peccandum; sed utere ad non peccandum. Erit enim voluntas tua libera, si fuerit pia: eris liber, si fueris servus: liber peccati, servus justitiæ, dicente Apostolo: Quam servi essetis peccati, liberi eratis justitiæ. Nunc autem liberati a peccato, servi autem facti Deo, habetis fructum vestrum*

in sanctificationem; finem verò vitam æternam. Hoc conemur, ut id agamus.

IV. Nonne plura alia crimina, quorum meritò causa Ecclesiastico Tribunali referenda est? nonne incestus nuptias? nonne perjurya? nonne iniquissimos ex sceleratione quæstus, Civiles etiam Leges severissimè incussioque gra. issimorum suppliciorum terrore prohibuerunt? Quas tamen Leges Canonum obsistere libertati, nemo sanioris mentis affirmaverit. Quid enim vetat, Principum etiam & Magistratum potestate Pontificias Canonicasque Leges corroborari? ut, qui virtutis aut religionis studio honestatem sectari nolunt, civilium saltem poenarum metu, a peccandi licentiâ cohibeantur; atque ita Sacerdotium & Imperium, suo quodque jure suosque intra limites, eidem fini allaborent. Ipsi certè Canones adsciscere sibi civili e Lege sulcra atque adminicula non dedignantur. Quade re notissima est communique omnium suffragio recepta Lucii III. sententia capite *Inelleximus. De novi operis nuntiatione: Sicut Leges non dedignantur sacros Canones imitari; ita et sacrorum Statuta Canonum Principum constitutionibus adjuvantur.* Ubi respicit Pontifex ad Justinianas Leges, Authentic. *de Monachis.* §. ultimo, Collatione I. Authent. *Ut Clerici apud proprios Episcopos primùm conveniantur; & post hoc apud civiles judices.* §. penultimo, Collatione VI. & Authent. *de Ecclesiasticis Titulis & Privilegiis aliisque Capitulis.* §. I. Collatione IX. ad quas etiam respexit Gratianus causa II. questione III. canone *Euphemium.* Quo sanè in loco sic de viduâ argumentatur. *Quum enim Leges seculi, præcipuè in Matrimonio, sacros Canones sequi non dedignentur; non videntur pronuntiare insaniam, qua Apostolica & Canonica auctoritate non illicitè nubit.* Quasi scilicet a contrario sensu, si nuptiæ illæ per Canones improbarentur, quas, elapso nondum luctûs tempore, vidua contraheret, juxta civilium Legum severitatem, publicam infamiae notam, & quæ inde non parva incommoda consequuntur, non effugeret. Sic autem ad Lucii Pontificis locum notat glossa: *In causâ Ecclesiasticâ Leges possumus allegare, ut etiam, si Canones deficient, possit judicari secundum Leges. ita tamen, ut iis uti demùm possimus, ut glossa ibidem subdit, nisi Canones contradicant.* Sicuti etiam Nico-

E

laus

laus Papa alique Romani Pontifices præscripserunt, quorum sacrosancta Decreta collegit Gratianus Distinctione X. *Lege Imperatorum*, inquit Nicolaus epistolâ ad Episcopos, qui apud Convicinum convenerant, *non in omnibus Ecclesiasticis controversiis utendum est, præsertim quum inveniantur Evangelica ac Canonica sanctioni aliquotiens obviare. & infra. Non quodd Imperatorum leges, quibus sæpe Ecclesia utitur contra hæreticos, sæpe contra tyrannos atque contra pravos quosque defenditur, dicamus penitus revendas; sed quodd eas Evangelicis, Apostolicis atque Canonicis Decretis, quibus postponende sunt, nullum posse inferre præjudicium asseramus. Neque ipsos hæreticos Donatianos eâ de causâ reprehendendos sibi S. Augustinus existimabat, quodd Cæsarearum legum præsidio uterentur. Si autem, inquit Lib. II. contra Litteras Petilianæ capite LVIII. in adiutorium etiam terreni Imperis leges asumiendas putassis, non reprehendimus. Fecit hoc Paulus, cum adversus injuriosos civem Romanum se esse testatus est. Sed & celebre illud Clementis V. in Vienne nû Concilio scitum, quodd lex superioris per inferiorem tolli non potest, capite Ne Romani. de electione & electi potestate. ita intelligendum esse docet glossa, ut lex illa jvari possit per paræ adjunctionem. Quod & superiora exempla luculenter demonstrant, & clandestina ipsa conjugia, quæ Ecclesia vehementer reprobat & detestatur: quibus civiles leges graviores pœnas adjecerunt.*

V. Hic verò locus ipse admonet, ut, non Tusco aliquo jurgio, quod, Augustino teste lib. III. contra Academicos capite IV. dici solet, cum quæstioni intentata non ejus solutio, sed alterius objectio, videtur mederi: sed certiori quadam faciliorque *απίς ἀρρωστος*, ut ajunt, ratione, quæ nobis adversarii non illibenter concedant, adversus eos retorqueamus. Qui enim, nimis quadam Canonicæ connubialisque libertatis religione, negant, eximii scilicet auctores, jure à Principibus animadverti in eos posse, qui parentum suorum consensum in contrahendis nuptiis, immani impietatis crimine, negligenter; iidem tamen, si paucissimi, potè excipiantur, damnare civiles leges non audent, quæ clandestinis nullove teste iunctis connubiis exheredationis pœnam in Hispaniâ atque alibi statuere. Immo verò approbandas eas censent, veluti summa viroque

in Foro auctoritatis: quibus tantum abest, ut Canones corrigantur, aut eorum ulli ex parte sanctitas lædatur atque Majestas, ut confirmentur hi potius, plurimumque inde accipiant adjumenti. Nam etsi, inquit, Fori sit Ecclesiastici de Matrimonio, quoad ejus *potestas*, judicium; non tamen Principibus ea adempta verè est, aut censeri debet, potestas, ut, veluti summi humanarum rerum arbitri, leges condant poenasque statuunt in eos, qui, contra juris ordinem, matrimonii contraxerint: & licet ejus legis, quam supremus Princeps tulit, vim infringere nequeat, qui alteri subjacet; potest tamen ad illam observandam poenarum metu populos adigere: præcipuè quum non Sacramenti solum dignitate apud Christianos gaudeat Matrimonium; sed sit etiam civile pactum atque humana conventio, sive, ut Jurisconsultorum non latinà satis voce & nos utamur, contractus, quod Græci *σάλλαγμα* d'cunt. Unde, sicuti qua ratione Sacramentum est, ad Pontificium tribunal verè spectat; ira & qua Civilis contractus rationem habet, civilibus subdi legibus aliquomodo potest. scilicet, non quantum ad *essentiam*; sed, quantum ad illorum poenas justamque animadversionem, qui, sanctissimi juris violato ordine & legibus pessumdatis, clandestinis conjugii pacem Reipublicæ & familiaram perturbant. Nam & boni Principis interest, privatarum etiam domorum mala, & gliscentes in Reipublicæ perniciem discordias, salubri legum remedio coercere. quemadmodum aliis quoque criminibus, quorum planè causam non nisi Pontificibus usurpare licet, præfigi, siue ullo Canonum detrimento, civiles poenæ consueverunt. Ita ferè cum suis auctoribus Thomas Sanchezius lib. III. disputatione XLVII. cui perquam placet aliquando Dominici Soto aliorumque verba pro suis venditare.

VI. Ar quàm pulchra hæc est, quàm erudita, quàm solida Canonumque præscriptioni consona, contra clandestinas nuptias, in civilium Legum defensione, optimorum hominum argumentatio? quàm postea, ubi de matrimonio, præter parentum voluntatem, hoc est, adversus bonos mores, adversus præscriptas ab honestate atque à sacris Canonibus leges, inito, agitur; turpis est atque in-

constans eorumdem dissensio? Undenam fortius atque efficacius potuimus, quàm ex ipsis adversariorum principis, adversus illos disputare? ut non quæsito aliunde colore, aut ex αἰγιόχος longè locis eruto argumento; sed, quod pulcherrimum est atque utilissimum victoriæ genus, suâ ipsorum doctrinâ convincerentur.

CAP. V.

Nostrum ad hominem argumentum. *Alia Evaristani Canonis explicatio, juxta corruptam ejus lectionem. Filiorumfamilias abque parentum consensu conjugia, aequè ac clandestina, Tridentinum Concilium deestatur. Concilii Tridentini Decretum explicatum. Vir consultissimus, Prosper Fagnanus. A clandestinis nuptiis in rem nostram argumentatio. Canoniam libertatem non licet Episcopis coarctare. Parochi ab Episcopis prohibiti filiosfamilias, invitis eorum parentibus, matrimonio conjungere. Communis adversariorum difficultas. Pœnam non mereri, quod sit permittente Jure. Præcipuum adversariorum fundamentum evertitur. Quo sensu aliquid permitti dici possit. Quo sensu Ecclesia filiorumfamilias conjugia absque parentum consensu permittat. Ubi culpa, ibi pœna. Paterna injuria, non matrimonium, per Gallicanas Leges punitur. Civilium Legum exemplo res illustrata. Filii emancipati matrimonium, vel sine patris consensu, per Leges Romanas valet. Pœna tamen in eum statui potuit, si inonestam uxorem & probrosam duxisset. Locus Digestorum explicatus. Quæ ratione, veniente per injuriam patre, succurri possit filio, ut, absque ullo crimine, matrimonium contrahat. Caroli V. Decretum. Pacrum Colonienfium admonitio.*

LGe verò quidquid adversus Leges objici potest, quibus parentum injussu contractæ nuptiæ puniuntur; æquè & adversus pœnas militat, quibus in clandestina conjugia civiles Leges animadvertunt: quidquid etiam ad adferendas vindictasque contra sec etæ & clancularia connubia latas à Principibus leges adduci solet, jure meritòque probat, ingratos impiosque filios ab ineundis absque parentum consensu imparibus nuptiis, exheredationis pœnâ deterreri potuisse.

tuisse . Nam , si idcirco , absque ullo violatæ æquitatis crimine , clandestinas has nuptias proscribere Principibus licuit ; eorumque leges de exheredandis liberis , qui contrahere illas non dubitassent , iustissime , sanctissimæ publicoque bono maximè utiles censentur , quòd clandestina illa conjugia Canones vehementer abhorrent : improbat etiam valdè atque execratur Ecclesia , quæ exosa parentibus filii celebrant matrimonia ; atque ita execratur , ut Evaristo Papæ attributus Canon adulteria & stupra *æius autem* nuncupaverit : si veteri tamen lectioni stemus , quam adstruit Basilii Pontius lib. II. de matrimonio cap. I. & ego corruptam judico . ita ut loco istorum verborum : *nisi voluntas propria suffragaverit & vota succurrerint legitima .* legamus : *etiamsi voluntas propria suffragaverit .* Omnibus certè seculis , post Christiani nominis memoriam , reprobata sanctæ Dei Ecclesiæ hæc fuisse atque prohibita ingratorum hominum , invitis parentibus , conjugia , post veteres Patres & Concilia , Oecumenica Tridentina Synodus sessione , quam diximus , XXIV. capite I. testatur : cuius huc integra verba non abs re vel iterùm apponenda nobis esse existimamus . *Tametsi dubitandum non est , clandestina matrimonia , libero contrahentium consensu facta , rata & vera esse matrimonia , quamdiu Ecclesia ea non irrita fecit ; & proinde jure damnandi sint illi , ut eos sancta Synodus anathemate damnat , qui ea vera ac rata esse negant ; quique falsò affirmant , matrimonia a filiisfamilii sine consensu parentum contracta , irrita esse , & parentes ea rata vel irrita facere posse : nihilominus sancta Dei Ecclesia ex iustissimis causis illa semper detestata est atque prohibuit .* Quo in loco *illa* non ad clandestina tantùm matrimonia referri debet , quibus paullò post Tridentini Patres vim omnem civilis conventionis summà , qua pollent , auctoritate auferunt ; sed , ut in Caput Tua fraternitas . de Desponsatione impuberum . num. XI. vir consultissimus Prosper Fagnanus adnotat , ad ea quoque conjugia , quæ , invitis parentibus , a filiisfamilii contracta , valent quidem ; sed & naturæ humanæ honestas & Canonum sacrosancta æquitas , detestatur . Cui perquam accommodæ explicationi facit Lex CXL. *Pluribus rebus . D. de verborum obligationibus .*

II. Si ergo iusta Ecclesiæ clandestinas in nuptias censura facit, ut dignæ ex Principum animadversione videantur: cur non, eadem de causâ, exheredatione puniri filiosfamiliâs possint per civiles leges, qui, cum gravi patrum iniuriâ, uxorem ducere audent, quoddam matrimonia huiusmodi Canonica auctoritate improbantur? Alioquin, si leges hæc Principum Canonica jura violarent, quomodo adversus Canones decernere Episcopis non liceat, ac: Canonica libertatem, quam Romani Pontifices præscripserunt, aliquo modo coarctare, ut bene advertit Covarruvias de Matrimonio II. part. capite VI num. XVIII. neque ipsa Episcoporum statuta valerent, quibus, aut filiosfamiliâs nuptias, absque parentum consensu, contrahere, aut Parochi filiosfamiliâs, parentibus reluctantes, in matrimonium conjungere, prohibentur. quale, inter alia plurimum Episcoporum, illud est Patrum Colonienſium in Concilio, quod anno MDXXXVI. habuerunt, cap. XLIII. *Quantum fieri potest, cavebit Parochus, ne liberos citra parentum auctoritatem conjungat.* plurimumque Gallicanæ Ecclesiæ Conciliorum: ut Conventus Melodunensis anno MDLXXIX de Matrimonio: *Non liceat filiisfamiliâs, sine parentum consensu, nuptias contrahere.* Concilii Provincialis Cameracensis an. MDLV. cap. III. *Moneant Pastores puberes & aptos ad contrahendum matrimonium, ne pietatem erga parentes deserant: sed eorum arbitrio & consilio ineant matrimonia; malintque Iacob sanctum virum imitari, quàm reprobum Esau.* Concilii Provincialis Rothomagensis an. MDLXXXI. de Matrimonio: *Paræcis tamen mandamus, ne faciliè ad matrimonia liberos, invititis parentibus, contrahentes, aut vagos recipiant & ignotos homines.* quod iisdem verbis sancit an. MDLXXXV. Concilium Provinciale Aquense. Et Cardinalis Antonii Mariæ Galli in Synodo Auximanâ an. MDXCIII. decretum: *Quamvis pro validitate matrimonii consensus parentum non requiratur: quum tamen ex huiusmodi matrimoniis, quæ, invititis parentibus, fiunt, multa scandala exoriri soleant; mandamus, ut nullus Parochus eos, quos sciverit, invititis parentibus, matrimonium velle contrahere, matrimonio conjungat; sed eâ de re nos reddat certiorem, ut, quid sit agendum, maturè possint deliberare.* Quis autem, si Canonica læditur hinc & vitia-

tur

tur liberras, non valdè secum mirerur, nullo religionis motu optimos Episcopos vellicari, ut in frequentibus, quas habent, Synodis, ab hujusmodi se legibus abstineant? aut quis hæc Episcoporum decreta, quæ communi Sacerdotum, quibus neque pietas deest neque eruditio, suffragio comprobata sunt, in controversiam revocare audeat leviterque ac remerè castigare?

III. Unde etiam facilè solvitur communis illa difficultas, quam ex Covaruvii aliisque auctoribus magno supercillo urget Andreas Fachinuz lib. IV. cap. IV. nempe pœnam non mereri, quod sit permittente jure. scilicet, juxta Legem *Gracchus. C. ad Legem Juliam de adulteriis. c. uñ* & addenda fuerat Lex CXCIV. D. *de regulis Juris. quæ est* Paulli ex lib. LXIV. ad Edictum: *Nemo damnus facit, nisi qui id facit, quod facere jus non habet.* Quam aures, inquiunt, filiusfamiliæ matrimonium absque parentum consensu contrahere Canonico jure permittatur; non apparet, quò possit in eo locum habere exheredatio: nisi iniqua hæc exheredationis pœnâ decreta Canonica, divinaque adeò jura, gravissimè violentur. Facilè, inquam, difficultas hæc solvitur: etsi palmare quoddam adversus nos visum fuerit dodissimis viris argumentum.

IV. Quod enim isti asserunt, Matrimonia illa Canonicis permitti legibus, quæ invitis parentibus contrahuntur; id si ita intelligendum esse volunt, ut etiam approbet Ecclesia, quod adversà parentum suorum voluntate filiusfamiliæ temerè audent: hoc verò constantissimè inficiamus; inficiarique omnes debent, qui paternam hac in re injuriam feridè perpendunt atque examinant. Qua verò ratione approbare Ecclesia videri possit, quod, teste Tridentino Concilio, vehementer reprobar, & deestatur? Si autem eo sensu conjugia illa permitti dicant, ut parentum quoque consensio, nē non necessariò ad Matrimonii *validitatem* exigat Ecclesia; sed, parentibus etiam renitentibus, filiorumfamiliæ adhuc conubia subsistant: id planè verissimum est atque a Tridentino Concilio ad vitanda majora incommoda, quæ sequi aliàs potuissent, prudentissimè definitum. Verùm etsi sacrosancti Canones firma & rata matrimonia esse voluerint, quæ legitimo solemnique ritu, parentibus invitis, liberi celebrarent, contraquàm civiles Leges decreverunt, quam in ma-

tuâ viri & mulieris conventionem, non in parentum consensu, situm sit Marrimonium, ut uberius dedoximos supra: tamen negare non possumus, quia Canones damnant, quod Naturæ honestas prohibet, gravissimum hunc scilicet paternæ auctoritatis contemptum. Quare quom ubi culpa est, pœnæ aliquis tribuatur locus, necesse sit; non Canonibus repugnare; sed militare potius, sed favere, sed patrocinari, censendæ sunt civiles Leges, quæ in protervos ingratosque filios, non ex conjugii, quod Sacramentum est apud Christianos, odio, sed ex publicæ privatæque honestatis & concordie amore, exheredatione animadvertendum esse sanxerunt. Atque ita, non matrimonium, quod Ecclesia permittit; sed paterna injuria, quam Ecclesia prohibet, per civilem potestatem punitur. Ego verò hîc non video (quæ est ingenii mei imbecillitas) cur æquæ huic responsioni adversarii non acquiescant: si veritatis tamen studio, non vanæ quisdam contentionis, argomentantur. Simile exemplum, si istud desiderant (exemplis enim plurimum illustrari res solent) suppeditant mihi Romanæ Leges. quod Iurisconsultorum, quos viderim, nemo hactenus hanc rem observavit. Etsi enim nullam esse conjugii vim Romani Legislatores statuerint, quod parentum suorum iniussu filiis familiâs inirent; filii tamen emancipati matrimonium, cui paternus minimè consensus adfuisset, valere non prohibebant. Ita Modestinus lib. II. Regularum: *Filius emancipatus, etiam sine consensu patris, uxorem ducere potest: & susceptus filius heres erit ei.* Lege XXV. D. de ritu nuptiarum. Et nihilominus justè exheredari filius hic emancipatus poteit, saltem si vili se feminæ atque inhonestæ applicuisset. quod notat Accursius in Legem *Non tantum. §. Si emancipatus.* D. de bonorum possessione contra tabulas. ad illa verba: *uxore non ex voluntate patris ducti.* quod fieri potuit, inquit Accursius, ut supra, de ritu nuptiarum Lege Filius. Sed non impune, ut quando ignominiosam: quia poteris exheredari secundùm hæc jura, ut statim dicet. Hæc autem verba in eadem Lege subjiiciuntur: *quum possis avus jure suo uti, eumque* (nempe filium, non nepotem, ut quidam non bene explicant) *exheredare.* Quemadmodum ergo vel probrosam uxorem absque parentum consensu ducere emancipatus filius civili Lege permittebatur; & licebat tamen patri

patri, illatam sibi injuriam exheredationis poenâ per eandem Legem ulcisci: ita & Canones, quorum magna frequenter est cum civilibus Legibus cognatio, liberam filios familiaris esse siverunt accipiendæ, quam veller, uxoris facultatem; & paternus tamen conemptus, quo vitiatur potius, quàm perficitur matrimôni libertas, potuit legum severitate coerceri. Neque etiam sacra illa connubialis libertatis jura ullatenus minui timendum est, si iniquior in filium pater fuerit; ambientique vel splendidas nuptias adolescenti consentire pertinaciter recusaverit. Siquidem habet filius familiaris, cujus imploret auctoritatem, Judicem nempe Ecclesiasticum, cujus erit, causas a patre, cur dissentiat, exquirere; & si iniquas illas esse impiasve judicaverit, aut a pavo illum consilio dimovere, aut, si protervè renuerit, paterni consensûs defectum publicâ potestate supplere. ut ex civilibus Pontificiisque Legibus gravissimi viri tradiderunt. Id se nolle dixerat in Augustano Decreto Carolus V. ut nempe patres potestate suâ in præpediendis liberorum conjugii abuterentur. Et Patres Colonienfes, de quibus supra facta est a nobis mentio, quum Parochum seriò admonuissent, ne liberos citra parentum auctoritatem conjungeret, subdunt: *Quod si parentes negligentes fuerint, aut in admittendo matrimonio jam contracto rigidiores negatores; admonebit eos, ut liberos matura ætatis eloquent, neve vinculo jam per Ecclesiam indissolubili perinatius obfœtentur.* Nec dissimiliter an. MDLXV. Concilium Cameracense cap. IV. de Matrimonio: *Moneant identidem parentes, ne per vim filios adigant ad hoc illudve matrimonium.*

CAP. VI.

AD Rescripta Romanorum Pontificum, atque ad Tridentinum Decretum responsio. Cardinalium Interpretum declaratio. Aliquorum sententia, non eos Magistratus anathemate feriri, qui conjugia impediunt; sed qui ad illa cogunt. Quâ injussum cogunt, non qui jure, a Concilio Tridentino damnati. Potest quis aliquando ad matrimonium cogi. Romanorum Pontificum Rescripta. Lucius III. cum Alexandro III. conciliatus. Cogens ad matrimonium, qui, sponsalibus sacramento firmatis, sponsam defloraverit. Alexandri III. Decretum. Mosaicæ Legis explicatio. Gregorii Papæ Rescriptum. Valida lex, qua virginis stuprator ad eam ducendam compelleretur. Lex

Con-

Continet. D. explicata. *Dominici Soto laus. Qua ratione liberè exsolvat, qui fidem suam obligavit. Concilii Toletani Canon XXXVI. Diocletiani, & Maximiani Rescriptum. Ad violata à se sponsa conjugium impelli homo potest. Eorum, quæ dicta sunt, complexio. Parentum injuriam prohibent Principes, non filiorum familiæ matrimonia.*

I. **J**Am verò facile constat, quid ad Rescripta illa Romanorum Pontificum respondendum sit, quibus, pœnarum metu, neminem ad ingrata invisaque fibi conubia cogi jubent; atque ad Tridentini etiam Concilii Decretum, quod tamen, si Lugdunensî editioni credimus Laurentii Durandi an. MDCXXXIV. ex Cardinalium Interpretum declaratione, *non comprehendit privatas personas; sed Dominos temporales & Magistratus cujuscumque Dignitatis.* Atque, ut Fernandi Rebelli de Obligat. Justitiæ par. II. lib. III. quæstione XI. num. I. aliorumq; non minoris notæ auctorum, sententiâ non multùm confidamus, qui, non improbando prorsus discrimine, aliud esse docent cogere, aut violentiam alicui inferre, ut matrimonium contrahat; aliud, ne contrahat cum impari præsertim feminâ, impedire: eosque aded, qui compellunt, horribili anathemate a Tridentinis Patribus damnati, non eos, qui a turpi conjugio leves adolescentes retrahere per gravissimas pœnas nituntur: Tridentini certè Concilii, cujus divinitus inspiratas Leges Catholici omnes colimus, & veneramur, ea fuit æquitas & moderatio, ut neque voluerit neque verò potuerit, eo pœnæ genere, quo nullum majus habet Ecclesia, Principes immerentes punire; eâque potissimum de re a Christiano remove consortio, quod illi pro viribus æquitati honestatique allaborent. Eos igitur tantùm Magistratus anathemate ferit, qui injustè cogunt, publicæque potestate ad extorquendum illud scœdus abutuntur, quod non violentiis, sed mutuus utriusque amor, conciliare debet. si siquidem, qui jure cogunt, injuriamq; non inferunt, sed propulsant, cum non, quemadmodùm a culpâ, ita & ab anathemate, quod sine gravissima culpâ esse non potest, excusentur? Quod gravissimi auctores docent, Rebellus de Obligat. Justitiæ lib. II. quæstione XIV. section. I. Coninchus de Matrimonio disputat. XXVIII.

Mol-

Mulfesius in Summâ tract. IV. cap. VII. Iohannes Angelus Bossius de Matrimonii contractu cap. XIX. num. XXIX. alique etiam, quibus congerendis non laboramus. Puisse enim aliquandu ad Matrimonium jure huminem compelli, constat ex veteribus Rumanorum Pontificum Rescriptis, ut ex capite *Ex Litteris II. de sponsalibus, & matrimoniis*, quo per censuram Ecclesiasticam cogi huminem jubet Alexander III. qui, jurisjurandi religione, futuro se matrimonio obstrinxerat: ita tamen, ut ante moneatur. quemadmodum adnotat glossa in Caput *Requisivit*. tit. eodem. & *nisi rationabilis causa obstiteris*. sicuti in eodem capite *Ex Litteris*. optimè præscribit Romanus Pontifex. Quæ ratione conciliari bene potest cum Capite *Ex Litteris*. Lucii III. Decretum, quæ mulierem quandam, quæ, nullâ jurisjurandi ratione habitâ, nubere reuebat, monendam esse potiùs, quàm cogendam, statuit: *quum coactiones*, inquit, *difficiles soleant exitus frequenter habere*. Cap. *Requisivit*.

II. Cogendum potiori jure ad matrimonium esse virum, qui, sponsalibus sacramento firmatis, sponsam defloravit suam, res est æquitati, maximè consentanea, quam adstruere videtur glossa in Caput *Requisivit: Propter delictum præsedens*, inquit, *quandoque quis compellitur ad matrimonium*. atque ex Capite I. *de eo, qui duxit in matrimonium, quam polluit per adulterium*, exemplum hominis affert, qui uxori suæ insciam aliam matrimonii nomine superinduxerat. Hunc autem ad legitimum alterius hujus femine, quam duxerat, conjugium, nisi ea renuerit, uxore mortuâ, compelli posse & debere Alexander III. respondet. *Consultationi tuæ taliter respondemus*, inquit, *quod, nisi mulier divorcium petat, ad petitionem viri non sunt aliquatenus separandi*. Ubi glossa: *Et ita compellitur vir remanere cum ea, si voluerit, propter culpam & dolum ipsius viri*. Itaque & Principem posse saluberrimâ lege gravissimam pœnam in eum decernere, qui violatam a se sub Matrimonii fide feminam dotare detrectet, nisi accipiat uxorem; vel ipsi acriores libertatis cunnubialis auctores defensoresque non diffitentur: quod cuâctiune illâ non Juri Canonico adversaretur, sed maximè faveret: quum Exodi cap. XXII. de virgine etiam nundum desponsatâ hæc per Mosem Deus præciperet: *Si seduxerit quis virginem, nondum desponsatam, dormieritque*
cum

*eam eā; dotabis eam & habebis eam uxorem. ad quæ verba si glossa in Caput 1. de adulteriis & stupro: si pater eam dare sibi voluerit; & ipsa in eum consenseri: & etiam si ipse eam accipere voluerit. aliàs punietur. ut ad Sipontinum quoque Episcopum rescripsit Gregorius Papa Tit. eodem, cap. 1^o. Peruenit ad nos, quoddam Felix quandam virginem stupro d'cepit. quod si verum est, quamvis esset de lege pœnâ plectendus, nos aliquatenus legis duritiam molientes, hoc modo disponimus: ut, aut quàm stuprauit, uxorem habeat; aut, si renuendum putaveris, corporaliter castigatus excommunicatusque, in monasterio, in quo agat pœnitentiam, retrudatur, de quo nulla sit egrediendi sine præceptione licentia. Unde & validam illam legem, qua virginis stuprator ducere eam, ad graves pœnas evitandas, cogeretur; validumque & firnum, quem matrimonio hujusmodi homo ille præstaret, consensum agnoscit Soto in IV. Sentent. distinctione XXIX. quæstione I. articulo III. atque ita intelligendam esse notat Legem Continet igitur. D. de eo, quod met'is causa gestum erit. Sed vim accipimus atrocem & eam, quæ adversus bonos mores fiat; non eam, quam Magistratus rectè intulit. scilicet, ut explicat Soto, non Theologicæ tantùm Scientiæ, sed & Canonici Juris callentissimus, quoddam vis, quam Magistratus rectè intulit jure licito, non vitiat contractum. Quæ verò pœnæ atrocitate ad fidem sponsæ suæ servandam cogi vir possit, qui jurejurando se illam in uxorem ducturum spondidisset, disputare nostrâ non interest. Neque huc facit scholastica illa Raptarum lex: *Rapta raptoris mortem vel nuptias optet*. Sed videri breviter hac de re possunt, Boëtius de Matrimonii Contractu cap. XI. num. LV. & Thomas Sanchezius lib. I. de Sponsalibus disputatione XXIX. num. IX.*

III. Neque enim hac ratione læderetur ullo modo libertas, quam ipsa matrimonii natura postulat. siquidem, ut liberè quis nuptias contrahere censeatur, non requiritur, ut, postquam fidem suam sacramento obligavit, liceat ei a pacto resilire. aliàs promissa a nemine liberè exsolverentur: sed satis abundèque est, ut liberum ei ab initio fuerit atque integrum, pacisci; atque ad matrimonii fidem non violentiâ aliquâ, sed sponte suâ, & libidine perductus fuerit. ut enim disertè docet glossa in Caput *Requisivit. de sponsalibus & matrimoniis. non dicitur invitus, qui propter*

voluntariam promissionem urgetur ad promissi solutionem. ex canone XXXVI. Concilii Toletani IV. quem Gratianus refert causâ XII. quæstione II. can. LXVI. atque etiam ex Lege V. C. de obligationibus & actionibus. quæ est Diocletiani & Maximiani Augustorum ad Camerinum & Martianum. Sic autem se habet: Sicut initio libera potestas unicuique est habendi vel non habendi contractus; ita renunciare semel constitutæ obligationi, adversario non consentiente, nemo potest. Quapropter intelligere debetis, voluntaria obligationi semel vos nexos, ab hac, non consentiente alterâ parte, cujus precibus fecistis mentionem, minimè posse discedere. Sed neque ullus est querelæ locus, si ad honestum vitiata a se sponsæ conjugium suppliciorum metu homo in le adigatur. Nam, ut opportunè admonet Dominicus Soto in IV. distinctione XXIX. quæst. I. articulo IV. postquàm ille sua sponte vitium perpetravit, non censetur invitus id pati, quod inde subsecutum est. Quam ergo canonicâ auctoritate Principes illi minimè damnenrur, qui iustè ad matrimonium aliquod, ut diximus, impellunt; sed laudentur potiùs probenturque ab omnibus eorum leges, quibus Canonica jura adjuvantur potiùs, quàm lædantur: liceat autem, ingratos filios a paternâ injuriâ, quantum fieri potest, coercere, ut privata simul & publicæ tranquillitati consularur; pœnarumque gravitate adversus eas, quas tantopere detestatur Ecclesia, initas, invitis parentibus, nuptias obniti: quo unquam violatæ connubialis libertatis crimine appellandi sint Christiani Principes, non video, qui latâ lege incussioque exheredationis metu, quantum in ipsis est, ab injusto connubio filios familiâs justissimè deterrent. Neque enim connubia jungi, sed, cum parentum injuriâ jungi, ex Romanorum Pontificum Conciliorumque mente Civiles leges prohibent. Neque verò ea est seminarum inopia, ut, si una iustis de causis parentibus displiceat, longè alias plures non sit filius, quas parentes approbent, faciliè reperturus.

XXXXXXXXXX

CAP. VII.

Aliorum sententia proponitur. Ex istis legitima portio, non ex natura jure, sed ex legibus, filiis debita. Quando proposit, & quando obfit juris ignorantia. Papiniani discrimen. Severi, & Antonini Rescriptum. Ea sententia pulchro exemplo illustrata. Raptoris bona rapta femina non deferuntur, jura- ptori illa nupserit. Nullum inter raptorem & raptam, x Justinianæ lege & antiquioribus Conciliis, Matrimonium. Nunc verò ratum illud est Matrimonium, ex Romanorum Pontificum & Concilii Tridentini decreto. B. Thome Aquinatis deceptio. Rapta mulieri dos a rapto re tribuenda. Justiniani mens ob oculos posita. Justiniani verba. Bonorum, quæ habet raptor, veluti lucri cujusdam, ratio habenda. Glossa argumentum. Didacus Covarruvias confutatus. Ipsius Justiniani explicatio. Exemplum accommodatissimum.

I. **Q**uanquam, ut huic obviam eant difficultati, acuti quidam homines, longè aliâ viâ, atque utinam satis fidè tutèque ! gradiuntur. siquidem Matrimonii, Canonumque aded, libertati leges hujusmodi non adversari inde probant, quòd, ubi de liberorum exheredatione agitur, non pœna aliqua propriè infligi videtur; sed lucrum tantùm ab exheredato homine removeri. Neque enim, inquit, pœna verè est, quæ bona non sua non acquiruntur potiùs quàm amittantur. At verò legitima portio, ut ipsi quidem sentiunt, non nisi per leges filiis vindicatur; &, si naturæ jura spectantur, non reverà debetur; sed eadem illius est, ac lucri cujusdam expectandi, ratio. ut glossa disertè docet in Legem *Si emancipata. C. de juris & facti ignorantia*. ubi, etsi in damnis vitandis juris ignorantiam non obesse concedat; negat tamen, in adeundâ post legitimum tempus patris hereditate prodesse posse: quia, inquit, *non est debita, sed quasi debita, ut inf. de cu. fur. l. fin. §. 1. & sic non est verè damnum*. Quare, si exheredem eum esse civiles leges jubent, qui matrimonium, absque parentum consensu, contraxerit, non conjugiorum libertatem pœnâ aliquâ coarctant; sed id tantùm filiis non deferendam esse statuunt, quod a patre acquirere potuissent, si, in contrahendis nuptiis, ejus acquieviss-
fenc

sens voluntati. quod fieri posse quis neget? aliud est enim ut bene Papinianus Lege Titio. D. de conditionibus, & demonstrationibus. §. II. eligendi matrimonii, pena metu, libertatem auferri: aliud, ad matrimonium certâ lege invitari. Unde etiam Severus & Antoninus Augusti Alexandro ad hunc modum rescripserunt: *Quum avum maternum eâ conditione filiam tuam heredem instituisse proponas, si Anthylli filio nupsisset; non prius eam heredem existere, quàm conditioni paruerit, aut, Anthylli filio recasante, matrimonium impeditum fuerit, manifestum est. Lege I. C. de institutionibus & substitutionibus &c.*

II. Ita ferè homines illi argumentantur: quorum hæc licet nobis non satis arrideat responsio; illustrari tamen ex eo potest, quod contra Didacum Covaruvias aliosque Canonici Juris interpretes Jurisconsulti plerique affirmant: subsistere adhuc, post sacrosanctos Ecclesiæ Canones, Justiniani prudentissimi Principis leges, quæ raptoris bonæ raptæ femine, cui applicari aliàs jussæ fuerant, deferenda esse prorsus negant, si raptori illa suo nupserit. ut constet ex Lege unicâ. C. de raptu virginum, seu viduarum, nec non sanctionialium. §. *fin autem.* & ex Authenticâ de raptis mulieribus, quæ raptoribus nubunt. §. *sed mirati sumus.* Nam, etsi, contraquàm Justinianus voluerat, libetam femine facultatem Canones fecerint, ut raptori suo, si voluerit, firmo matrimonio jungatur, ut, antiquatis Conciliorum, Cabilonensis, Meldensis & Aquilgranensis, decretis, quæ apud Gratianum leguntur causâ XXXVI. quæstione II. canone *De puellis.* can. *Si autem.* can. *Placuit.* sanxerunt Lucius III. Romanus Pontifex, capite *Cum caussum. de raptoribus.* Innocentius III. cap. *Accedens.* titulo eodem, clatissimèque omnium Tridentini Patres sessione XXIV. de Matrimonio capite VI. his verbis: *Decernit sancta Synodus, inter raptorem & raptam, quandiu ipsa in potestate raptoris manserit, nullum posse consistere matrimonium. Quid si rapta a raptoe separata, & in loco tuto & libero constituta, illum in virum habere consenserit, eam raptor in uxorem habeat.* Approbavitque etiam ex S. Hieronymo non minus ia. er Christianos Patres B. Thomas Aquinas II. II. quæstione CLIV. artic. VII. ubi, legendi forsân festinatione deceptus, ut magnis quandoque viris contingit, ve-

luti

Iuti Concilii Meldensis citat, quod reverà est, & disertè Gratianus, Ivo & Burchardus exprimunt, Concilii Aquisgranensis: *Placuit, ut hi, qui rapiunt feminas vel furantur aut seducunt, eas nullatenus habeant uxores: quantumvis eis postmodum conveniat, aut eas dotaverint, vel nuptialiter cum consensu parentum suorum acceperint.* Et si, inquam, ratum haberi nunc debeat conjugium, quod cum raptore suo mulier contraxerit, dummodò potestate ejus liberata fuerit: attamen quæcumque illa raptoris bona vindicare sibi uxor non poterit, quibus illam eo ipso, quo nubit, civiles leges spoliant & Canonica non donat auctoritas: nisi quòd, ut Tridentini Patres ibidem præscribunt, *teneatur præterea raptor mulierem raptam, sive eam in uxorem duxerit, hve non duxerit, decenter, arbitrio judicis, dotare.* Justinianus enim non àλλ' & facinorosi prædonis opes omnes & fortunas abductæ feminæ attribuendas esse sancit; sed eà duntaxat lege, ne raptori nubat. Quòd si nupserit, nihil ei juris ad hereditatem sive facultates raptoris, superesse aut acquiri statuit; sed bona illa omnia ad mulieris parentes, qui matrimonio hujusmodi non consenserunt, devolui. Ita disertissimè Justinianus: *cujus verba ab aliquibus mirum est in controversiam & dubitationem vocari. Sancimus itaque, si rapta mulier, cujuscunque sit conditionis vel ætatis, raptoris nuptias eligendas censuerit, parentibus præsertim non consentientibus, nec ex beneficio legis, nec ex testamento, raptori hereditatem suscipere, vel quocunque modo substantiam vindicare: sed præmium, quod per legem nostram rapta mulieri datum est, ut raptoris & eorum, qui ei auxilium tempore invasionis præbuerint, bona vindicet; hoc ad parentes, si unus vel unus supersit, qui nuptiis specialiter non probentur consensibile, ex tempore raptus ipso jure transferri: & patrimonium raptoris non raptam jam habere mulierem, quæ conjugio se raptoris inquinare non piguit; sed in personas transferri, quas superius nominavimus, ei non consentientes conjugio. Nam nefarios hujusmodi coitus pœnis corrigi, non præmiis compensari.*

III. Quare facultatum illarum, veluti lucri cujusdam, habenda est ratio, quod lege delatum habet mulier, si raptoris sui connubio abstinerit: si verò nupserit, non pœnà aliquà propriè afficitur; sed sibi non acquirit, quod

non

non aliqua Naturæ institutione, sed, solâ civilium Legum Romanorumque Principum beneficentiâ, obtinere certâ lege potuisset. *Cum enim, ut bene argumentatur glossa in Caput Cum secundam leges, de hereticis, in VI. ad illa verba, certoque casu, illa ibi trailet de lucro captando, non de diminutione sui patrimonii; & pœna illa sibi per legem obce- niant: quare lex eo, quod confert, privare non potest?* Unde facîle intelligimus, quàm vehementer abetret non alia tan- tùm glossa in Canonem, D. pœnis, causâ XXXVI. quæ- stione II. sed & Didacus Covatuvias de Matrimonio II. part. cap. III. §. IX. quæ in loco ea, quæ raptoris sunt, bona, sine aliqua conditione, a lege ipsi raptæ femina: de- fecti affirmat. *Et licet lex civilis, iuquit, prohibeat matri- monium inter raptam & raptorem, in dictâ Lege uniç, illa tamen lex non adiecit pœnam prædictam huic prohibitioni: sed simpliciter matrimonium prohibuit. Unde non potest, co- dea civilis lex auferre in pœnam matrimonii contractu bona illa, quæ, absque conditione, raptæ detulerat.* Ita Covatu- vias. Verùm ita olim Legem suam a quibusdam explicatam fuisse, Justinianus ipse mîmbratur. *Sed mirati sumus, inquit, quòd conati sunt aliqui dicere, raptam mulierem, sive volentem sive nolentem, etsi raptoris sit amplexa matrimonium, contra nostram constitutionis tenorem, delere tamen eam rapti- ris habere substantiam, vel quasi legis præmium, vel ex testa- mento fortè, si hoc etiam factum esse contigerit. Qui eam talia dicere præsumperant, præmissa Legis seriem intelligere non potuerunt.* Hactenus Justinianus. Quod sanè ex- ce- plum puto rei, quam tractamus, accommodatissimû. Quem- admodum enim libera nubendi potestas nullum inde im- pedimentum habet, quòd raptæ mulieri, quæ raptoris ma- trimonio sui consensit, raptoris bona & fortunæ auferan- tur: quia scilicet non detrimentum illa verè facit; sed lu- cti tantùm accessione caret atque emolumenti: ita & au- ctiores illi, nec inconcinne, arbitrantur, libero filiorum fa- milias conjugio obstaculum nullum per illas leges cteari, quibus exheredationi obnoxii fiunt, si absque parent. m- consensu matrimonium inierint, quòd paterna hereditas non naturâ ipsâ liberis debeatur: eademque aded leges, quod illis in legitimam portionem ius tribuunt, possunt absque injuriâ, certâ aliqua de causâ, revocare; liberio-

ren-que ita parentibus instituendorum ex arbitrio heredum facultatem permittere. Quòd sicui ista non sufficere ratio; illa tamen omnia, quæ in Gallicanarum Hispanarum-que Legum defensionem profecuti hætenus sumus, tantum ad faciendam fidem momenti esse arbitror, ut leges hujusmodi æquis rerum existimatoribus non nisi æquissime videantur.

CAP. VIII.

Transitus ad aliam questionem. Scilicet quorundam ignorantia atque ambitio. Illorum in nos calumniæ & maledicta. Matrimonium apud Christianos Sacramentum est. Impedimenta præscribere, quæ matrimonium apud Christianos dirimant, non licet Principibus. Quid Principes possint. Irrita Principum leges de matrimonio apud Christianos, etiam ut contractus est. Exemplo Casarearum legum id ostensum, quæ, quatenus irrita filiorumfamilias conjugia decernunt, nihil valent. Adversus Gallicanas etiam Leges valet clandestinum matrimonium. In Galliâ Tridentina Decreta non recepta. Isaaci Haberti animadversio. Regia ad Gallicanum Clerum responsio. Natalium causa ad Ecclesiasticum tribunal spectat. Ejus est de lege judicare, cujus est legem condere. Adversariorum obsecutio dissoluta. An contrahentium voluntate possit inter Christianos verum esse matrimonium, quod non sit Sacramentum. Nullum sine ministrorum voluntate Sacramentum. Connubialem passionem subsistere apud nos non posse, cui desit Sacramenti ratio, gravium Theologorum sententia. In Melchiorem Canum censura. Canus a Scribonio defensio: sed frustra. Conclusio. Bellarmini adnotatio.

I. **E**A verò, qualiacunque sint argumenta, non ita intelligenda esse velim, ut propterea Principibus nostris liceat leges aliquas aut impedimenta celebrando inter Christianos matrimonio, etiam qua civilis humanæve contractus est, ita apponere, ut nullum illud prorsus sit atque irritum, si quis aliter, quàm civiles leges præscripserint; ad Canonum tantum normam, nuptias inire voluerit. Quod licet ex iis satis intelligi possit, quæ uberrimè huc usque deduximus; ad-

admonere tamen obiter visum est ad sciolos aliquos turbulentissimique ingenii transfugas redarguendos, qui Theologos Canonique Juris interpretes, si Deo placet, se publicè jactitant atque inscribunt: quum tamen ignorent, quam modò attulimus, unanimem hanc esse Canonorum omnium interpretum sententiam, scilicet pauca quadam Romanorum Pontificum decreta, ut occasio ferebat, legisse, nec percepisse sententiam, satis illis visum fuit, pro sapientià hominum singulari, ad magnificam illam Canonici interpretis nuncupationem. Illorum ego ambitioni si facum facere atque adulati voluero, calumnias quidem & maledicta devitem: quin etiam gratiam aliquam promerear, animumque inani quadam laudationum specie, ut facere astuti homines solent, demulceam. Sed longissimè absit, ut potior a me hominis, quàm Ecclesiasticæ immunitatis, ratio habeatur.

II. Quum connubiale igitur fœdus Christiani in Republicâ Deus ad amplissimam illam maximèque divinam Sacramenti dignitatem evehit, ut Catholici omnes adversus hæreticos nostri temporis fatentur; hinc factum est, ut nulla ampliùs sit humanæ Reipublicæ in Matrimonii *apud* apud Christianos potestas: sive, ut sacramentum est, conjugium consideretur, sive, ut humana etiam conventio. quomodò ipsi faciendi rationi subternitur. Quare, etsi pro summâ suâ in rebus humanis auctoritate, possit Princeps Legum æquitate civilia pleraque jura moderari, quæ Matrimonium ipsum circumstant, & *extra conjugium* sequuntur; ut diximus supra; ipsam tamen Matrimonii rationem attingere nullo modo potest, quam uni Ecclesiæ commisit Christus. Id est, ut planiùs, nec sine exemplo, loquar: si, quod divinum est, ab humano, civilemque contractum ab ipsâ Sacramenti ratione, discernere velit Princeps; & de Sacramento quidem se nihil præscribere dicat, quòd humanæ potestatis finibus id quod instituit Christus, non contineatur; sed de civili tantùm conjugiorum fœdere, quod humani juris est, velle se leges condere: atque ita, exempli causâ, exigete, ut nemo deinceps, nisi coram decem fide dignis hominibus nuprias paciscatur, aliàs vim nullam conventio nuprialis habeat, qui decem testes non assuerint: frustra omnis illa est atque otio-

sa Principis de Matrimonio, etiam quatenus civilium contractuum ordine comprehenditur, sanctio: hominisque adeo matrimonium subsistit, qui eo am Parocho tantum duobusq; testibus, vel ad Regiæ iussionis injuriâ, illud celebraverit. Quod res ipsa, ne Canonica Jura repetamus, abundè demonstrat. Cæsareæ siquidem leges, dum nullum esse vanumque matrimonium, quod absque parentum consensu filiis familiâs iniverint, statuerunt; non de ipsâ certè sacramenti ratione quidquam sibi usurpare voluerunt; sed civili tantum contractui eas præfigere condiciones, sine quibus honestè illum & cum publicâ quiete, perfici non posse existimabant. Et tamen, quia Ecclesia conjugia hujusmodi irrita non fecit; aut si irrita, juxta aliquorum opinionem, ex Pontificiâ auctoritate, aliquando fuerunt, quædiu Ecclesia irrita ea non fecit, ut non absimili in re loquitur Tridentinum Concilium: nemo dubitat Catholicorum, non potuisse unquam per civiles illas leges effici, ut irrita redderentur, quæ apud Christianos, invitis parentibus, filiis familiâs contraherent, matrimonia. Rata enim illa Patres, Romani Pontifices, & Tridentinum etiam Concilium, agnoverunt.

III. Gallicanæ etiam Leges incredibili conatu adversus clandestinas & præter parentum voluntatem, initas nuptias insurrexerunt, ut eas, si fieri posset, eliminarent atque abolerent: quatuorque etiam fide dignos testes contrahendis nuptiis Henricus III. Bæsis postulavit. Et tamen, quod iis in regionibus Tridentinæ emendationis decreta, nescio quo Gallicanæ libertatis obtentu, recepta non fuerint, quibus vis omnis clandestino matrimonio aufertur; nihil planè profecerunt, quominus verè inrer se puella atque adolescens, adversus Regiæ jura, conjugium sectetò contraherent. ut, Episcopus Vabrensis Isaacus Habertus verissimè animadvertit in libro de Justinianæ connubialis edicti, adversus nefarium illum & seditionum Operam Gallum, quem anno MDCXL. subscribentibus Gallicanis Episcopis, gravi justâque censurâ proserpsit Johannes Franciscus Gondyus, Primus Archiepiscopus Parisiensis. *Non multum, inquit Hibertus, laborandum est de conciliandis Regis edictis cum Ecclesiæ sententiâ. Nullo siquidem unquam edicto matrimonia filiorum familiâs invalida ac*
nulla

nulla esse absque consensu parentum tutorumve, constitutum est: etsi hic error multis imposuerit. Prohibita quidem sunt, si invalida & nulla, esse baudquāquam definitum. Unde etiam decessorum suorum vestigiis insistentes Rex Christianissimus Ludovicus, ea iterum prohibuit ac austerius interdixit: invalida tamen ac nulla esse, contra Tridentinæ Synodi decretum ac Theologorum unanimem etiam in Regno suo sententiam, minime sanxit. Quod etiam Regis nomine ad Cictum Gallicanum anno MDCXXX. responderunt Magnus Regni Cancellarius & Consistoriani Comitēs: quum XL. Blæsenfis Edicti articulum Ludovicus Justus superiori anno, latâ lege, confirmasset. Unde, etsi Henricus III. testes quatuor ad matrimonium exegerit; rata tamen verè est connubialis convētio, cui illi, præter Regiâ Rescriptû, defuerint. Qua verò aliâ ratione profanum iudicem, qui a Republicâ scilicet humanâ constituitur, natalium causâ severissimè interdixit Ecclesia; atque ad suum tantû tribunal spectare quæstionem illam voluit, utrûm spurius quis esset, an verò legitimo loco natus, capite *Causam*. *Qui filii sint legitimi*. capite *Lator*. tit. eodem. cap. *Tuam. de ordine cognitionum*. canone XII. Concilii Tridentini Sessione XXIV. nisi quoddâ connubialis ipsius inter Christianos fœderis *veritas* extra limites omnino est politicæ potestatis? ut etiam ex Johanne Andreæ acurè observavit Prosper Fagnanus in *Caput Utrum autem. de cognatione spirituali*. ad num. XXII. ejus est enim de lege judicare, cujus est legem condere. Quare, si fas esset Principi, matrimonio, ut contractus est, impedimenta apponere, quæ dirimentia vocant, quibus scilicet irritum efficeretur; ad Principem quoque certum de matrimonio, ut contractus est, iudicium pertineret.

IV. Neque nostræ Canonicæque sententiæ obstat quod obijciunt, Christiano in conjugio civilis contractus rationem ab ipsâ Sacramenti ratione divelli posse & separari, ut, si quis facinorosus homo cum gravi Christiani nominis injuriâ, civili tantum, non etiam Divino, jure, contrahere veller matrimonium. sine voluntate enim ejus, qui adultâ ætate suscipit, & ministri, nullum conficitur Sacramentum, ut ex Florentino Concilio constat & Tridentino. Quod si contingat, inquirunt, nihil jam causæ apparet, cur Princeps, cujus summa est humanâ in Republicâ au-

Chorias, de matrimonio nequeat, ut civilis quædam inter Christianos pactio illud est, ad arbitriū decernere; certāque aliquam legem ad contrahēdū hujusce *etiam* requirere. Nam, præterquamquod posse unquā inter Christianos contingere, ut verum ac legitimū validūque sit connubiale pactum, quod non simul etiā adjūctū divini Sacramenti rationem habet, constantissimē inficiantur nobiles Theologi, quorum etiā aliqui liberiores opinando extiterunt, Thomas Sanchezius de Matrimonio lib. II. disputatione X. num. VI. Ægidius Coninchus disputat. XXIV. d. II. n. XXII. Paulus Lymanus lib. V. Theolog. Moral. tractatu X. parte II. cap. II. num. V. Pettus de Ledesma de Matrimonio quæstione XLII. articulo I. dub. VII. in solut. I. & II. Palao disputat. II. p. II. n. V. Franciscus Bonæ Spei disputat. IV. num. IV. Aversa quæstione I. sectione V. aliique etiā, e quibus gravis auctor, Robertus Bellarminus, de Matrimonii Sacramento lib. I. capite VII. viribus omnibus adversus Melchiorum Canum insurgit, quod vir hic doctissimus, cui eloquentiæ, & Latini sermonis castitate, parem vix in totā Thomæorum Scholā communique in barbarie invenias, novā quādam & singulari, ne periculosā dicam, opinione docuerit Locorum Theologicorum lib. VIII. cap. V. non omne inter Christianos verum legitimūque conjugium Sacramentum esse; sed illud tantum, quod cum sacris cæremōnis Ecclesiæque ministro solemniter celebratur. Nec satis firma a Scribonio adversus Bellarminum est Cui defensio. Ut tamen cavillatoribus, qui sibi mirum in modum in sophismatis placent, non solum tanquā verum; sed etiā, tanquā certum, demus, quod valdē dubium est, & communi ante Cajetanum Scholasticorum sententiæ adversum, ratum aliquod inter Christianos verumque posse esse matrimonium, quod non sit etiā, ex pravitatē voluntatis, Sacramentum: attamen, ut Bellarminus advertit Contraversā VI. capite XXXII. *quia res est conscientia, ex legibus Divinis pendens, ad pastores animarum sine dubio pertineret.*



CAP. IX.

Nostra responsio. Nulli jam Principum auctoritate clandestinæ nuptiæ valide inter Christianos esse possunt. Tridentinum Decretum ibi tantum obligat, ubi promulgatum est. Tridentini Concilii verba. Publicum de solemnibus apud Christianos matrimoniis iudicium tanquam de veris Sacramentis esse debet. Christianum matrimonium, Sacramentum, Sacramentum Græcis nuncupum. Vivente priori uxore, nefas Christianis aliam ducere. Alexandri III. Rescriptum. Glossæ adnotation. Ubi Tridentinum Concilium receptum non est, clandestina inter Christianos conjugia, Sacramenta esse & iudicari debent. S. Thomæ Aquinatis sententia. Quæ ad Matrimonii usum spectent. Concilium Tridentinum explicatum. Quo sensu rata, conjugia Christianorum. Altera admonitio nostra. Quæ questio nostra. Communis Canonice Interpretum sententia. Causæ connubiales ad Forum tantum Ecclesiasticum spectant. Glossæ animadversio.

L Ed duo ego dicam, quibus neminem, nisi refractarix protervæque mentis hominem, dissensurum puto. Unum illud est: aut sermonem nobis de clandestinis conjugis esse: aut de ijs planè, quæ coram Ecclesiæ ministro a Christianis hominibus, solemnî ritu, contrahuntur. Si de clandestinis vetitisque nuptiis agamus; jam primùm omnium satis constat, post Tridentinum Concilium, vim omnem non Sacramenti solum, sed & civilis conventionis, quæ Sacramenti proximum *ὡς τὸ μυστήριον* est, illas amisisse; neque, nostris his temporibus, Regi unquàm ulli aut Imperatori satis esse potestatis, ut clandestina illa matrimonia, veluti civilia cetera pacta, valida & firma habeantur, in iis saltem locis, in quibus Tridentinæ emendationis Decreta promulgata fuerunt. Decreto enim suo sanctissimi illi Patres in unaquaque Parochiâ robur inesse voluerunt, triginta post dies, quàm fuisset ibi primùm promulgatum. Alioquin, ut bene argumentatur Dominicus Soto in IV. lib. Sententiar. distinctio. ne XL. quæstione unicâ articulo V. *duo essent capita, quod utique monstrum vineam Domini demoliretur*. Sic enim Tridentina Synodus Sessione XXIV. capite I. decernit: *Qui*

*aliter, quàm prefente Parocho, vel alio Sacerdote, de ipsius Parochi seu Ordinarii licentiâ, & duobus vel tribus testibus, matrimonium contrahere attentabunt; eos sancta Synodus ad sic contrahendum omnino inhabilis reddit: & hujusmodi contractus irritos & nullos esse decernit, prout eos prefenti Decreto irritos facit, & annullat. Si verò de solemnibus, quæ polam apud Parochum duosque aut tres testes sunt, conjugis loquamur: etsi, ex occultâ contrahentium malitiâ, Sacramenti forsan dignitate destituantur, quam a Christo acceperunt; publico tamen Ecclesiæ judicio Sacramenta censeri debent: quum ex sacrâ illâ externâque cæremoniâ, qua Matrimonii Sacramentum insigniri solet, ut Sacramenta, celebrari videantur. Quandoquidem eo more ac rita, quo instituit Christus, connubia inter Christianos homines jungi, par est ut credamus. Christum autem instituisse, ut, sacro ritu, id est, ut Sacramentum, Matrimonium inter Christianos contraheretur, Catholica Ecclesia docet, ex illis Apostoli verbis ad Ephesios, cap. V. *Propter hoc relinquet homo patrem & matrem suam, & adhæbit uxori suæ: & erunt duo in carne unâ. Sacramentum hoc magnum est. Ego autem dico, In Christo & in Ecclesiâ. Unde Siricius Papa epistolâ I. cap. IV. veluti cujusdam sacrilegii loco habet, Christianæ mulieris adulterium: Illa benedictio, inquit, quam nuptura Sacerdos imponit, apud Fideles cujusdam sacrilegii instar est, si ullâ transgressione violetur.**

II. Aut igitur cuilibet inter Christianos conjugio Sacramenti ratio inest, aut inesse debet & videtur: tantaque porro est Christianâ in Republicâ Matrimonium inter & Sacramentum connexio & colligatio, ut ad Matrimonium mulierem pertinere neget S. Leo Romanus Pontifex epistolâ XCII. ad Rusticum Narbonensem Episcopum, a qua Sacramentum absuerit, quod Græci *μυστήριον* vocant. Unde, inquit, *quum societas nuptiarum ita ab initio constituta sit, ut, præter sexuum conjunctionem, haberet in se Christi, & Ecclesiæ sacramentum; dubium non est, eam mulierem non pertinere ad matrimonium, in qua docetur nuptiale non fuisse mysterium.* Eadem est tum aliorum Patrum, tum Augustini præcipuè, sententia, qui lib. de Bono conjugali cap. XVIII. *In nostrarum quippe nuptiis, inquit, plus valet sanctitas Sacramenti, quàm fecunditas uteri.* Et lib. de Fide

& Ope-

& Operibus cap. VII. *In Civitate Dei nostri, in monte sancto ejus, hoc est, in Ecclesiâ, nuptiarum non solum vinculum; verum etiam Sacramentum ita commendatur, ut non liceat viro uxorem suam alteri tradere. Cujus sacramenti, inquit libro de Nuptiis, & Concupiscentiâ, tanta observatio est in Civitate Dei nostri, in Monte sancto ejus, hoc est, in Ecclesiâ Christi, ut, quum, filiorum procreandorum causâ, vel nubant feminae, vel ducantur uxores; nec sterilem conjugem fas sit relinquere, ut alia secunda ducatur. Itaque, etsi Sacramenti ratione connubiale pactum apud Christianos, summo contrahentium scelere, forsan defraudaretur: quum tamen ex Christi institutione civilis conventionis & Sacramenti ratio connecti inter se & copulari debeant; sit, ut connubiale Christianorum fœdus, quantum quidem ad ejus usum pertinet, non politicę, sed Ecclesiasticę potestati, subjiciatur. Nam quod rei sacrę connexum est & conjunctum, divino præsertim jure humano non subjacet judicio. ut Alexander III. ad Anglorum Regem rescripsit, capite Quanto, de Judiciis: Causa verò jurispatronatus ita conjuncta est & connexa spiritualibus causis, quod non nisi Ecclesiastico judicio valent definiri. Ubi adnotandum monet glossa; quod causa mixta inter spiritualem & civilem, magis sequitur naturam spiritualis, quàm civilis. Item idem juris est in connexis quoad jurisdictionem, sicut in merè spiritualibus. Item ratione rei potius dicitur spiritualis, quàm ratione persone: & sic quod est minus dignum in sui substantiâ, majoris est efficacia quoad jurisdictionem. Hactenus glossa. & ad verbum: Connexa. hæc habet: Spirituale censetur propter connexitatem: quia quæ religiosis adherent, religiosa sunt. ff. de re vend. quæ religiosis. & ex tali coherenti sumit suam naturam. sic infra de par. super eo. & idèd talis causa per Judicem Ecclesiasticum tantum tractari debet, ut hic. Quod idem de clandestinis conjugiiis ante Concilii Tridentini tempora, iisque etiam in regionibus, in quibus Concilium adhuc Tridentinum receptum non est, affirmandum: ita nimirum ut & ipsa, quanquàm Sacramenti ratione, ex humanâ occultâque pravitate, spoliarentur; Sacramenta tamen ex Christi præcepto esse debeant, atque apud Ecclesiam, quæ de occulto hominis consilio non judicat, habeantur. Quilibet enim talis judicari, aut, ut civili voce utamur, præsumi*

fumi debet, qualis ipse esse verè debet, seu solet, juxta communem Jurisprudendum regulam in Leg. *Ne codicillis quidem*. C. de Codicillis.

III. Sacramenta certè agnovit ille idem, quem Thomæ plerique hac in parte deferunt, ut Melchiori Cano parrocinentur, S. Thomas Aquinas in IV. distinctione XXVIII. quæstione unicâ articulo III. ubi de clandestino matrimonio: *Respondeo*, inquit, *dicendum, quod, sicut in aliis Sacramentis quadam sunt de essentiâ Sacramenti, quibus omis- sis non est Sacramentum; quadam autem ad solemnitatem Sacramenti pertinent, quibus omis- sis verum perficitur Sacramentum, quævis peccet, qui omittit: ita etiam consensus expressus per verba de præsentî inter personis legitimas ad contrahendum, matrimonium facit: quia hæc duo sunt de essentiâ Sacramenti* (nempe verba consensum tunc temporis habitum exprimentia & contrahentium libera facultas) *alia autem omnia sunt de solemnitate Sacramenti: quia ad hoc adhibentur, ut matrimonium convenientius fiat. Unde, si omittantur, verum matrimonium est: quævis peccent sic contrahentes, nisi per aliquam legitimam causam excusentur. Et, quod Bellarminus egregiè adnotavit, agnovisse Synodus Tridentina videtur Sessione XXIV. capite I. ubi clandestina matrimonia, libero contrahentium consensu facta, rata & vera esse matrimonia, quamdiu Ecclesia ea non irrita fecit, definit. Rata enim Christianorum conjugia, Canonicâ voce, propriè intelliguntur, quod non, quemadmodum Barbararum gentium matrimonia, dissolvi ullâ unquam ratione possint. id autem connubia nostra habent, quatenus sunt Religionis Sacramenta. ut Innocentius III. docet capite Quanto. de divortii. Nam & si matrimonium verum inter infideles existat, inquit, nontamen est ratum: inter fideles autem verum & ratum existit: quia sacramentum Fidei, quod semel est admissum, nunquam amittitur; sed ratum efficit conjugii sacramentum, ut ipsam in conjugibus, illo durante, perduret. Hactenus Innocentius.*

IV. Alterum, quod monendum duxi, illud est: non in ea quæstionem nostram versari, utrùm, si Sacramenti forsia ratione, singulari aliquâ de causâ, Christianorum conjugium careret: posset ei Princeps leges præfigere, appouere impedimenta. Nam, si nullam divinitus institutum esset

effet matrimonii Sacramentum, plurimum certè joris in connubiale passionem, ut in cetera hominum fœdera, humana sibi Respublica vindicaret, ut cum S. Thomâ paullo post dicemus. Sed illud duntaxat inquirimus, an Christiano conjugio, quod utique Sacramentum etiam est, non ut Sacramento quidem; sed κατ' ἀνάγκην τὸ λυσιμ, ut civili cuiusdam contractui, ex humanâ mûm auctoritate possint præscribi conditiones; quarum defectu vis omnis connubialis fœderis corrueret. Quod prorsus ex Canonum sententiâ negamus: atque ut alios interpretes omittamus, Felinum, Alexandrum de Nevo, Abbatem, Hostiensem, Covaruviam, Fagnanum, ceteros omnes; ex glossâ etiam auctoritate cum aliis in locis, tum etiam in Caput *Ex senore. de foro competenti.* ad illa verba *nisi sit talis causa, quæ ad Ecclesiasticum judicem pertinere noscatur. sicut, inquit glossa, sunt causæ matrimoniales.* Et de nataliom, quæ huic adnexa est, causâ, veluti de quadam sacrâ & divinâ re, agit in Cap. *Tuam. de ordine cognitionum.* ubi, ut supra quoque diximus, Honorius III. differri a Ludovico Rege de successionis jure sententiam jubet, donec jam dicta causâ natalium Apostolico judicio finem acceperit. Et ita patet, inquit glossa, quod iudex civilis etiam incidenter & per reconventionem de causâ spirituali cognoscere non potest. Quum autem sibi objecisset, videri, quod saltem incidenter de tali questione cognoscere possit. C. de judi. quotiens. C. de ord. jud. L. Adita. ff. de ju. om. jud. Si idem. & ff. de jud. qui non cogitur. respondet glossa, verum esse, quod prius dicitur, licet secus sit in contrariis causis civilibus. Unde patet, si humano ex more agamos, atque id, quod re ipsâ est, non, quod nos ipsi comminiscimur, spectamus, quum matrimonium Christianâ io Republicâ, & conventio quædam sit & simul τὸ ἁγιον, Divinâ ex institutione, Sacramentum; asserendum ἀπλως esse, non eam humanæ Reipublicæ esse potestatem, ut leges aliquas ferat circa matrimonii ὁρίαν, quod apud nos Christus instituit. Sophismata sunt, quæ acotuli levesque ambitione homines opponunt, non solida veritatis argumenta. Ipsi etiam Erbuicis res adeo sancta visa est matrimonium, quod Modestino conjunctio est maris & femina, & consortium omnis vite, divini & hu-

mani

mani juris communicatio. Lege Nuptia. D. de ritu nuptiarum, ut nuptiarum leges atque iura ad pontificum notionem pertinere voluerint. De Augusto narrat Dio, quum Liviam vellet ducere, lib. XLVIII. Δις ἄζωτος δὲ τῷ Καίσαρι > αἱ πιθομένοι τὰς ποτιφίαις, εἴ οἱ ἔδοξε ἐν γὰρ εἶχεσαν αὐτῷ ἀγαγίσθαι ἑλπίαν, ἀπεκράντο, ὅτι εἰ μὴ, ἐν ἀμφοτέρω τὸ αἶμα ἐν ἀναβλήναι τοῦ γάμου ἐχέον, ἐμολογουμένου δὲ ἐν τῷ, ἐν δὲ καλῶς ἦδη αὐτὸν γινώσκοντες. idest, ex Xilandro: Ambigenti autem Casari, ac sciscitanti a pontificibus, fas ne esset sibi eam pregnantem ducere: responsum est, si quidem ex qua mulier concopisset, dubitaretur, opus esse, ne nuptia differantur: quia vero de eo constaret, nihil impedire, quin statim fierent.

CAP. X.

Natalis Alexander confutatus. Fagnani in Sanchezium animadversio. Ecclesie jura a Natale violata. S. Thomas a Natalis opinione vindicatus. Ethnicorum matrimonio possunt a Principe dirimentia, quae vocant, impedimenta praefigi. Matrimonium non nisi inter Christianos Sacramentum. S. Thomae Aquinatis verba. Potestate hac apponendorum conjugio impedimentorum Principes, inter Christianos, non fruantur. Clara S. Thomae sententia. Thomae aliqui Thomae hac in parte desertores. Ineptum aliquorum acumen exploditur. Contractus tantum civilis, non ipsa Sacramenti ratio, Romano Pontifici subijcitur. Moderatores Thomae cum Thomae Sanchezio conveniunt. Fagnani in Sanchezium censura. Sive Divino, sive Ecclesiastico jure, leges de matrimonio ferre Christiani Principes prohibeantur, illas ferre non possunt. Matrimonium inter tutorem & pupillam, inter senatorem & libertam, per Canones valet. Triburienfis Concilii decretum. Connubiales causae Episcoporum duntaxat iudicio commissa. Canon Concilii Agathensis, Carthaginensis a Gratiano attributus. Abbates a causis connubialibus prohibiti. Abbas Cassinensis exceptus. Legati à Pontificis latere, causarum connubialium iudicio abstinere iussi. Matrimonia non jure fori, sed poli, reguntur. Gratiano restitutum, quod ei abstulit

San-

Sanchezius. Dominicus Soto a Natalis opinione vindicatus. Civiles de matrimonio Leges nullius ponderis a Soto agnita, nisi ab Ecclesiâ probentur. Quâ ratione Principis auctoritatem consideret Soto. Id ex ipso magis explicatum, & confirmatum ex S. Thomâ. Alia Dominici Soto loca. Argumenti dissolutio. Quid aliquod sit matrimonii impedimentum, Ecclesia auctoritas facit. Mixti generis causa ad quod tribunal pertineant. Gravissimum S. Bonaventura testimonium. Auditoris consilium. Scialorum inscitia.

I. **A**Tque hinc etiam omnes intelligunt, quo quantoque jure Romani Censores notaverint, quod imprudenti sibi excidere passus fuerat, vir ap-primè Sacræ Historiæ eruditus, Natalis Alexander, Dissertatione XVIII. in Historiam Ecclesiasticam Seculi II. articulo I. *Quin Regum & Principum statutis inhabilitas ad contrahendum induci possit, servatis Ecclesiæ juribus, quam impedimenta dirimentia constituere posse, de Fide est; non ambigo. In omnes enim contractus, qui ad bonum Republicæ ordinantur, supremam potestatem Princeps habet, qua certas ipsis conditiones apponere potest, quarum defectu irriti sint. Unde, quum matrimoniales contractus maximè bonum publicum spectent; Rex lege latâ inhabilitatem inducere potest ad matrimonia certas inter personas contrahenda. Quo ferè argumenti genere usum Thomâ Sanchezium lib. VII. disputatione III. num. II. graviter reprehendit Fagnanus. Etsi enim ita dictum suum moderatus esse Natalis videatur, ut, servatis Ecclesiæ juribus, dirimentia matrimonium impedimenta Principes constituent: qua tamen unquam, sodes, ratione Ecclesiæ jura servabuntur, si pro summâ suâ in iis, quæ ad publicum bonum spectant, potestate Principibus liceat id sibi vindicare, quod Ecclesiastici juris est, ut per politicas leges Christiana matrimonia dirimantur? Locutum se cum S. Thomâ Aquinate, & eximio Concilii Tridentini Theologo, Dominico Soto, causatur Natalis eo in Scholio, quo se a Romanorum Censorum castigationibus vindicat. Sed neque Soto, neque verò rursus Catholicæ assertor auctoritatis, Aquinas, ei suffragantur.*

II. Verba hæc habet Thomas in IV. Sentent. distinctio-

Aione XXXIV. quaestione unica articulo I. *Ad quartum dicendum, quoddam persona illegitima ad matrimonium contrahendum dicitur ex eo, quoddam sunt contra legem, qua matrimonium constituitur. Matrimonium autem, in quantum est in officium naturae, statuitur lege naturae: in quantum est Sacramentum, statuitur jure divino: in quantum est in officium communitatis, statuitur lege civili. Et ideo ex qualibet dictarum legum, potest aliqua persona effici ad matrimonium illegitima. Nec est simile de aliis Sacramentis, quae sunt Sacramenta tantum. Hic autem S. Thomas non docet, hanc esse Christianam in Republica Christianis Principibus potestatem dirimendi per humanas leges matrimonii: sed, ut semper solet plura, quae in unam eandemque rem saepe conveniunt, acute discernere, & quid cuique xab' a' to' attribuerendum sit, diligenter advertere; hoc etiam in loco varia matrimonii munera & officia variosque status distinguit; & quid illorum cuique seorsum & xab' a' to' competat, tradit ut ex verbis patet, quae subduntur: Et quia lex naturalis, secundum diversos status, recipit determinationes diversas, & jus positivum etiam variatur secundum diversos hominum conditiones in diversis temporibus; ideo Magister ponit in diversis temporibus diversas personas illegitimas fuisse. Hic S. Thomas. Itaque quatenus ad humanam Republicam conservationem propagationemque matrimonium refertur & civilium paciorum ordine comprehenditur, jure a Principe leges accipit, cuius est publico bono pro viribus prospicere: & quemadmodum humanae aliae conventiones, quum Sacramentum non sit, apposis impeditis, coarctatur; sublatis, liberum esse permittitur variisque pro temporum & locorum diversitate legibus regitur. Unde Princeps a Christiano nomine alienus, in quem nihil sibi auctoritatis idcirco adserit Ecclesia nostra, bene populorum suorum conjugia certis legibus ita moderari potest, ut nulla prorsus sint atque irrita, si, praeter patriam Barbarorum consuetudinem, celebrentur. Nec enim, nisi inter Christianos, matrimonium est Sacramentum. Ita inter alios idem Aquinas optime docet in IV. distinctione XXXIX. quaestione unica articulo II. *Ad tertium dicendum, inquit, quoddam inter infideles est matrimonium,**

ut dictum est, prout matrimonium est in officium natura.
 Ea autem, quæ pertinent ad legem naturæ, sunt determinabilia per jus positivum: & idem, si prohibentur ab aliquo jure positivo apud eos infideles contrahere matrimonium cum infidelibus ulterius rit; disparitas cultus impedit matrimonium inter eos. Ex jure enim divino non prohibentur: quia apud Deum non differt qualitercumque aliquis a Fide deviet quantum ad hoc, quod est a gratiæ alienum esse. similiter nec aliquo Ecclesiæ statuto, quæ non habet de his, quæ foris sunt, judicare. ut etiam fatetur Innocentius III. cap. *Gandemus. de divoritiis*. Sed, quanquam integrum esset summo cuique Principi de matrimonio, ut naturæ & humanæ Reipublicæ officium illud est, ob amplissimam suam humanis in rebus auctoritatem, decernere, si ipsa tantum rei natura spectaretur: quia tamen apud Christianos ad Sacramenti dignitatem evectum divinitus atque translatus est; hinc æquissimo jure factum, ut jam non humanæ, sed Ecclesiasticæ potestati, subsistat, neque ulla amplius Principibus sit in constituendis conjugio impedimentis, nisi consentiente & probante Ecclesiâ, auctoritas. Ita disertissimè Thomas Aquinas in IV. distinctione XLII. articulo II. cujus idcirco verba uberius refero, ut, qui eum ducem ambiciosius jactant, neque tamen hac in parte sequuntur; non veritatis, sed factionis studio, se cetera ejus sectari agnoscant. *Ad quartum dicendum*, inquit Thomas, *quod prohibitio legalis humana non sufficeret ad impedimentum matrimonii, nisi interveniret auctoritas Ecclesiæ, quæ idem etiam interdicit*.

III. Quid hic ad enervandam Aquinatis infringendamque auctoritatem comminiscuntur, qui Christianâ in Religione id juris Regibus attributum volunt, ut, non Ecclesiasticâ, sed suâ ipsorum auctoritate, æquè de matrimonio ac de aliis quibuscumque humanis conventionibus, leges ferant: ut, si quis eorundem legibus in contrahendis nuptiis non steterit, cetera verò, quæ Canones præscribunt, adhibuerit omnia, nullo irritoque fœdere cum feminâ copuletur? Nam quoddam aliqui importunè ac uti angustos satis huic Principum potestati limites præfixere sibi videntur, atque intemeratam servare illasamque Canonum auctoritatem, quoddam a Sacramento conjugum (quæ u-

na eademque res est apud Christianos) distinguant; atque civilem tantum contractum Regum arbitrio obnoxium subdendumque faciant, non autem Sacramentum: ne illi, ut mitissimè adversus ineptientes homines loquat, nihilò plus Ecclesiæ, quàm Magistratui humano, Christianum in matrimonium impertiantur. quum & summus Pontifex non nisi contractus civilis, quod Sacramenti *ut patet* est, immutandi moderandique potestatem habeat; ipsum verò Sacrameorum a Christo Domino institutum nullà Ecclesiæ auctoritate variari possit aut aboleri. Quapropter longè moderatiores Thomæ maximà ex parte asserant, potuisse quidem, si ex summà suà potestate agere Principes permitterentur, nuptialium pactorum vim omnem, oisi certæ aliquæ accederent conditiones, infringere: sed illis tamen potestatem huiusmodi Ecclesiæ inhibuisse, quæ causas omnes connubiales, & quidquid ad matrimonia dirimenda facit, ad sacrum duntaxat tribunal, deferendum decreverit. Quæ est ipsa Thomæ Sanchezii opinio lib. VIII. de impedimentis Matrimonii disputatione III. oim. II. ubi, veluti ex Apollinis oraculo, certò atque indubitanter pronunciat, *posse Principem Secularem ex genere & naturâ suâ potestatis, matrimonii impedimenta dirimentia fidelibus sibi subditis, ex iustâ causâ, suis legibus indicere, eo pacto, quod id Pontifex summus potest, nisi sibi hanc potestatem reservasset.* Et si verò id, quod Sanchezius opinatur, contra sacrorum Canonum & Tridentini Concilii decreta, ac receptissimas Theologorum & Canonistarum traditiones, esse asserat maximæ vir auctoritatis, Prosper Fagnanos io Caput *Utrum autem, de cogitatione spirituali.* num. XIX. non multum tamen ego illis hæc in parte dissentiam: dummodò nulla jam apud nos esse Principibus dirimendorum conjugiorum jura *ut patet* fateatur: irritumque aded atque inane futurum, quidquid impedimentorum contrahendis nuptiis, non approbante confirmanteque Ecclesiâ, ipsi apponerent; firmiter verò petmansurum Christiani hominis matrimonium, qui adversus humana illa & profana Rescripta; ad Canonicam tamen institutionem, nuptias pacisceretur. Sive enim divino jure prohibita sint Christiani Principes impedimenta matrimonio auctoritate suâ constituere, quod ego quidem sentio; sive hæc illis sit ferendarum huiusmodi *legum*.

gum potestas canonico sublata jure, quam aliàs habere potuissent: jam apud omnes constat, qui rectè sentiunt, nullis humanæ Reipublicæ obstaculis irrita effici aut dirimi inter Christianos posse matrimonia.

IV. Quod ex superioribus exemplis satis, opinor, liquet: & si quis alia desiderat, habet, quæ hac in re præclara admodum atque opportuna alii adnotarunt. Sic enim, ex Canonicâ auctoritate, tutorem inter acque pupilam, inter senatorem & libertam, Matrimonium subsistit: quod tamen civiles Leges irritum decreverunt. *Lex Tutor D. de sponsalibus. Lex Filiam Senatoris. D. de Senatoribus.* arglossa docet in Canonem *Ita diligere*, causâ XXX. quæstione III. ad verbum: *Quandoquidem*. Et in Canonem *Siquis ingenuus*, causâ XXIX. quæst. II. ad. v. *Habeat*. Sic Triburiense Concilium divelli a conjugio non posse hominem quendam natione Francum declaravit, qui nobilem e Saxoniâ uxorem, non Francorum lege, duxerat. cap. *De Franci*. *De sponsalibus & matrimoniis*. Sic aliæ omnes, quas sacrosancta Naturæ jura aut Canones non confirmarunt, civiles de Matrimonio, quantum ad ejus usûs spectat, leges, nullum Christianâ in Republicâ momentum ad infirmandas aut dirimendas nuptiarum passionis obtruerunt. Tantùmque abest, ut connubiales quæcumque Christianorum causæ profanorum hominum arbitrio subdantur, ut vel in ipso sacro Ordine non cujuscumque Præsulis, sed Episcoporum duntaxat judicio, committendas illas esse Canones sanxerint: Alexandri II. præsertim Decretum can. *Matorum*, causâ XXXV. quæstione VI. & Canon XXV. Concilii Agathensis, quem veluti Carthaginiensis citat Gratianus can. *Seculares*, causâ XXXIII. quæst. II. atque in Concilio Lateranensi gravissimè Innocentius III. Abbates hac de causâ reprehenderit, quòd, Christiana in matrimonia inquirere soliti, in alienæ potestatis fines temerè manus immisissent. *Volentes igitur, inquit, in his & Episcoporum dignitati & Abbatum providere salutem, præsentis decreto firmiter prohibemus, nequæ Abbatum ad talia se præsumat extendere, si proprium voluerit periculum evitare: nisi forsitan quisquam eorum specialis concessione, vel aliâ legitimâ causâ, super hujusmodi valeat se tueri.* cap. *te Accedentibus. de excessibus Prelatorum*. Sicuti Abbas Cassi-

nensis tueri se poterat, ex Alexandri III. Rescripto cap. *Ex Litteris. de consanguinitate & affinitate*. Atque æquissimæ huic veterum Canonum legi Tridentini Patres magnâ omnium consensione subscripserunt sessione XXIV. cap. XX. *Ad hæc, cassæ matrimoniales & criminales, non Decani, Archidiaconi aut aliorum inferiorum iudicio, etiam visitando; sed Episcopi tantum examini & jurisdictioni, relinquuntur: etiam si in presenti inter Episcopum & Decanum seu Archidiaconum, aut alios inferiores, super causarum istarum cognitione lis aliqua in quacunque instantiâ pendeat. Immo, quod magis urget, Legatos quoque, quos de Latere appellant, quorum sanè maxima est secundum Romanum Pontificem auctoritas, ab hac violandâ Episcoporum potestate religiose abstinere iussit, his verbis: Legati quoque etiam de Latere, Nunci, Gubernatores Ecclesiastici, aut alii, quarumcumque facultatum vigore, non solum Episcopos in prædictis causis impedire, aut aliquo modo, eorum jurisdictionem iis preperire aut turbare non presumant: sed nec etiam contra Clericos aliasque personas Ecclesiasticas, nisi, Episcopo prius requisito eoque negligente, procedant. Neque enim matrimonia hodie jure fori, sed jure poli, reguntur, ut sapientissimè sancit Gratianus causâ II. quæstione III. §. *Hinc colligitur*. cujus celeberrima sententia, veluti Canonicum quoddam pronunciatum, cepit jamdiu ab Interpretibus usurpari: quamquàm turpi errore Santhezius, qui plura congerere, quàm digerere, posset, lib. VIII. disputatione VII. num. I. quod Gratiani est, Gregorio Magno attribuerit auctori.*

V. Dominicus etiam Soro in eâ est sententiâ, quod Regibus aliisque Principibus, pro summâ illorum in civiles conventiones auctoritare, leges de matrimonio, veluti de contractu quodam humano, dirimentibusque impedimentis, condere liceret, nisi altiori sanctiorque jure, quàm apud nos Sacramenti ratione Matrimonium gaudeat, cohererentur. Sed, quod potestate hac Magistratus nostri hodie fruuntur, nullibi affirmat. Immo verò disertè negat, nisi profane hujusmodi leges a Concilio vel a Pontifice Maximo probentur. Ex his Theologi locum callidè Natalis obtruncavit, quem nos idcirco magis integrum exhibemus ex Lib. IV. Sententiarum distinctione XL. quæstione uni-

cà articulo V. *Respublica civilis*, inquit Dominicus, & *Princeps*, qui ejus habet facultatem, leges potest de paciscendis stipulandisque naptiis condere; atque adeò sic consanguineos & affines a matrimonii concinnandis arcere, ut, si illa contrahere tentaverint, nulla sint. Verumtamen in hujusmodi ferendis legibus *Respublica civilis* subdita prorsus est *Ecclesiastica*, ut, absque permissu Concilii aut Pontificis Maximi, eas ferre nequeat. Quod si Papa contradixerit, irrita erunt prorsus & inanes. Matrimonium nempe, ut naturæ tantum officium est; & humanam seorsum Rempublicam, ut Naturæ tantum jure definitur, primo loco considerat Soto. Postquam autem eam, quæ Principibus ex ipsâ rei duntaxat naturâ competere potest, in connubialia pacta potestatem uberius explanasset, ita subdit: *Nibilominus secundum membrum e, usdem responsi probatur. Nam, quum Ecclesiæ incumbat de Sacramentis censere, & ut distinctione XXXV. dicebamus, in his, quæ pertinent ad regnum celorum, Respublica civilis spiritali sit subdita; nequit civilis in matrimonialibus causis, præsertim in constituendis personis legitimis vel illegitimis, ab Ecclesiæ sanctionibus & potestate desistere. alioqui duo essent capita. quod utique monstrum vineans Domini demoliretur. Unde D. Thomas distinct. XLII. quæstione II. articulo II. ad IV. Prohibitio, inquit, legis humanæ non sufficeret ad impedimentum matrimonii, nisi interveniret auctoritas Ecclesiæ, quæ idem etiam interdicit. Et idem observandum est in discernendo, quodnam matrimonium sit legitimum. quod reverà judicium ad Ecclesiam spectat. De dotibus verò & hereditatibus decernere, atque de aliis, quæ merè secularia sunt, ad seculare attinet judicium. In eandem sententiam loquitur distinct. XXIX. quæstione I. articulo IV. Immo, quum matrimonium, ut sæpe diximus, sic sit Sacramentum, ut sit etiam civilis contractus; nil vetat, quominus, ut priori ratione ad Forum Ecclesiasticum spectat; posteriori, civili etiam aliquatenus subdatur, Non quod Principes (verba observatu dignissima) ea possint, quæ sunt de matrimonii substantiâ, demutare; sed tamen quòd valeant contrahentes mutare, ubi in bonum publicum contrahendo deliquerint. & distinctione XLII. quæstione II. artic. II. ad illud argumentum, quòd, quum legalis adoptio jure civili & gentium introducta fuerit; jus autem civile sine auctoritate Eccle-*

sic non possit impedimentum matrimonio obijcere; nulum ex tali cognatione impedimentum otiri videatur: ad hoc, inquam, argumentum ita responder, ut, quàm Natalis Alexandri opinioni ipse dissenserit, luculentissimè ostendat. *Secundum* verò, inquit, *per primam conclusionem solutum est. Nam, etsi cognatio hac jure gentium & civili sit introducta; quodd tamen sit matrimonii impedimentum, Ecclesiastica auctoritas facit.* Quare, si propriè & ex rei veritate, loqui volumus, non Christianorum Principum auctoritate impedimenta matrimonio constituuntur, aut constitui possunt, nec nuptiarum pacta efficiuntur irrita, ut asserit Natalis: sed, quæ connubiales Christianorum contractus, appositis impedimentis, verè dirimit, una est Ecclesia, quæ profanis aliquando legibus ad publicam tranquillitatem honestatemque morum utitur; illasque veluti consecrat, ut, quod ipsæ prohibere sunt facere, non suo, sed Ecclesiastico jam jure, cetera aliqua conjugia impediunt. Quod innuere forsàn videatur Bellarminus, dum ait *Controversiâ VI. de Matrimonii Sacramento capite XXXII. mixti generis causas, id est, partim politicas, sacras partim, sive, ut ajunt, spirituales, ad politicum Magistratus pertinere posse, sed cum subordinatione ad Ecclesiasticum; simpliciter autem ad Principem Ecclesiasticum pertinere, ut in Concilio Tridentino sessione XXIV. canone XII. definitum est.* Beatus itaque Thomas & Dominicus Soto, longè aliter, ac Natalis Alexander censuit, & locuti sunt & senserunt. quorum ego gravissima Thomæque omnibus Theologis venerabilia nomina hic potissimum urgeo, quodd istorum duntaxat auctoritate Natalis ad præposterios sensus abutatur: etsi non me lateat, quàm plura alia Theologorum primi nominis testimonia proferti a me potuissent, e quibus S. Bonaventura, maximæ vir fidei atque integritatis, eadem ferè ratione, qua Soto, illi de cognatione legali difficultati occurrerat lib. IV. distinctione XLII. artic. II. quæst. II. *quia Ecclesia tale impedimentum su constitutione & approbatione fecit esse validum. aliqñ non posset impedire.*

VI. Ego verò non tem hanc pro dignitate tradere institueram, nec adversus Natalem ire, eruditissimum & diligentissimum Scriptorem, quem ab eruditione & labore admirari sæpe soleo; sed stultissimam sciolorum quorundam

dam impudentiam obiter, si fieri posset, reprimere & coë-
 cere, qui, bonarum omnium Litterarum ignari, nescio
 quo ambitiosę ostentationis studio, non alio fulti, nisi so-
 phismatum atque inscitia, przsidio, hanc Principibus no-
 stris concedere non dubitarunt, quam seu Divina
 seu Canonica jura abstulerunt, dirimendorum
 conjugiorum potestatem: edque etiam de-
 mentia prolapsi sunt inter altercan-
 dum, ut divinā fieri non potu-
 isse auctoritate dicerent, ut
 nullus inter Christia-
 nos esset conu-
 bialis contra-
 ctus,
 qui non simul esset
 Sacramen-
 tum.



LIBER III.

CAPUT I.

Lippis ac tonsoribus notum, quod extremâ superioris Libri parte differuimus. Petri de Soto non magna auctoritas. Totus superioris Disputationis ordo proponitur. Magni cujusdam Canonistæ & Theologi de se ipso judicium. Non inutilis excursus noster. Divi Marci sententia. Quæstio a nobis in superioribus libris tractata. Menchaca opinio. Pium patris nostri familiâs consilium. Quid ille scire vellet. Nos illi tandem acquiescimus.

I. **N**EC ego levia atque inconstantia ingenia dum operosius, quàm res fortè postulabat, sapere aliquando jubeo; sentio, quod me & quàm longè, extra propositæ tractationis limite disputationis ardor prottraxerim: edque etiam magis Dissertationis hujus nostræ nos piget, quod lippis ac tonsoribus notius est, quod ait Covaruvias de Matrimonio II. Parte cap. VI. §. X. num. XVI. *a Laicis, etiam summis Principibus, non posse lege prohiberi matrimonium cum alienigenis, vel cum certo hominum genere. & hoc ipsum passim, inquit Didacus, Nostrates fatentur, qui Leges Civiles aliquot matrimonia prohibentes, ut improbas, refellunt.* Quid enim Petrum aliquem de Soto moror, cujus non est tanti auctoritas, ut propterea velimus a communî Canoniconum omnium Interpretum verissimâque sententiâ discedere? Nunc ergo præstat, ut, undè disserendo dilapsi sumus, eò redeamus. Quid enim tamdiu, aut quò, aberramus, ut ingenio potius nostro, quàm causæ ipsi, quam agitandam suscepimus, deservisse videri possimus? Atqui illud tantum agendum erat, illud summo studio animique contentione inquirendum a nobis, an nobilem Juvenem, triginta jam natum annos, exheredem scribi fas sit, quodd, invito parente, nuptias cum honestâ puellâ contraxerit. Id supra, nec immerito, negabamus, per civiles Le-ges, in his

in his saltem regionibus nostris, licete. Qua occasione, quod dispensatio vocabat, eò libenter excurrimus: & Gallicanis Hispanisque Legibus, quod in ingratos illiusmodi filios exheredationem statuant, adversus alios assertis vindicatisque; quæsitivis subinde adversus Magnum quendam Canonici juris interpretem [ita enim de se ipse judicat] quid & quantum Christianis Principibus liceret de Matrimonio decernere. Unde veniam ab æquioribus quibusque Judicibus nos facile obtenturos speramus, siquid ingenio paullo liberalius indulserimus. Neque enim omnino frustra Legum illarum de liberis eam ob rem exheredandis æquitatem & sentimoniam adversus cavillatores, explicavimus: quod, etsi causa nostra non illarum auctoritate nitèretur, exheredandusque aded non esset noster hic filius familiars, qui, annorum triginta ætate non minor, ingratas patri nuptias iniisset; inde tamen apparebat, quantam planè conjugis hujusmodi, quamque immanem injuriam parentibus filii infirrent, cum gravissimæ exheredationis potestatem æquissimisque Legibus ansam jure dare potuerint. Quoniam verò, siqua ex Romanis Legibus exheredationis pœna hac de re filios familiars manet, quod, parentum injussu, jungant connubia; ea certe non ultra quinque & viginti ætatis annos potrigitur; triginta autem annos attingit seu etiam explevit ille, qui tractationi nostræ argumentum fecit, filius familiars: id unum censendum nobis superest, quod Divus Marcus alià in causâ rescripsit: *eum non rectè facere; parvam tamen in eum statutam non esse*. Quam sententiam tetulit Ulpianus libi XXV. ad Edictum. L. *Et si quis. D. de Religiosis & sumptibus fœnerum*.

II. Sed cur etiam spinosam illam & sententiarum con-
 cetratione valdè intricatam, ingrati animi causam, quæ
 in paciscendis, præter paternam voluntatem, conjugis
 sita est, tam diligenter sumus accuratèque perscrutati, ut,
 quæ hanc in rem doctissimi viri differunt; discuteremus
 omnia, atque ad nostram revocaremus judicium? quæ
 scilicet in eo quæstio: nostra versaretur: an potuerit de-
 bnetique filius ille familiars hereditatem privati, qui, du-
 ctâ impatis conditionis uxore, non patrem tantum gra-
 vissimè lèsit; sed & magno fuit toti paternæ domui, ut

in ipso tractationis lumine innuimus, detrimento. Atqui ab hac mente, a qualicunque hoc exheredandi filii consilio optimus ille senex longissimè abest, cujus voluntati Dissertatione hac nostrà gratificamur. Ut enim tutò, neque imprudenter, posset opinioni Menchacæ fidere, qui de *Succession. creat. par. I. lib. I. §. X. num. DCXXXIV.* id ei juris facit, ut ingratum filium, si voluerit, ob nuptias illas exherederet; tutò aliena posset exempla sequi, quæ, pro vario hominum ingenio, minimè desunt; atque aliquando in Jurisconsultarum voluminibus occurrunt: ut, inquam, fas homini esset tricenarium filium hac de causâ exheredem scribere, quod hic, se invito & reluctante, uxorem, honestam illam quidem, sed imparem tamen, acceperit: non vult tamen, qua est humanitate facilitateque animi, e paternæ severitatis legibus in filium animadvertere. Aliorum quidem, qui morem patri toto vitæ cursu gesserunt, filiorum salutem, decori, fortunam, prospicere cupit, atque indemnitati: sed non eâ tamen lege, ut inhumanius atque aliquantò forsân durius, quàm pietas ferat, vel in protectum totique paternæ familiæ valde incommodum adolescentem egisse videatur. Quærebat itaque vir optimus, cujus eò magis pietas commendanda nobis est, quo gravior in illum est injuria filii; & nunc iterum querit, an rescindere sibi factum a se testamentum liceret, quo æquas, inter filios fortunarum omnium portiones dividi jussisset; & posterioribus tabulis ita de rebus suis omnibus decernere, ut, dotatis pro æquâ portione feminis, filiorum etiâ cuilibet, pari institutionis titulo, legitimam quidem partem relinqueret, quam scilicet illis leges naturali ex æquitate deserunt: sed cetera tamen omnia bona, in quorum partem ingratus filius ex primo testamento venturus fuerat, in alios tantùm duos, nam maximum minimumque, vel hereditatis, vel legati, vel quocunque alio potest nomine, transcribat: qui duo nempe filii paternæ omnibus in rebus voluntati summo studio obsecundarunt. Cur verò id ei per divinas humanasque leges non liceat, quod non odio aliquo, aut animi parùm probi vitio, facere instituit; sed, ut, obedientiores obsequentioreisque filios, insigniori aliquo paternæ benevolentiz argumento remuneret, atque in bonis beneque moratis

ratis liberis familiæ suæ splendorem atque amplitudinem, majori, quàm fieri possit, facultatum copiâ conservet? Atque ita aliquando post immensos veluti diffidentia sese ingenii errores nos ordo disputationis in viam atque ad caput totius tractationis nostræ reduxit. ubi ed acrius ac festivius, Salvine Consul, absolvendum nobis, quid, quid superest, videtur, quò ad exitum propius jam tendit oratio.

C. A. P. II.

MUtari ex arbitrio conditum jam testamentum posse. *Leo Pandectarum restituta. Ambulatoria asq; ad mortem hominis voluntas. Pauli Apostoli testimonium. Acusa Innocentii Papa III. observatio. Christianus Cicerò, Lactantius. Vera apud Cælum Lactantium testis. Christiani, filii Judæorum. Testamenti per Modestinum definitio. Suprema hominis voluntas religiosè a veteribus observata. Justiniani hac de de re sententia. Lex XII. Tabularum a Sexto Pomponio explicata. Justinianus illustratus. Aeneis comburi a Virgilio jussa, pulcherrimum Latina Linguae Po. mo. Octavii Augusti versus. Quanam tabula, suprema? E. Canonibus confirmatio. Gregorii Magni Rescripta. Heredis pœna, qui testatori non paruerit. Ab hac, quoad legitimam portionem, exceptus filius. Insignis Apbronis, Romana femina, patientia. Patrisfamilias in mutando revocandoq; testamento potestas: etsi totam summo Principe testatus fuerit. Institutus ab aliquo Imperator, potest exheredari. Digna vox majestate regnantis. Ad Principes monita. Vox impia Julia. Quod boni Principis munus? Caligulae avaritia. Pulcherrima Divi Pertinacis sententia. Rumpendorum testamentorum exempla, etiam aliquando per testamenta alia nimis solennia. Theodosii & Valentiniiani Rescriptum. Ex Constantini Lege locus apud illos emendatus. Novella Justiniani Constitutio. Testamento pias ubi causas duo testes sufficiunt.*

IAm verò satis superque constat, non ita patris arbitrium prioribus tabulis contridum colligatumque esse, ut testamento, quod vel ille decrevit, neque ullo firmavit jurejurando, stare compellatur,
Enim

Enimverò novo testamento, quod rite atque ex solemnitate juris conficiatur, vetetes tabulas infirmari omnino atque infringi, sciunt omnes, qui vel primis labris Justinianæ Institutiones degustarunt, ex Lib. II. Tit. XVII. *Quibus modis Testamenta infirmantur*. §. *Posteriore quoque*. Quod & Hermogenianus præscriperat *Et tunc* Juris lib. IV. Nemo enim, inquit, eam sibi legem potest dicere, ut a priori voluntate ei recedere non liceat. Lege *Si quis in principio*. D. de *Legatis & Fideicommissis* III Et Marciianus Lib. IV. Institutionum, cuius sententiam iisdem ferè verbis Justinianus transcripsit, ex L. *Si quis priore*. D. ad *Senatusconsultum Trebellianum*. juxta Severi atque Antonini Augustorum Rescriptum ad Coccejum Campanum. Severus enim legitur tum apud Justinianam in Institutionibus, tum in antiquissimo atque apud totam Europam celeberrimo Pandectarum Florentinorum Codice, quo Justinianum ipsum usum doctorum pletique hominum arbitrantur. ut intelligatur L. Septimius Severus, M. Bassiani Antonini Caracallæ pater: quanquàm in vulgatis Digestorum editionibus *Verus* habeatur. Qua de causâ *ambulatoriam* hominis voluntatem usque ad vite supremum exitum appositè Ulpianus appellavit lib. XXXIII. ad Sabinum. L. *Cum hic status*. D. de *donationibus inter virum & uxorem*. §. *Patentiam*. Et L. *Quod si iterum*. D. de *adimendis vel transferendis legatis vel fideicommissis*.

II. Morte, verò vires demum accipit suas firmaturque testamentum, ut, ex Romanarum Legum mente, epist. ad Hebræos cap. IX. advertit S. Paulus. *Ubi enim testamentum est, mors, necesse est, intercedat testatoris. Testamentum enim in mortuis confirmatum est. alioquin nondum vales, dum vivis, qui testatus est*. Quo Apostoli testimonio acutè utitur Innocentius III ad Archiepiscopum Lugdunensem cap. *Cum Martha*. de *celebratione Missarum*: ut rationem afferat, eamque gravem cumprimis atque opportunam, cur vetus Divinarum Pollicitationum Testamentum desierit; æternum verò sit ac permanens, novum Legis Evangelicæ. Unde novum, inquit, id est, ultimum, esse describitur, inde æternum, id est, perpetuum, comprobatur. Novissimum etenim hominis testamentum immobile perseverat, quia testatoris obitu confirmatur. Quod multò

ante

ante egregiè illustraverat, Christianus Cicero, Lactantius Divinarum adversus Gentes Institutionum lib. IV. qui est de verà Sapientià, cap. XX. Idcirco *Moyſes & iidem ipſi Propheta, Legem, qua Judeis data erat, testamentum vocant;* quia, nisi testator mortuus fuerit, nec confirmari testamentum potest, nec ſciri, quid in eo scriptum ſit, quia clauſum & obſignatum eſt. Itaque, nisi Chriſtus mortem, ſuſcepiſſet, aperiri testamentum, ideſt, revelari & intelligi, myſterium Dei non potuiſſet. Verùm Scriptura omnis in duo testamenta diviſa eſt. Illud, quod adventum Domini paſſionemque anteceſſit, ideſt, Lex & Propeta, Vetus dicitur. Ea verò, quæ poſt reſurrecciónem ejus ſcripta ſunt, Novum Teſtamentum nominatur. Judai Veteri utuntur, nos Novo. Sed tamen diverſa non ſunt: quia Novum Veteris adimpletio eſt; & in utroque, idem teſtator eſt Chriſtus, qui pro nobis mortem ſuſcepit, nos heredes æterni regni ſcit, abdicato & exheredato populo Judeorum. Sicut Hieremias Propheta teſtatur, cum loquitur. *Et alia. Ecce dies veniens, dicit Dominus, & conſummabo Domui Iſraël, & Domui Juda, testamentum novum, non ſecundùm testamentum, quod diſpoſui patribus eorum in die, qua apprehendi manum eorum, ut illos educerem e Terrâ Egypti: quia ipſi non perſeveraverunt in teſtamento meo; & ego neglexi eos, dicit Dominus.* Venetum enim anni MCCCCLXXVIII. conditionem ſecutus ſum, ut in Lactantio ſcriberem: *Sed tamen diverſa non ſunt.* Scilicet, teſtamenta. non, *diviſa non ſunt*, ut in poſteriori aliquâ editione vidi, & Florentinâ. etiam Philippi Juntæ an. MDXIII. quam ſedulò curaviſſe Marianus Tuccius. Explicat paulò poſt Lactantius, quid apud Hieremiam per Domum Iſraël & Domum Juda verè intelligendum ſit. *Domus autem Juda & Iſraël non nti- que Judeos ſignificat, quos abdicavit; ſed nos, qui, ab eo con- vocati ex gentibus; in illorum locum adoptionemque ſacceſſimus; & appellamur filii Judeorum. quod declarat Sibylla, cum di- cit: Ιουδαίων υαδαίνοι θείας γίνωσιν οὐρανίας. ideſt. Judeo- rum beatum divinum genus caeleſtium.*

III. Nec aliud innuit ipſa teſtamenti definitio, quam Modèſtinus attulit lib. Pandectarum: ita ut ſit voluntas no- ſtra juſta ſententia de eo, quod quis poſt mortem ſuam fieri velit. L. Teſtamētū. D. Titulo illo de Teſtamentis, & qui teſtamenta facere poſſint, & quemadmodùm teſtamenta ſiant. juxta vulga-
tam

tam lectionem, eamque pleniorē, quā Florentini Pandectæ exhibeant. Unde summa Veteres religio incescit, ut, postquā quis mortuus esset, supremam ejus voluntatem, veluti sacram quandam atque e cælo delapsam, legem, sibi observandam colendamque existimarent: modò nihil contra jura & Naturæ honestatem testator decrevisset. Ita gravissimè Justinianus Novellâ Constitutione XXII. de Nuptiis Collatione IV. §. *Disponat. Disponat itaque*, inquit, *unusquisque in suis, ut dignum est; & sit lex ejus voluntas. sicut & antiquissima nobis Lex, & prima penè Reipublicæ Romanorum, disponens, ait (dicimus autem XII. Tabularum, secundum antiquam & patriam linguam) ita dicens: Uti legasset quisque de suâ re, ita jûs esto. nullo valente, citra illius voluntatem, nec si sacram impetret formam, nec si quispiam aliud omnium aliquid aliter disponere malens.* Eodem ferè modo Legem illam XII. Tabularum explicaverat Sextus Pomponius lib. V. *Lectionum ad Q. Mucium. Latissima potestas*, inquit, *tributa videtur & heredes instituendi, & legata & libertates dandi, tutelas quoque constituendi. Sed id vel interpretatione coangustatum est legum, vel auctoritate jura constituentium. L. Verbis Legis. D. de Verborum significatione.* Antiquissimam autem, & Romanæ penè Reipublicæ primam Justinianus vocat, quòd, post sexaginta nondum ab exactis Regibus annos, XII. Tabularum Leges, ex Solonis præcipuè institutis, conditæ perlatæque fuerint: creatique tunc Decemviri, qui illas scriberent, & Reipublicæ summâ cum potestate præessent. ut eum aliis Romanæ Historiæ auctoribus testatur Livius lib. III. Ex hoc veluti fonte omnis apud Romanos dimanavit: supremarum voluntatum observantia: atque id portò unum, ne *Æneidi* parceret Virgilianæ, officere cecurit olim Augustus, quòd *Æneida*, expositum nondum Opus, Mæro comburi testamento jussisset.

*Sed legum est servanda fides. suprema voluntas
Quod mandat fierique jubet, parere necesse est.*

quāquam, prudentiori longè consilio, pulcherrimo Latine Linguae & divino propemodum, Poëmatis, quā Legi, consulere Octavius ipse, pro summâ suâ auctoritate atque erga Latinas Litteras studio, maluerit: ut ex his ejus verbis constat.

Fran-

*Frangatur potiùs legum veneranda potestas,
Quàm tot congestos, noctesque diesque labores
Hauferit una dies, supremæque iussa parentis
Amittant vigilasse suum.*

Et infra. *Sed quod malè iusserat ipse,*

Sit vetuisse memm.

Quare, ubi de bonis secundùm tabulas possidendis agitur, non omnes tabulas Prætor sequitur, ut Ulpianus præscribit lib. XXXIX. ad Edictum; sed supremas, hoc est, eas, quæ novissime ita sunt factæ, ut post eas nulla factæ sint. Suprema enim hæc sunt, non quæ sub ipsum tempus mortis factæ sunt, sed post quas nulla factæ sunt: licet hæc veteres sint. L. Tabulas. D. de bonorum possessione secundùm tabulas. Nihil in veteribus Legibus frequentius.

IV. Et Canones confirmarunt: quibus Gratianus illud Gregorii cognomenro Magni accensuit ex lib. III. epist. IX. ad Januarium Caralitænam Episcopum. Pro fundandis etiam Monasteriis, quæ a diversis iussa sunt construi, si injuncti. perspicis hæc ab iis, quibus indicta sunt, excusatione differri; solenter, secundùm quod Leges præcipiunt, admonere te volumus, ne pia vivorum aut defunctorum voluntates, tibi, quod absit, remissione cassentur. Canone Admonere. causâ XVI. quæstione I Et Can. XIII. quæst. II. Ultima voluntas defuncti modis omnibus conservari debes. quæ est Gregorii ejusdem sententia, desumpta ex lib. IX. epist. XX. ubi sic habet: Sed quia perlatum ad nos est, Pompejanam, religiosam seminam, velle de eodem monasterio ancillas Dei tolerare, & per sua, unde acceptæ fuerant, monasteria revocare, atque illic congregationem construere monachorum; necesse est, ut, si impletum hoc fuerit, defuncti depositio (an, ut emendant alii, dispositio?) modis omnibus conservetur. Quodd si testatoris voluntati non paruerit heres; hereditate, jure optimo, decedit, veterum Legum auctoritate, quas laudat Justinianus L. Quæstionem. C. de Fideicommissis: quæ iustis dispositionibus testatorum omnimodò heredes obedire compellunt; & sic strictiùs causam exigunt: ut etiam amittere lucrum hereditatis faciant eos, qui testatoribus suis minimè paruerint. Nisi siquid naturæ jure debeatur, ut est legitima filii portio. Hanc enim non amitti, certum mihi est ex Authentica, Hoc amplius. quæ ibidem subditur; & plenior atque

expressior habetur Collat. I. Constitutione Novellâ I. de heredibus & Falcidiâ. §. Siquis autem. in hunc modum: Si quis autem non implens, quod dispositum est; sed, dum competat ei, qui honoratus est, quod relictum est, etiam ex decreto iudicis admonitus, annum totum protraxerit, non agens hoc, quod præceptum est: siquidem aliquis illorum fuerit, qui necessarii ex lege percipiunt, in plus autem, quam quod lex ei dare vult, scriptus est heres, tantum accipiat solùm, quantum lex ei dari, secundùm quartam ab intestato partem, concedit: aliud verò totum auferri. Quin etiam quorundam animis ea insedit erga supremas parentum suorum tabulas reverentia, ut, quamquam illas, veluti inofficiosas, accusare aliquando meritò potuissent; bonorum tamen extores fieri maluerint, quàm paternam convellere voluntatem. Qua in re egregium præ ceteris omnibus pacienciæ exemplum Aphronia dedit, Ebutiæ filia. Nam, ut Valerius lib. VII. narrat cap. VIII. quum boheres (Ebutia) duas simillimas probigatis filias, Pletoniam & Aphroniam; animi sui potius inclinatione provecta, quàm ullis alterius injuriis aut officiis commota, Pletoniam tantummodo hæredem instituit; filii etiam Aphronia ex admodum amplo patrimonio, viginti nummos legavit. Aphronia tum cum sorore sacramento contendere noluit; testamentumque matris patienti honorare, quàm iudicio convellere, sanctius esse duxit: eò se ipsam indigniorem injuriâ ostendens, quò eam equiore animo sustinebat.

V. Neque verò magis religiosè ac sanctè supremæ testatoris voluntati obtemperandum esse, Romanæ Leges fanxerunt, quàm illasam servari debere in condendis revocandisque, pro hominis arbitrio, testamentis libertatem. Nam, etsi coram summo Principe quis testatus fuerit; valeatque, Theodosiano jure, sine testium solemnitate, illud testamentum: integrum mmen homini est, quod decrevit, corrigere; posterioribusque tabulis voluntatem retractare suam. Voluntates etenim hominum, ut ad Johannē Præfectum Prætorio Honorius & Theodosius Augusti rescripserant, audire volumus, non jubere: ne post sententiam nostram inhibitum videatur commutationis arbitrium: quum hoc ipsum, quod per supplicationem nostris auribus intimatur, ita demum firinum sit, si altimum comprobetur; nec contra iudicium suum defunctus postea venisse detegatur. L. Omnium, C. de

C. de Testamentis. Immo & si quis Imperatorem forte ipsum heredem scripserit; ei nihilominus postea licet, exheredaro Cæsare, alium quemcunque voluerit, heredem ex lege instituere, ex celebri Constantini Augusti sanctione ad Præfectum Urbis Volusianum. *L. Si quis. C. Qui testamenta facere possunt, vel non.* Unde, cum heredes instituuntur Imperator seu Augusta, jus commune cum ceteris habere dicuntur a Valente, Valentiniano & Gratiano A A A. Leg. VII. C. cit. eodem. Eademque de causâ testamentum imperfectum nihil Imperatori ad obtinendam hereditatem suffragatur, ut Paullo visum est Lib. V. Sententiarum Leg. Ex imperfecto. D. de Legatis & Fideicommissis III. Quod Imperatores aliqui, oprimo virtutis, si in ea perstitissent, exemplo, sanxerunt, Severus & Antoninus, Alexander, Justinianus aliique. *Licet enim, inquit Alexander Antigono, Lex Imperis sollemnibus Juri Imperatorem solverit; nihil tamen tam propriam Imperis est, quam legibus vivere.* Leg. Ex imperfecto testamento. C. de Testamentis, & quemadmodum Testamenta ordinentur. quo etiam modo Paulus locutus est & Séverus atque Antoninus. Hæc profecto digna vox est Majestate regnantis, legibus alligatū se Principem profiteri. Leg. IV. C. de Legibus & Constitutionibus Principum & Edictis. Quam verè auream Theodosii Augusti & Valentiniani Cæsaris ad Volusianum sententiam, utinam Principes omnes animo sibi nunquam atque oculis excidere paterentur; dignosque adeo se illâ Symmachi commendatione præstarent: *Plus apud vos justitia, quàm licentia, valet!* Nam tyrannorum est, & feralis, vox illa Julæ ad Anroninum Caracallam, quam utinam Pseudo-theologorum nemo, magno Reipublicæ exitio, auribus Christianorum Principum occideret? *se libet, licet.* ut est apud Ælium Spartianum. Atqui boni Principis est, prodesse non minùs, quàm præesse; Reipublicæ: neque Caligulam, insigne illud humanæ turpitudinis avaritiæque portentum, imitari decet, qui, teste Tranquillo in ejus Vita, testamenta primipilarum, qui, ab initio principatus Tiberii, neque illum, neque se, heredem reliquissent; ut ingrata, rescidit; sed Publium Helvium Pertinacem; de quo sic Julius Capitolinus: *Legem sanè tulit, ut testamenta priora non priùs essent irrita, quàm alia perfecta essent; nève ob hoc*

fiscus

fiscus aliquando succederet. Ipseque professus est, nullius se aditum hereditatem, quæ aut adulatione alienus delata esset, aut lite perplexa, ut legitimi heredes & necessarii privarentur: addiditque Senatusconsulto hæc verba: Sanctius est, Patres Conscripti, inopem Rempublicam obtinere, quam ad divitiarum cumulum, per discriminum atque dedecorum vestigia, pervenire.

VI. Sic etiam testamentum, cui centum aut mille testes interfuissent, per aliud rumpitur, quod, ex solemnibus Romanorum Legum normâ, coram septem duntaxat testibus conditum fuerit, ut cum Interpretum vulgo colligo ex Leg. *Heredes palam*. D. de Testamentis. §. *Quid est palam*. & ex L. *Quum tabula*. D. de bonorum possessione secundum tabulas. Sic testamentum militis corrumpitur, quod communi jure ipse confecerit, si aliud postea militis jure opposuerit, ut constat ex Leg. *Militis codicillis*. D. de militari testamento. §. *Miles jure communi*. & notavit Ulpianus lib. II. ad Sabinum: Tunc autem prius testamentum rumpitur, cum posterius rite perfectum est: nisi forte posterius vel jure militari sit factum &c. Leg. II. D. de injusto rupto & irritato facto testamento. Sic solemnia alia testamenta per alia minus solemnia aliquando revocantur. ut, si, solemniori septem testium numero, alienus homo heres institutus fuit; aufertur ab illo hereditas, si, quinque postea tantum testibus adhibitis, in liberum transferatur, aut in eos generaliter, qui ab intestato successuri essent. Ita enim Theodosius & Valentinianus Augusti decernunt in Rescripto ad Florentium Præf. Prætor. quod habetur Leg. *Hæc consultissimè*. C. de testamentis. Ex imperfecto autem testamento voluntatem tenere defuncti, nisi inter solos liberos a parentibus utriusque sexus habeatur, non volumus. Si verò in hujusmodi voluntate liberis alia sit extranea mixta persona; certum est, eam voluntatem defuncti, quantum ad illam duntaxat permixtam personam, pro nullo (an nulli?) haberi, sed liberis accrescere. Et infra. Siquis autem, testamento jure perfecto, postea ad aliud venerit testamentum; non aliàs, quod ante factum est, infirmari decernimus, quam si id, quod secundo facere testator instituit, jure fuerit consummatum. Nisi forte, in priori testamento scriptis iis, qui ab intestato ad testatoris hereditatem vel successionem venire non poterant,

in

in secundâ voluntate testator eos scribere instituit, qui ab intestato ad ejus hereditatem vocantur. Eo enim casu, licet imperfecta videatur scriptura posterior; infirmato priore testamento, secundam ejus voluntatem, non quasi testamentum, sed quasi voluntatem ultimam intestati, valere sanctimus: in qua voluntate quinque testium juratorum depositiones sufficiunt. Similia seîd jam præscripserat Constantinus ad Basium Lege Inter omnes. C. Familia erciscenda. quam præ oculis Theodosius & Valentinianus habuerunt. unde etiam apud hos constat, emendandum esse locum, & legendum: *pro nullo haberi*. que admodum Constantinus scripsit. Quæ intelligenda tamen omnia, juxta Novellam Justiniani Constitutionem CVII. *De testamentis imperfectis*, a parentibus in filios factis; & de divisione rerum, a filiis coram parente, & de ejus facultatibus factis, & subscriptis. Collat. VIII. Testamenti autem, quod ad pios sacrosque usus, sive, quod ajunt, causas refertur, longè melior faciliorque est ratio: cui, ad priores solemnesque tabulas infirmandas, duo solum testes fuisse, ut singulari ad Judices Velletrenses Rescripto sanxit Alexander III. capite *Relatum* 1. *de Testamentis*. *Relatum est*, inquit Alexander, quod, quum ad verum examen super relictis Ecclesia causa deducitur; vos, nisi septem, vel quinque, idonei testes intervenerint, inde postponitis judicare. Et infra. *Mandamus*, quatenus cum aliqua causâ talis ad vestrum fuerit examen deducta; eam, non secundum Leges; sed, secundum Decretorum statuta, tractetis, tribus, aut duobus, legitimis, testibus requisitis: quoniam scriptum est. In ore duorum, vel trium, testimonium fiat omne verum.

CAP. III.

Insignis Lex Papiniani. Pactum non valet, quo faciendi testamenti libertas coarctatur. Nec subsistit etiam ob hanc causam donatio, præterquam si Deo, aut Ecclesia fiat. Alia pacta a civili lege improbata. Si jurejurando firmentur, valent. Leonis Philosophi Constitutio XIX. Principum in infirmendis pactis potestas. An revocari possit testamentum, jurejurando confirmatum. Non valere juramentum, nec perjurum esse, qui revocat, censent aliqui; & breviter consulantur.

Johannis Voiclefi error. Velle & nolle, non est monachorum. Opposita Durandi opinio. Nostra sententia. Ad rumpendum testamentum jurejurando firmatum, nisi intercesserit decennium, necessaria certa derogationis formula. Prudentissima Didaci Covarruvias admonitio.

I. **V**erùm quid exempla prosequor testamentorum, quæ, ex illâ testandi libertate, infringi possunt & solent? quâsi verò commune totius Jurisprudentiæ Decretum possit in dubitationem revocari: aut Papinianus insigni illâ lege, qua, lib. 1. Definitionum, singula complectitur otiosorum testamentorum capita, non etiam adscripserit, primum testamentum alio rumpi, *ex quo heres existere poterit*. Leg. 1. D. *de injusto rupto & irrito factò testamento*. Nec pactum valet, quod *dotali instrumento comprehensum est, ut, si pater vitâ fungeretur, ex æquâ portione ea, quæ noverat, cum fratre heres patri suo esset*, ex Leg. XV. C. *de Pactis*. quodd libertatem faciendi testamenti patri non possit auferre, ut innuunt ibidem Valerianus & Gallienus Augusti. Et quidem meritò, si Romanarum duntaxat legum ratio habeatur, Nam, ut ad Basiliam rescriptis Imperator Antoninus, *pacta, quæ contra leges constitutionesque, vel contra bonos mores sunt, nullam vim habere, indubitati juris est*. Leg. VI. C. tit. eodem. Sicuti plura planè sunt pacta, quæ civili jure dissolvuntur, aut irrita declarantur in Codice, tit. *de pactis conventis tam super dote, quàm super donatione ante nuptias, & paraphernis*. Unde colligunt, qui de civilibus rebus disputant, non subsistere, præterquam si Deo aut Ecclesiæ fiat, omnium bonorum vel futurorum donationem. quemadmodum nec stipulatio valet, qua libera testandi voluntas auferatur, ex Leg. *Stipulatio*. D. *de verborum obligationibus*. Sic etiam pactum dotali instrumento comprehensum, ut contenta dote, quæ in matrimonio collocabatur, nullum ad bona paterna regressum haberet, juris auctoritate improbat: nec intestato patri succedere filia ratione prohibetur. Lege III. C. *de collationibus*. Atque huic Alexandri Imperatoris Rescripto affine illud est Justiniani L. *Siquando*. C. *de inofficioso testamento*. de filio, qui, certis quibusdam rebus a patre acceptis, pactus fuerat, se querelam de inofficioso paterno testamento non intentaturum.

Si enim post obitum patris filius, cognito paterno testamento, non agnoverit ejus judicium; sed oppugnandum putaverit: veteri iurgio exploso, hujusmodi pacto filium minimè gravari, Justinianus decernit: secundum Papiniani responsum, quod designavit, meritis magis filios ad paterna obsequia provocandos, quàm portionibus adstringendos. Quodd si portioni ejusmodi iusjurandum addatur; tunc equidem illa ex vi religionis valet, ut adversus civilem legem sancit Bonifacius VIII. cap. *Quavis*. de pactis in VI. *Quavis* pactum patri factum a filiis, cum nuptiis tradebatur, ut, dote contenta, nullum ad bona paterna regressum haberet, improbet lex civilis: si tamen iuramento non vi, nec dolo praestito firmatum fuerit, ab eadem omnino servari debet: quum non vergat in aeternae salutis praedictum, nec reducat in alterius detrimentum. Immo verò, etsi, absque ullo sacramento, paterfamilias in matrimonium filiam suam eà lege collocasset, ut ex æquâ parte cum fratribus suis paternorum bonorum heres eiset femina: istiusmodi tamen pactum suo in Imperio, hoc est, apud Graecos, servari, abrogatâ Codicis lege XV. de pactis. voluit longè postea Leo Philosophus, Constantinopolitanus Imperator, ut pater ex ejus Constitutione XIX. ad Stylianum, Henrico Agyleo interprete. Hæc ibi, inter alia, habet Leo. *Potestatem*, inquam, istiusmodi quandam esse legem animadvertimus: tamen si etiam ante vestram sanctionem, ipsam, ne susciperent, excluserit communis hominum voluntas; tamen nos nihilominus omnem illi prorsus sanctionem & usum, decreto adimimus. At quid dicis? Etiam si, inquit, pater, quum in matrimonium collocaret filiam; illum, post decessum suum, ex æquâ parte cum aliis fratribus paternorum bonorum heredem fore, pacto promiserit: in potestate tamen illius, si velit, erit, ut pactum ejusmodi negligat; aliisque liberis amplius attribuat; & illi, cui aquam portionem in hereditate pactum concedebat, minorem assignet. Hoc itaque, quanquam alioquin, quomodo diximus, in Republicâ nullum locum habeat; nostro etiam decreto, velut in exilium ejectum, omnibus modis in Rempublicam ingressu prohibemus. Statuimus verò, ut parentum nemo iura filiorum, quibus cum reliquis liberis equalem hereditatis portionem servatum iri, in nuptialibus contractionibus proponeret, innovare tentet. Ac si quis portiones suas aspernari, & illius, cui tantundem, quantum alii fratres habituri sunt, promiserit,

portioni detrabere, compertus fuerit; fiat is, penitentia mutata voluntatem invalidam atque vanam habendam, Ex aqua enim cum aliis fratribus secundum initum pactum filius in bona succedet. Neque verò mendacium veritati preferri ulla ratio patitur, neque pacta conventa per improbationem adulterari, æquum est; neque rationabili animali id facere convenit. Atqui, siquid aliud; hoc certè hominem decet, ut verbis suis fidem præstet, nisi mendaciis veritatem corrumpendo, destitutus ratione, eorum albo, qua ratione prædita sunt, excidere velit. Quasi verò ignoraverit Imperator ille Philosophus, posse a Principibus, pro summâ illorum auctoritate, plura inter homines pacta, quæ non e re esse judicantur, improbari atque infringi. Sed de toto Constitutionis hujus argumento redibit iterum sermo Libro quarto.

II. Unum illud est, de quo aliqua esse potest controversia, & aliqua certè est inter Jurisprudentes: an posterioribus tabulis testamentum revocari possit, quod jurejurando confirmatum fuerit. Sunt enim aliqui, teneri ad eò ac solliciti libertatis in testamentis condendis humane assertores, ut majorem illius, quàm sacramenti ipsius, rationem habere videantur: quum doceant, bonis adversari moribus illud de testamento non revocando iusjurandum perjuriæ ad eò crimine damnandum non esse, qui illud ex arbitrio auferat aut immutet. Ita sententiæ hujus princeps Bartolus in Leg. *Siquis in principio testamenti*. D. de Legatis III. & in Leg. *Stipulatio*. D. de verborum obligationibus. cui, cum Baldo, ex Jurisperitis aliqui adhærent, & quod longè admirabilius est, aliqui etiam e Theologis. Quis enim in animum induxerit suum, ita de jurejurando sentire illos potuisse, qui optimè sciunt, sanctam religionemque esse sacramenti assumptionem, qua Deum verum attestamur, hoc est, testem adducimus veritatis? Unde Concilii Constantiensis Patres æquissimo proscripserunt jure XLIII. hunc Johannis Vviclefi, hæretici hominis, errorem: *Juramenta illicita sunt, quæ sunt ad roborandum humanos contractus, & commercia civilia*. Sess. VIII. Quis, inquam, crediderit, ita illos sentire potuisse, qui experimento ipsi suo perspectissimum habent, licere cuiquam suæ nuncium remittere voluntati, solemni quæque strictioris atque Evangelicæ vitæ voto hæc constringere omnino potestatem testandæ quod

quod, si morum officeret honestati, penitus non liceret. Quem verò Catholicorum illud lateat, quod, tanquā ex Augustino Sermone III. de communi vitā Clericorum refert Gratianus can. *Non dicatis*, causā XII. quæst. I? *Quum hujus nostre Congregationis fratres, non solum facultatibus propriis, in ipsa ordinationis susceptione renunciaverint, & se per promissam obedientiam penitus aliorum potestati, & imperiis in Christo, & pro Christo, subdiderint; certum est, eos nihil habere, possidere, dare, vel accipere debere, sine superioris licenti*. Quare Augustinus serm. LVI. ad Fratres in eremo, qui est de vitā Clericorum, juxta Chevallonii editionem, miserè deplorat Januarium presbyterum, quī communem vitam in monasterio professus; ausus ramen fuerat, morti proximus, testamentum conficere. *Testamentum, inquit, fecit presbyter, socius noster, nobiscum manens, de Ecclesiā vivens, communem vitam profitens, testamentum fecit, heredes instituit. O dolor illius societatis! o fructus natus non de arbore, quam plantavit Dominus! His &c. sequitur* opposuit alia Guilielmi Durandi opinio, qui, non sine aliorum quorundam suffragio, asserit in Speculo tit. de inst. edictio. §. *compendiosè*, juramento testamentum fulciri corroborarique, ut, sublata penitus revocandi testamenti potestate, frustra omnino sit, quod postea scribitur, testamentum.

III. Mihi verò, etsi neutra placeat sententiā, nec perpendenti seridè omnia placere possit; non liber ramen adversus illos, sive Jurisprudentes, sive Theologos, longiùs disputare. Sentio quidem, quod, communi jam consensione, ceteri approbarunt, perjurum esse, qui fidem suam sacramento adlegerat, ne testamentum revocaret; & revocet tamen: sed valere uihilominùs, quod postea decreverit; & prioribus idcirco tabulis posteriorem, eamque ultimam, præferendam esse voluntatem. Quanquam, nisi inter primum & alterum testamentum annorum decem spatium intercesserit; ut munitæ sacramento tabulæ infirmantur, necessaria mihi certa aliqua derogationis, sive abrogationis etiam, formula videatur. *Nunc est enim præsumendum, ut benè prudenterque admonet Didacus Covarruvias de Testamentis II. Parte Rubr. num. XX quenuquam velle mortale crimen committere, nisi evidenter hoc consulerit. I.*

Merito. ff. pro socio. maxime in alio, qui proba morerem Re. cap. Litteras. & ibi glos. verbo tam grave. de presump. Unde, cum revocatio prioris voluntatis constet in presump. vel evidenti testantis intentione; dicendum est, non videri prius testamentum sublatum per secundum, in casibus, quibus ex hac revocatione testator perjurus esset: nisi appareat manifeste. Ad. Haftenus Covaruvias. cui favet glossa quaedam singularis in Cap. Cum non deceat. de electione & electi potestate in VI. ad v. Effectus. Sed cur plenissimum hunc contentionum altercationumque funem trahendum mihi in loco non opportuno imprudenter existimem? quando optimus ille senex, cui filii unius culpa mutandi testamenti voluntatem injecit, nullo se obstrinxerit sacramento, quominus plenam, quam Civilia ei Canonicaque Jura impertiuntur, libertate fruatur.

CAP. IV.

Quando rescinditur testamentum. Quid hereditas? Ciceronis definitio. Legata testamento adveniunt; at ad iras spectat heredis institutio. Testamenti definitio illustrata. Jacobi Rillii, Viri Clarissimi, supplementum improbatum. Constantini Augusti argumentum. Calphurnii Longini sententia. Justa sententia qua sit. Quid justum apud Jurisconsultos. Justum testamentum, quatenus heredis institutionem continet. Nihil in Codicillis legitimum. Testamentorum a Codicillis discrimen. Terentianum dictum. Justa Rillii laus. Auctoris sui in patriâ solitudo. Nostri patrisfamilias consilium. Si legata tantum adiciat, non mutat prius testamentum. Satis illi est, codicillos scribere. Codicillorum definitio. His hereditas directè neque datur, neque adimitur. Vera Papiniani laus. Excipitur militis hereditas. Codicillorum origo. Quando ceperit legata codicillis demandari. De Ulbiani sententiâ quaesitum. Exaequata ab Justiniano fideicommissis legata. Codicillis legata relinqui posse, Justiniani locus explicatus, Auctoris sententia. C. Trebatius Ciceroni charus. Labeonis Antistii doctrina. Qua ratione valeant in codicillis legata.

IMmo verò, postquàm huc nos quæstionum series perduxit; illud demum dicam, & verè, quod nonnemo forsan mirabitur: otiosam videri posse minimèque cõsentaneam totam hanc nostram de infirmando patris illius familiæ testamento disputationem. quasi scilicet conditum inter liberos testamentum mutare homo velit, unumque ex illis exheredare. Nam, si rem ipsam non ex vulgi opinione, sed ex veritate atque ad exactam Civilis Prudentiæ normam, pensemus: tunc rescindi testamentum dicitur, & vetè dici debet, cum alius posterioribus tabulis instituitur heres; seu, cum exheredatur ille, quem priori testamento heredem institueramus. Sive enim adoptione, quam agnationem sui heredis Papinianus & Justinianus vocant, sive posteriori testamento, rumpatur; jam apud omnes constat, exheredem fieri, qui fuerat alioquì per hereditatem in universum testatoris jus successurus. Quid est enim aliud hereditas, quàm *successio in universum jus, quod defunctus habuit tempore mortis*? Leg. *Nihil est aliud. D. de verborum & rerù significatione. Ex Leg. Hereditas. D. de regulis juris.* quæ est Juliani lib. VI. Digestorum, & Caji lib. VI. ad Edictum Provinciale, definitio. Huic autem similis est illa alia Marci Tullii in Topicis, ubi agit de definitione. ibi nanque sic hereditatem definir. *Hereditas est pecunia, quæ morte alicujus ad quempiam pervenit jure: nec ea, aut legata testamento, aut possessione retenta.* Unde, etsi legata, quæ testamento apposita sunt, varientur postea, augentur, minuantur transferanturve; eadem tamen maneat *κληρονομία ἡρσασις*, seu, heredis heredumve institutio; idem maneat testamentum, oportet: & si qua est mutatio, ea adventitia tantùm sit, & *κατὰ συνῆτες ἐνδεχ.* Neque enim ad testamenti *ὑπόστασιν* spectant legata: sed, heredis tantùm institutio, ut Jurisconsulti, eosque inter, Arnoldus Vinnius in Institut. de Testamentis ordinandis, adnotant ex Leg. *Qui testatur. D. de heredibus instituendis. §. Qui neque legaturus est.* Neque aded ad hereditatem, teste Boethio ad eum in Topicis locum de definitione. *Non igitur legatum, aut possessionis retentio, substantiam hereditatis efficiunt.* Atque hinc testamenti definitio, quam supra ex

Modestino attulimus, non ita intelligi debet, ut firqualificumque de eo, quod post mortem fieri decernimus, sententia; sed iusta: hoc est, ne jus testamentorum & codicillorum confundatur, ut heredis institutionem necessariò contineat. Sicuti eam definitionem, veluti mancā, non incongruenter sumere sibi visus est Jacobus Rillius, Florentinus, Vir Clarissimus, in suis Juris Civilis Elementis lib. II. cap. X. lit. G. Ego, inquit, definitionem Modestini optimam puto: si tamen hæc postrema verba addantur, quæ defuncti in dictâ Leg. 1. ff. qui testam. fac. poss. hoc est, heredis institutionem necessariò continens. Aliàs cum Codicillis Testamenta confunderentur. Ego verò, ut ingenio sim imbecilli, neque ad Civilem scientiam comparato; satis tamen, vel absque Rilliano illo additamento, codicillorum a testamentis discrimen in Modestini definitione intelligo: sicut & veteres intellexerunt Jurisconsulri omnes. Ut enim Imperator olim Constantinus ad Maximum Præfectum Prætorio argumentatus est, si idem codicilli, quod testamenti, possent; cur diversum his instrumentis vocabulum mandaretur? quæ vis ac potestas unâ sociasset? Leg. VII. C. de codicillis.

II. Igitur, si heredis institutione testamenti maxime constant, atque a codicillis distinguuntur, juxta Calphurnii Longini sententiam: Non potest ullum testamentum valere, quod heredem non habet. Leg. Proximè. D. de iis, quæ in testamentis delentur, inducuntur & inscribuntur; hanc satis superque distinctionem definitione ipse suâ Modestinus complectitur, dum testamentum non qualitercumque sententiam nostræ voluntatis de eo, quod post mortem nostram fieri velimus, vocat; sed iustam: id est, non solemnem tantum, sed legitimam quoque, omni ex parte perfectam, & legis Romanoque jure præscriptam, sententiam. quemadmodum & Ulpiano Tit. XXI. de Testamentis. testamentum est iustæ nostræ iusta contestatio, in id sollemniter factum, ut post mortem nostram valeat. Sic enim iustum, voce Jurisconsultorum propriâ, accipi debet, quod ægyptiis Græci dicunt, id est, omnibus numeris absolutum atque ad exquisitam Legum rationem exactum conformatumque, ut, iusta uxor, id est, jure legitimo uxor, Ulpiano lib. II. de adulteriis. Leg. Si uxor, D. ad legem Juliam, & Ciceroni I. Tuscul. Quæst. iustus filius Paullo lib. XXXVII. Responsorum.

rum. Leg. Paulus. D. de statu hominum & Cajo lib. I. Institutionum. Leg. Generalis. D. de adoptionibus, & emancipationibus. iusti liberi Iulianiano Inst. de hereditatibus, quæ ab intestato deferuntur. §. Sui autem. iustæ nuptiæ eidem Inst. de patria potestate. §. I. & de nuptiis. τ. I. iustus dominus M. Tullio I. Officiorum. iusta hereditas Paulo lib. XXXII. ad Edictum. Leg. Ea verò. D. pro socio. & Varro-
ni lib. II. de re rusticâ. iusta materfamiliâs Livio lib. XXXIX. Frequentissima est apud Livium vocis hujus elegancia. Denique illud *iustum* generaliter accipiunt, quod omni jure præditum est, ut hujusmodi appelleretur. Unde Isidoro Hispalensi lib. X. Originum, *Iustus dictus, quia jura custodit, & secundum Legem vivit*. Hac porro ratione testamentum Modestino dicitur, *iusta sententia*; Ulpiano *iusta contestatio*, quod ea demum sit plena, atque, ex Romano solemnique jure, legitima ultimæ voluntatis nostræ declaratio. Id autem testamentum non habet, nisi quatenus heredis institutionem comprehendit: quum hunc esse rite iustæque de rebus post mortem nostris decernendi rationem Romanæ Leges voluerint, ut heredem instituamus: ut nempe, postquam corpore soluti fuerimus, supersit adhuc in eo, qui universo juri succedit & vivæ voluntas nostra. At verò nihil in Codicillis legitimi iustique adeò, invenitur: neque illi jure, aut Romanâ aliquâ lege, promulgati introductique fuere; sed moribus paullatim, & populi Romani consuetudine, ut paullò post explicabimus: neque inde jus in ipsam hereditatem Fideicommissario Legatariove ullum acquisitum est. contraquam in Testamentis conringit, quæ, ex sacrosanctâ Romanarum Legum auctoritate, successionem heredi in universâ defuncti jura, institutionis nomine, deferunt. Sint ergo Codicilli voluntatis quidem nostræ sententia; sed tamen non iusta. quo uno ce rre discriminine constat, quàm bene a codicillis & quocumque alio instrumento, testamenta distinguantur. Quæ si, omnia Rillius eâ, quæ cetera profecutus est, diligentiam perpendisset; maluisset, opinor, explicare, quàm supplere, Modestini definitionem. Licet enim gravissimos auctores habeat, quorum se exemplo ruceatur, Accursium, Azonem, Paullum C. strensem; acutiores tamen diligentioresque in his rerum vocumque civilium discriminibus existi-

sti-

firmari veteres illi debuerant, qui Romana nobis jura condiderunt, quàm tota hæc recentiorum turba. Mihi sanè Terentianum illud mirum in modum placet, Prolog in Andriam, ut æmulari Veterum negligentiam, si qua nostris videtur, malim, quàm istorum obscuram diligentiam. eoque magis nihil Modestini definitioni deesse puto, quo postea vidi in meum doctissimos viros sententiam conspirasse, Franciscum Duarenum in Tit. *Qui testamenta facere possunt.* & Covaruviam I. Rubr. Part. de Testamentis, Hæc æquè bonique consulere eos velim, qui Rillio, ut par est, patrocinantur & favent: cujus etiam doctrinæ, atque optimo promovendæ ad Civilem scientiam Juventutis consilio, non scriptis solùm; sed & frequenti inter amicos sermone, plurimùm deferre soleo: eccl̃ peregrinus, quantum licet, in patriâ meâ vivam, & paucis tantùm familiaris, spectatæ doctrinæ eruditionisque viris, plurimi enim vanum quendam divitiarum fulgorem aut ambitionem sedantur. Nunc ad cetera progrediamur.

III. Quum itaque noster pater familiâs non id agat, ut, quem equo cum aliis liberis institutionis honore heredem testamento fecerat, ingratum exhæderet filium, aut unum filiorum alteri, hereditatis nomine, præferat; sed, posterioribus, quas scripturus est, tabulis omnes singulosque velit filios instituere heredes; id verò unum sibi animo proposuerit, ut, quæ legitimæ cujusque portioni supersunt, cetera bona, non jam ad filios omnes indiscriminatim deferat, sicuti primo constituerat testamento; sed ad illos duntaxat, qui omni officiorum genere paternam sibi benevolentiam promeruerint (siquidem iis, quod reliquum est, leget, aut quocunque alio, præterquàm institutionis & hereditatis titulo, relinquit); illud facillè consequitur, quod vident omnes, hac legatorum adjectione non infirmari, quântum ad *verum* quidem spectat, sed confirmari potius, testamentum: eas verò, quæ postea de legandis bonis forsan conscribuntur, tabulas, codicillorum potius, quàm mutati testamenti, naturam aliquatenus sapere. nisi tamen quis testamentum *κωλυτ* appellare malit, quatenus ibidem, quâ priùs, heredes instituuntur. Sed cur frustra pater familiâs velit, eadem heredum institutione, testamentum repetere? quando codicillis, facili illo ultimæ voluntatis

ratis humanæ compendio, & bonis filiis gratificari, & suæ facere satis potest voluntati. *Caput* enim, ut bellè ait sumus Prudentiæ arbiter Justinianus Institut. lib. II. de Legatis §. Ante heredis. *atque fundamentum intelligitur totius testamenti, heredis institutio.* Κοινωνία δὲ, auctore Theophilo, Græco illo Institutionum interprete, ἰσὺν ἑλλήνων ἐν διαθήκῃ γινώσκουσιν ὅτι ἀναπλήρωσι. idest: Codicilli autem sunt eorum, quæ in testamento testatoris voluntati desunt, supplementum. Unde Codicillis hereditatem directam neque dari neque adimi posse; & ided nec exheredari aliquem posse, notissimum est Romanæ prudentiæ decretum, ex Institutionib. de codicillis. §. Codicillis. ex Leg. Hereditatem. C. & ex Leg. Si idem. de codicillis. denique ex Leg. Scævola. D. ad senatusconsultum Trebellianum. Cujus sanè rei rationem hanc affert lib. XV. Quæstionum Papinianus, quem *invis assylum & doctrina legalis thesaurum* verà laude nuncupat Spartianus in Septimio Severo. *Quod per manus traditum est*, inquit Papinianus, *codicillis hereditatem dari non posse, rationem illam habet: ne per codicillos, qui ex testamento valerent, ipsum testamentum, quod vires per institutionem heredum accipit, confirmari videretur.* Leg. X. D. de jure codicillorum. Hac tamen lege militis hereditas excipienda est, quam codicillis dari Jurisprudentes permiserunt, ut, inter alios, idem Papinianus respondit lib. VII. Responsorum. *Militis codicillis ad testamentum factis etiam hereditas jure videtur dari.* Leg. XXXVII. D. de militari testamento. ubi sic glossa: *Es non mireris, si dilectus Cæus in codicillis pro dimidia institutus, habere debet dimidiam hereditatis: quia militis codicillis ad testamentum factis, etiam hereditas jure directo videtur dari: licet secus sit in codicillis pagani.*

IV. Quamquam autem, veteri jure, scilicet, antequàm in usum Codicilli venirent, legata non nisi testamento relinqui possent, ut Justinianus ipse testatur Institutionum lib. II. de fideicommissis hereditatibus. §. Præterea. attamen, postquàm, Augusti temporibus, codicillorum exemplum L. Lentulus primus dedit; & quæ jure non debebat Lentuli filia, legata solvit, Romanisque passim moribus probati receptique sunt codicilli; legata quoque deinceps, æquè ac fideicommissa, ratione optimâ ceperunt codicillis demandari

dari: sive invalescente statim usu, ut ex Pandectarum auctoritate quidam opinantur; sive, quod certius multò est nobisque visum, longè postea per Legem Justiniani. Nam, quidquid sit de Ulpiani sententiâ ex lib. LXVII. ad Edictum, quam a Triboniano ipso, Magno illo Justiniani in Magno Opere adjutore, interpolatam non ægrè persuadeor, quum in Florentinis Pandectis, maximè insigni totius antiquitatis Codice, ea legatur, Leg. I. Tit. *de Legatis & Fideicommissis* l. lib. XXX. Quidquid, inquam, sit de verâ Ulpiani lectione; & an alii fuerint ante Justinianum, nec ne, exequandorum fideicommissis legatorum auctores: illud planè certum atque apud omnes exploratum est, æquata *ἡ τὰς*, per omnia, fuisse fideicommissis legata, ex celebri Justiniani Lege *Omne verbum. C. Communia de Legatis & Fideicommissis*: Sit igitur, secundum quod diximus, ex omni parte verborum non inefficax voluntas, secundum verbum legantis vel fideicommittentis: & omnia, que naturaliter insunt legatis, & ea fideicommissis inbarere intelligantur; & contra, quidquid fideicommittitur, hoc intelligatur esse legatum: & siquid tale est, quod non habet naturam legatorum, hoc ei ex fideicommissis accommodetur &c. Quod & ipse docet, seu explanat, Institution. lib. II. de Legatis. §. Sed non usque. Sed non usque, inquit, ad eam Constitutionem standum esse existimavimus. Scilicet, ad illam, que prima est in Codice, eo titulo: *Communia de legatis*. Cam enim, pergit Imperator, antiquitatem invenimus, legata quidem stricte concludentem; fideicommissis autem, que ex voluntate magis descendebant defunctorum, pinguiorem naturam indulgentem: necessarium esse duximus, omnia legata fideicommissis exæquare, ut nulla sit inter ea differentia: sed, quod deest legatis, hoc repleatur ex naturâ fideicommissorum; & siquid amplius est in legatis, per hoc crescat fideicommissorum natura. Hæcenus Justinianus.

V. Unde frequentiori sætè Jurisprudentum suffragio receptum est, ut jam non testamento solum, sed codicillis etiam, liceat patrifamiliâs fidei æquè committere ac legare: ita tamen, ut quamquam legata sint, que codicillis decernuntur; non ut legata, sed, ut fideicommissa, ob exæquationem illam, valeant. qui est sensus verborum Justiniani Institution. *de Fideicommissariis hereditatibus*. §. *Præterea*:

tered: quum alioquē legata, nisi ex testamento, non valeant. Id enim tantum vult, non valere ex codicillis legata, qua legata sunt, καὶ ἂν ἀπὸ διαθήκης: etsi ex Iurisconsultis aliqui non itaisperceperint. Hæc verò postquam scripsissem; remque totam mecum expendissem diligentius, sic breviter sentio: moribus quidem populi Romani usurpatum ante Justinianum fuisse, ut legata codicillis relinquerentur. Neque enim negare possumus, quod maximè Imperator fide, Justinianus lib. II. Institution. de Codicillis, testatur, non tantum fideicommissa; verum etiam legata, codicillis scripta esse a Lucio Lentulo, cum in Africa moreretur. Exemplum ceteros secutos, nullus dubito: maximè postquam Codicillorum usum Augusto probavit C. Trebarius, vir a civili Doctrinà Ciceroni olim commendatissimus, ad quem Topica extant, plenus civilium exemplorum liber; & codicillos facere non dubitavit, severissimis homo moribus, Labeo Antistius, quem *Legum atque morum populi Romani jurisque civilis doctum apprime fuisse*, ex Attæ Capitonis auctoritate narrat Gellius lib. XII. cap. XII. Veruntamen, si qua tunc legata codicillis mandabantur: ea nullo jure nullaque lege debuisse ab herede solvi, quum, ex legibus, non nisi ex testamento valerent: sed solvitamen, ex pudore quodam atque erga defunctos homines reverentiâ, consuevisse. Id de Lentuli filiâ constat, quæ legata sibi a patre, codicillis relicta, solvisse fertur: etsi illa jure non deberet, ut ait Justinianus. Siqua verò ante tempora Justiniani fuit legatorum fideique commissorum exæquatio, ut aliqua forsân fuisse ex Ulpiani testimonio videtur; eam usu quodâmpotius, & populi favore, quàm legitimo jure, constitisse. Sed Justinianus postea latâ lege legitimum fecit, quod moribus tantum & populi consuetudine continebatur, ut legata fideicommissis æquaret: atque inde factum, ut legata, quanquàm, ut legata, non valeant; quatenus tamen, ex illâ exæquatione, quandam veluti fideicommissorum rationem induerunt, valere jure oprimo magnâ ex parte censeamus. Hæc mea est sententia, quæ Justiniani gravissimâ nicitur auctoritate. Siquis aliter sentiat, doceri non illibenter velim.

CAP. V.

Is legari posse, qui possunt heredes institui. Inutilis olim legata, pœna nomine, relicta: Id explicatum. Africani verba a Triboniano forsitan interpolata. Africani sententia. Divi Antonini Pii Rescriptum. Vetus Jus ab Justiniano enunciatum. Non hic de legatis, pœnæ nomine, relinquendis agi. Nihil iniqui in patris nostri familiæ consilio. Legitima portio, Graecis νόμιμος ἀνάλογος, & propriè apud Latinos, quarta legitima partis. Filiusfamiliæ, quodammodo dominus. Novellæ Justiniani Constitutiones, Authentica ab Accursio, & cur, dilata.

SEQ nostrâ tamen parùm interest, utrum codicillis, an testamento, velit pater legata liberis suis relinquere, quando neminem ex illis æquâ hereditatis institutione defraudat. Posse enim paterna bona, quæ justè cujusque hereditati accedunt, huic vel illi filiorum legari, eâ ratione certum est, quæ omnes ii possunt legati titulo res accipere, qui possunt heredes institui, Justiniano auctore Institutionib. de Legatis. §. Legari. Sicut & ille legandi potestate fruitur, cui testari jure permissum est, ut testatur Paullus lib. singulari de Jure codicillorum. Leg. Consciuntur. D. de jure codicillorum. §. Codicilli. Et confirmare possumus ex Ulpiano lib. I. Fideicommissorum: Leg. Sciendum est. D. de legatis & fideicommissis l. Nequæ verò obstat, quòd ingratum noster filiusfamiliæ in malè juncti matrimonii pœnam legatis, quæ ceteris suis fratribus præstet, gravari hæc ratione, veluti justus, & ipse heres, videatur. Etenim, quæ legata, pœnæ nomine, veluti inutilia, veteres Jurisconsulti damnaverunt; ea non ἀνόλογος, sed, sub conditione, ut aiant, deferri consueverant: ut nempe hæc vel illa, legati titulo, alteri dare heres juberetur, si testatoris voluntati non pareret; si verò pareret, nihil illi præstandum esset. Qualia leguntur exempla apud Justinianum Institution. lib. II. de Legatis. §. Pœna quoque nomine. apud Ulpianum. Leg. Uxori suæ. D. de penù legatâ. apud Paullum. Leg. i. D. Ad Legem Falcidiam. §. Item si ita legatum sit. & Leg. Si penum. D. Quando dies legatorum vel fideicommissorum cedat. Ea
poro.

porro legata, quæ non in honorem, sicuti debent, sed in pœnam cedunt, nullius esse momenti Africanus respondit: cuius verba in Digestis lib. XXXIV. a Triboniano interpolatâ docti viri suspicantur. Sic enim habet Leg. I. Titulo, *de iis, quæ pœnæ nomine relinquuntur. Filiofamilias, vel servo, berede instituto, etiam si in patris dominive pœnam illicitè vel probrosè datum est, nullius momenti legatum esse respondi. Non enim id solum, quod in beredis; sed omne, quod, in cujusque, lucrum aliquod ex ultimâ voluntate sentientis, talem pœnam in testamento scriptum sit, nullius momenti habendum est. Ubi et illicitè vel probrosè, additamentum videntur Triboniani, quanquam Africani sententia percipi adhuc possit; & illam bene perceperit glossa. Nunc queritur, inquit glossa, an valeat legatum eorum centum, quæ jussus fui dare Sempronio, si non darem decem Sejo; & dicitur, quod non: quia, in mei patris vel domini pœnam, fuit relictum. & sic, illicitè vel probrosè. Auctor verò est Julius Capitolinus, Divum Antoninum Pium, primum constituisse, ne pœnæ causâ legatum relictum maneret. Atamen qualia eunque hæc vetera de legatis jura correxit meliori longè consilio Justinianus tum in Codice, Le. unica de iis, quæ, pœna nomine, in testamento vel codicillis scribuntur, vel relinquuntur. tit. XLI. lib. VI. tum in Institutionibus de Legatis: ubi, postquam antiquorum Jurisprudentum placita retulisset, Sabinique cum primis, qui Antonino Pio ἀρχαίως fuit, & nec beredem; pœna nomine adjici posse existimabat; subdit Imperator. Sed hujusmodi scrupulosas nobis non placuit; & generaliter ea, quæ relinquuntur, licet pœnæ nomine fuerint relictæ, vel ademptæ, vel in alium translata, nihil distare a ceteris legatis constituimus, vel in dâdo, vel in adimendo, vel in transferendo: exceptis videlicet iis, quæ impossibilia sunt, vel legibus interdicta, aut aliâ probrosa. Quod & Juris Canonici tractatores confirmant in cap. Raynaldus. de Testamentis. verb. adjicens.*

II. At non è re fortâ fuerit, non sine aliquâ molestiâ, hæc de legatis attigisse, quæ, pœnæ nomine, præcipiuntur: quum longè dissimilis sit rei, quam tractamus, ratio. Neque enim patri nostro familiâs propositum est, ad coercendum comprimendumque aliquem ex heredibus, legatorum illi gravia onera imponere, nisi jussu testatoris expie-

pleverit, quod profectò per Justinianum liceret: sed, postquam, ut sæpe diximus, impudensque dicere argumentum ipsum nostrum juber, filiorum unus impari matrimonio non leve universæ familiæ detrimentum intulit; nec ullum malo huic jam remedium superest; reliqua omnia, ultra legitima n cuiusque portionem, bona officiosis morigerisque filiis ἀπλῶς legare, ut summæ istorum erga patrem assiduæque observantiæ, majori aliquo beneficio, respondeat; consulatque hac ratione suæ in posterum familiæ.

III. Quis hîc verò aliquid excogitet, aut, post longam accuratamque meditationem, reperiat, quod Romanis Legibus morumque aut naturæ honestati adversetur, si pater, quum æquo institutionis honore singulos indiscriminatim liberos affecerit; plus deinde uni, quàm alteri, legari titulo, relinquat? Siquidem, ut jure paterfamiliàs testetur, unam tantùm cuique filiorum legitimam portionem, hereditatis nòmine, debet, quæ Græcis dicitur *τόμιον ἀζχος*, seu, *μτ ος*; Justiniano autem Leg. *Si totas*. C. de inofficiosis donationibus, debitum bono *in subsidium*; & propriè quarta legitimæ portionis, Institutionib. De inofficioso testamento. §. *Sed hac ita accipienda sunt*. qua etiam fir, ut Paullus Jurisconsultus lib. II. ad Sabinum, dominum quodammodo, filiumfamiliàs dixerit. Leg. *In suis heredibus*. D. *De liberis & postumis heredibus institutis*. Quidquid verò præterea rerum bonorumque est, sine ullâ inofficiosi testamenti notâ, ut voluerit, & quibus voluerit, pro arbitrio distribuere pater u.e. potest, ut prudentissimè Justinianus sanxit Novellâ Constitutione XVIII. de triente & semisse. §. *Frequenter*. *Licebit enim ei, reliquum octuncium fortè aut sexuncium, habere, & largiri, sicut voluerit, filiis ipsis, aut cuiuslibet extraneum: & naturâ primò curatò competenter, sic ad extraneas largitates accedere: hoc observando in omnibus personis, in quibus ab initio antiquæ quartæ ratio, de inofficioso lege decreta est*. Hactenus Novellâ Constitutio. Novellas enim [ur id semel dicamus] eas Justiniani Constitutiones cum Gregorio Magno apud Gratianum causâ XI. quæst. I. can. *De personâ*. & ceteris, qui, usque ad Accursii ætatem, eum secuti, appellare magis ali-

quan-

quando liber, quas in unam veluti congeriem, extra Codicem, relatas, τὰς παλαιὰς Justinianus ipse vocat; & Authenticas, novâ voce, ut ab Epitome Julianâ distinguerentur, dixit postea, magnâ reliquorum Antecessorum consensione, Accursius.

CAP. VI.

LEX XII. Tabularum dura. Quæ concepta fuerit. Vetus legatorum licentia per Furiam & Voconiam Leges concitata. Furia, olim Fufia. Hac minùs quàm perfecta Lex. Voconium Plebiscitum quando latum. Mendosa Livianæ Epitomes lectio. Præcipua duo Legis Voconia capita. Locus Ciceronis ex Actione III. in Verrem restitutus, atque adversus Hotomanum fusè explicatus. Vetus lectio. Roberti Stephani emendationem ceteræ amplexæ editiones. Hotomani in Ciceronem explanatio. De Tullio optiviè meritis Paulus Manutius. Res tota e Cicerone sub adspèctum posita. Leges in posterum, non in præteritum valere. Incauta Verrisavaritia. Hotomani explicatio improbata. Quid de Voconia Lege Veteres scripserint. Absurda Hotomani sententia. Hujus verba. Nostra Ciceroniani loci explicatio. Verris edictum, & consilium. Verba Ciceronis explanata. Philippi Junta & Gryphii editiones. Quid licere per aliam dicatur. Catonis dictum. Ciceronis ratio roborata. Ciceroniani loci paraphrasis. Hotominum de Verris improbitate judicium. Absurda sententia Ciceroni ab Hotomano afficta. Voconia Legis, juxta recens commentum, ἀντίγραφος. Partes duæ ἀντιγραφῶν. Nulla explanationis nostræ ἀσφαλεία.

IQuidem, si vetustissima tempora spectemus, ut semper soleo antiquitatem animo longiùs repetere; per illam XII. Tabularum Legem: *ut quisque legasset suæ rei, ita jus esto.* tam ampla, ut Justinianus ipse narrat Institution. lib. II. de Lege Falcid. tributa erat patrimonii totius legatis exheredandi patrifamiliâs potestas, ut inde ferè nihil ad heredem, cui scilicet adeundæ hereditatis onus incumbit, perveniret.

I

Quam

Quam idcirco legem, veluti acerbissimam, duram nimis & agrestem, non immerito reprehendit Alexander ab Alexandro Genialium Dietum lib. VI. cap. X. in quo scilicet protequitur, quæ Lege XII. tabularum utiliter & commodè, quæ parùm consulè & nimis severè, scripta videbantur. Sic verò integre ea Lex concepta fuit: *Paterfamiliàs uti legasset super pecuniâ tutelæve suæ rei, ita jus esto*. sive, ut est apud Ciceronem lib. II. de Inventione: *Paterfamiliàs uti super familiâ pecuniâque sua legaverit, ita jus esto*. Quare, ad nimiam hanc legatorum licentiam coarctandam cōstringendamque, lata postea fuere Leges, Furia, & Voconia. Iuriâ, sive Fusiâ [Fusia enim dicta est olim, quæ nunc Furia: sicuti Valefii, qui nunc Valerii, teste Macrobio Saturnaliorum lib. III. cap. II.] Furiâ, inquam, Lege, quam Tribunus plebis, Caius Furius, sive Fusius, rogavit, cautum fuerat, necui plusquàm mille asses, aut, ut effert Theophilus, *χίλια νομίσματα*, legarentur. Hæc minùs quàm perfecta lex visa est Ulpiano tit. I. de Legibus & Moribus. Nec immerito. Minùs, inquit, quàm perfecta lex est, quæ vetat aliquid fieri; &, si factum sit, non rescindit: sed penam injungit ei, qui contra legem fecit, qualis est Lex Furia Testamentaria, quæ, plusquàm mille assium, legatum mortisve causâ prohibet, præter exceptas personas: & adversus eum, qui plus ceperit, quadrupli penam constituit. Nihilò melior, quanquàm multò celebratior, Voconia, a Tribuno pleb. Q. Voconio Saxâ, de mulierum hereditatibus, quam, Cneo Servilio Cæpione & Q. Marcio Philippo iterùm consule, quinque & sexaginta annos natum se, magnâ adhuc voce, & bonis lateribus, suasile, Marcus Cato apud Ciceronem .n lib. de Senectute, gloriatur. scilicet, an. U. C. DLXXXIV. paullò ante Macedonicum cum Perseo Rege bellum: postquam lustrum a Censoribus conditum est; censaque civium capita CCCLXXIII. CCXLIV. ut refert Liviana Epiome lib. XLI. quo tamen in loco mendose *Volumnius* legitur, exceptâ Amstelodamensi Elzevirianâ ann. MDCLXIV. in omnibus, quas plurimas habui, editionibus: Romanâ etiam eâque primâ omnium, quam an. MCCCCLXX. diligentissimè adornavit, clausitque cum honorificâ præfatione, Paulo II. Pontifici Johannes Episcopopus Aleriensis.

II. Ea, ni fallor, Lex duobus præcipuè sub capitibus [hec enim duo dumtaxat, non alia, siqua fuisse forsitan videntur, ad institutum nostrum pertinent] comprehendebatur: quorum uno sancitum fuerat, *qui possit eos Censores census esset, nequis heredem virginem, neve mulierem, faceret*. ut est apud Tullium Actione III. in Verrem; altero verò, qui census esset, nequis plus alteri legaret, quàm esset ad heredem heredæve perventurum. ut non Theophilus tantum testatur; sed & innuere videtur Cicero illis eadem Actione verbis, quibus Ver. em incautè in proponendo suo edicto avaritiæ redarguit. *At, si hoc, juris, non unius causa hominis, eutaxisses, cautius composuisses. Scribis: Si quis heredem fecit, fecerit. quid si plus legarit, quàm ad heredem heredæve perveniat? quod per legem Voconiam ei, qui census non sit, licet.* quasi scilicet ei, qui census esset, minimè per Voconiam legem liceret, plus feminæ, vel etiam unicae filiae, legare, quàm ad heredem heredæve perveniret. Sua enim hîc obiter Ciceroni restituenda est lectio, quam nimis docti homines curâ corruperunt: atque hujus sinui loci adversus Franciscum Hotomanum explicanda sententia. Nam, quum vetustiores omnes, vel maximæ fidei, editiones, quas consului, legerent: *qui census non sit*. ipseque in sua editione secnius esset anno MDXXXIX. Robertus Stephanus, typographorum nemini vel diligentia; vel eruditione, secundus; postea tamen primus hic omnium, ut puto, negatione ratus ejus loci sensum scdissimè depravari; anno MDXLIII. emendavit: *qui census sit*. Quam magni Censoris emendationem, veluti oraculum quoddam Delphicum, mox pleræque, melioris quæque notæ, ut Manutiana, amplexæ sunt editiones; & qui in Cicерone castigando illustrandoque eruditissimi homines elaborarunt. Atque inter illos Hotomanus ita Ciceronem intelligendum esse arbitrat, ut Voconius vetuerit, mulieres a censu heredes institui, nisi in hac singulari causâ, si plus esset in legatis, quàm in hereditate. Tum enim census mulieres heredes instituere permiserit. At de non censu, neque hoc, neque superiori capere, quicquam sanxerit. *Quærit igitur, inquit de Cicерone Hotomanus, quum prius illud legis Voconia caput, etiam in non censu valere Verres vulnere, id est, nequis omnino, siue census, siue non census, mulierem heredem insti-*

instituat: quid juris, si is non census filiam heredem instituerit, qui plus legatis ademerit, quam in hereditate reliquerit? Mihi longè aliter de Voconia Lege, totoque illo Ciceronis loco, videtur: etsi in Hotomani opinionem ierit, singulari vitæ doctrinâ, & si quis alius, de Tullio optimè meritus, Paullus Manurius. Atque, ut quamlongissimè ab Hotomano recedam, emendationem eam explicationemque existimo cum Ciceronis sententiâ cohærere neutiquam posse. Id verò ceteri forsitan non improbabunt, si, quid eo in loco Ciceroni propositum fuerit, breviter aperuerimus.

III. P. Annius Aïellus, qui census non esset, nullâ prohibente lege, unicam filiam bonis suis heredem instituerat. *Faciebant omnia cum pupilla, inquit Tullius, legis æquitas, voluntas patris, edicta Prætorum, consuetudo juris ejus, quod erat tum, cum Asellus esset mortuus.* nempe, Cajo Sacerdote Prætoræ. Verùm, qua erat ingenii improbitate C. Verres, Prætor designatus, ut hanc pupillæ hereditatem adimeret, edixit, siquis, sive census, sive non census, ab A. Postumio, Q. Fulvio Censoribus, postvæ ea, mulierem aliquam heredem fecisset, faceretvæ se, quum legem Voconia intelligeret, testamentum illud non esse admissurum, nec petitionem, nec possessionem daturum. Quàm inhumanum, improbum, monstrosum, sit edictum ejusmodi, ostendit luculentet Cicero: quum leges, quarum certè maxima est auctoritas, quid in posterum faciendum sit, determinent, non ante facta vocent in iudicium. *Qui plurimam tribuunt edicto, inquit, Prætoris edictum, legem annuam dicunt esse. tu edicto plus complecteris, quàm lege. Si finem edicto Prætoris asserunt Calendas Januarii; cur non initium quoque edicti nascitur a Calendis Januarii? an in eum annum progredi nemo poterit edicto, quo Prætor alius futurus est: in illum, quo alius Prætor fuit, regreditur? atque inde non satis Verrem cavisse edicto suo ait, ne avaritiæ suæ omnibus daret insigne argumentum: quodd ita edictum illud composuisset, ut quivis intelligeret, non populo esse scriptum, sed Publ. Annii secundis hereditibus, non-juris scilicet communis causâ; sed, ut Lucio Annio, qui a Publico secundum filiam institutus erat, Publici hereditatem, etreptam liberis, ex cerio pretio condonaret. Scribis, inquit, siquis heredem fecit, fecerit. quid si plus legarit, quàm ad heredem heredem*

ve perveniat? quod per legem Voconiam ei, qui census non sit, licet. Cur hoc, quum in eodem genere sit, non caves? quia non geueris, sed hominis causam, verbis amplecteris. ut facillè appareat, te precio esse commotum. Jam verò, si hæc ita verba explicentur, ut tunc de num a censu hominibus per Voconiam legem heres filia institui potuerit, quando legatis onerata atque exhausta propemodùm non esset hereditas: quis non videat, quàm Ciceronis pulcherrima sententia rurbetur, confundanturque omnia? Quid hic unquam erat, fides, quod Verres edicto suo cavete debuerit? nonne amplà illà, nullisque terminis circumscriptà sanctione, satis superque caverat, ne ulla feminx hereditas deferretur, quidcunque tandem accidisset, etiamsi plus legatis adimeretur, quàm relinqueretur hereditare? Neque enim aliquid Verres exceperat.

IV. Illud verò mirabile, & veteribus seculis inauditum, quod Voconix legi adstringitur. Quotquot enim Veterum Voconix meminerunt; aut illà cautum fuisse docent, nequis census mulierem ullam heredem institueret, aut, ne plus a censo homine legaretur, quàm esset heres habiturus. De Dione enim & Quintiliano, paulò post videbimus: & Julii Pauli e lib. IV. Sententiar. Recept. tit. VIII. locus aliò spectat, non ad testamentum, neque ad heredis heredumve institutionem. Nunc verò, si qua Horomano fides, testatori, qui census esset, licuit per Voconiam legem plus legare, quàm ad heredem perveniret: eàque re heredem filiam facere, si legatis hereditatem non delibasset solùm; verùm etiam onerasset totamque ferè absumpsisset. Unde & illorum verborum, quæ a Cicerone subduntur: *Atque hoc si in posterum edixisses, minus esset nefarium; tamen esset improbum: sed cum vituperari posset, in dubium venire non posset. nemo enim committeret. hunc esse putat sensum Horomanus: Si edixisses, te non daturum possessionem ei filia, quæ illo casu instituta heres esset, quo casu lege Voconia permissum erat mulieres instituere, nimirum cum plus legatum est, quàm in hereditate relictum: improbum illud quidem [neque enim usque ad rejicienda sunt filia a parentum hereditatibus] sed tamen minus nefarium, quàm nunc est, fuisset. Quum enim de eo nihil caveris, committent multi, ut ita filias instituunt, cum legatis hereditatem penè inanem reliquerint: propterea, quòd id*

licere tuo edicto putabunt, quod lege Voconia permissum erat. Inutile autem & irritum erit omnium testamentum.

V. Apoge, Hotomane, tuas istas explicationum tricas, quibus res ipsa obscuratur potius, quam illustretur. Plana est & vera, juxta antiquam lectionem, Ciceronis sententia. Nam Quintus Voconius, qui, communi Reipublicæ causâ, legem illam rogaverat, non ut feminæ alicujus hereditatem aucuparetur; omnia, quæ, vel in hereditatibus, vel in legatis contingere possent, diligenter circumspexerat: & de hereditatibus quidem statuerat, mulieribus eas relinqui non licere; de legatis verò, non plus his absumendum esse, quàm ad heredem heredesve perveniret. ut hac potissimum ratione feminarum obviam iret cupiditati, immensisque in illas virorem largitionibus. Non Voconium imitatus est C. Verres: etsi hic cupiditati hominum se obviam ire prosteretur. Sed ita edictum concepit suum, ut facillè appareret, non juris, sed Lucii Annii, causâ, interpositum illud esse; neque ad equitatem rei, sed ad pretium, furacem Prætorum elicendo respexisse. Si enim generis, non hominis tantùm causam, complexus fuisset; non evissset solum, ne ab hominibus non census heredes filiarum instituerentur: verùm etiam, ne plus ipsæ bonorum, legati jure, quàm alii hereditate, perciperent. At, quum cognosceret, Publ. Annii Aselli filiam, heredem, non legatariam, a patre non censo, cui sanè id licebat, factam esse, nihil sibi de legatis curandum existimavit, quibus, toto serè exhausto patrimonio, ditari a parentibus non census filiarum potuissent: sed satis illi visum fuit, id juris edicere, quo hereditas Annii filiarum eriperetur: ne scilicet, si virgines, si mulieres, a non census patribus familiæ heredes aut possent aut porverint institui. Quid si quis non census, quando præcepta jam sibi est Verrino edicto instituendæ filiarum potestas, plus filiarum legarit, sen, in filiam, legati nomine, contulerit, quàm instituto cuicumque alii, hereditatis jure, reliquerit? *quod per legem Voconiam ei, qui census non sit, licet.* id est, quod facere is, qui census non sit, a Voconia lege non prohibetur. ut infra apud eundem Ciceronem. *Pater dat filia: prohibes. leges fiunt: tamen te interponis. de suis bonis ita dat, ut ab jure non abeat* (malè Florentina editio Philippi Juntæ an. MDXV. & Lugdunensis Sebastiani

finni Gryphii an. MDXLV. *babeat*, cum adspiratione) *quid habes, quod reprehendas? nihil opinor.* Sic enim illud licere per alium, ex veteri Romanorum scriptorum consuetudine, dicimus, quod alius non prohibet, non vetat, non impedit. *Id enim licere dicimus, quod cuique conceditur*, ut Tullius ait lib. V. Tusculanarum Q. Sic Plautus Prolog. *Afinaria: Afinariam vult esse, si per vos licet*, Terent. Prolog. Heauton. *Date potestatem mihi, statariam agere ut liceat per firmum.* Martialis lib. I. ep. CXIV. *Per quem petere non licet tuis nugis.* Er lib. IX. ep. XII. *Nobis non licet esse tam disertis.* Ipse Cicero pro Milone. *Clodium nihil delectat, quid aut per naturam fas sit, aut per leges liceat.* Pro Sext. Roscio: *Id quod postea, si per vos, iudices, licitum erit, aperietur.* II. Philipp. *Petis, ut tibi per me liceat quemdam de exilio reducere.* Notissimum illud est Marti Catonis, Consularis & Censorii Viri, apud Gellium lib. XII. cap. XXII. [nec enim, Majorum exemplo, pudeat pudebire, ubi res tulerit, Philologum, seu, ut plautius loquar, Grammaticum agere] *Siquid est, inquit, quo utar, utor. fin est, ego sum. Cuique per me uti atque frui licet.*

VI. Si ergo paterfamilias non census heredem quidem filiam non fecerit, quod Vetris edicto cautum fuerat; sed legatis tamen ita patrimonium exinaniverit, ut plurimum inde ad filiam, minimum ad heredem perveniret, quod neque Vetres neque Voconium Plebiscitum prohibuerat: nonne edictum Verrinum facillimè eludi potuit; & filiae adhuc parentum suorum, qui censu non essent, bonis ditiores fieri, quàm si forsan institutæ essent heredes? Cur, si voluit Verres muliebrem ex nimia fortunarum copia luxuriam coërcere, sicuti hereditates a mulieribus abstulit; non ita etiã legata, Voconii exemplo, moderatus est, ut non plus inde filiae, quàm heredes ipsi, haberent? quia nimirum, non, quemadmodum Q. Voconio, ita Verri, iuris alicujus communis æquitas proposita erat; sed obuenturum sibi e Publici Annii hereditate emolumentum: virumque adeo mulierosum non cohibendarum mulierum studium ad edicendum impulit; sed, fecunda malorum omnium parens, avaritia. Et quidem, si edictum illud ad futura, non ad præterita tempora, relatum esset, minùs esset nefarium. Improbum sanè esset [quis enim dubitet?] sed tamen tunc virupe-

rar' solum posset: in dubium venire non posset: quod nemo esset in potestatem commissurus, ut testamento faceret heredem filiam. Quum vero ejusmodi esset edictum, ut facile intelligerent, non ad populum, sed ad substitutum filiam Publ. Anni heredem illud pertinuisse; nemo etiam fuit, illorum plane, qui censi non fuissent, qui post illum Praetorem ab instituenda herede filii, alicujus edicti metu, absterretur. Quod hominum de singulari Verris improbitate judicium valde postea exaggerat Cicero. *Solus enim, inquit, tu inventus es, cui non satis fuerit corrigere voluntates vivorum, nisi etiam rescinderes mortuorum.* Atque hæc mea est Ciceroniani loci restitutio simul atque explanatio: quæ, ut paullo longior fuerit; plurimum tamen facit ad Voconiam legem intelligendam.

VII. Nunc verò quisque judicet, utra verior aptiorque sit, mea an Horomani & aliorum, sententia. Nam, ex ejus explicatione, non turbatur solum; sed & infringitur totius vis argumenti, quo Verris improbitatem exagitantam sibi Marcus Tullius proposuerat. Ita enim explicat Horomanus, ut supra diximus, ut magis Voconiam legem Cicero, quam Verrinum ipsum edictum, reprehendere videatur: quum noster ille homo ad eum Ciceronis locum disertè scribat, minus nefarium edictum ejusmodi futurum fuisse, si edixisset in posteram Verres, se non datum possessionem ei filix, quæ illo casu instituta heres esset, quo casu lege Voconia permixtum erat mulieres instituere, nimirum cum plus legatum est, quàm in hereditate relictum. Et subdit, perinde ac Ciceronis verbis Verrem ipsum alloqueretur. *Quum enim de eo nihil caveris; committent multi, ut ita filias instituant, cum legatis hereditatem penè inanem reliquerint: propterea quod id licere tuo edicto putabunt, quod lege Voconia permixtum erat. Inutile autem & irritum erit omnium testamentum.* Illud verò, magnum fuisset Verri non præsidium duntaxat, verum etiam solamen, si edictum hoc quaecumque suum Voconia legis auctoritate defendere aliquatenus potuisset. Neque hoc tunc erat Ciceroni consilium, ut Voconiam incusaret legem, ut eodem, quo Voconium, loco criminis Cajum Verrem haberet: sed, ut singularem hujus supra omnes Romanos Magistratus licentiam atque improbitatem omnibus patefa-

patefaceret. Quæ verò præterea, si argumentari libet, in unâ eadeque lege major ulla *ἀντὶφωρίς*, quàm præscribere, ne, censi hominis testamento, plus legato infunderetur, quàm heres percepturus esset: & simul etiam permittere, ut tunc demum filia institueretur heres, quando quarta solùm ei bonorum pars, nihilque ampliùs, relinqueretur? postquàm enim hereditatis quadrantem illa e lege, jure institutionis, recepisset; nihil porro obstitisset, quominùs longè maxima patrimonii tutius portio, bes scilicet, aut integer potiùs dodrans, legaretur: quum filia nihil præterea relinquere liceret. Atqui duas istas *ἀντιφωρικὰς* partes de Voconia lege comminiscuntur, qui hæc duo maximà consensione & frequenter, statuunt Voconii Plebisciti capita: nequis census virginem neve molierem, supra quadrantem, suorum bonorum heredem institueret; &, ne plus cuiquam legaret, quàm ad heredem heredemve perveniret: non Horomanus solùm & Manutius; sed Carolus quoque Sigonius de antiquo jure Civium Romanorum lib. I. cap. XII. & lib. I. de Judiciis cap. VI. Johannes Rosinus Romanarum Antiquitatum lib. VIII. cap. XVIII. Leonardus Cozzus in Augustinum de Civitate Dei lib. III. cap. XXI. Covarruvias in cap. *Raynutius de Testamentis* num. XXIII. Jurisconsultorum ipse optimus & doctissimus, Jacobus Cujacius in Institut. de Lege Falcidia; &, ne singulos immenso vanoque labore persequamur, eroditi æratis nostræ homines plerique omnes. At quàm bene nostræ contra Voconiz legis explicationi conveniunt omnia & coherant! Nam Quintus Voconius, ut luxuriam atque insolentiam muliebrem certà aliquà lege moderaretur, caverat in primis, ne censi alicujus hominis hereditas ad feminam perveniret. Id autem non satis esse vidit ad nimias mulierum opes coercendas. Fieri enim poterat, ut aliquis ex quadrante, aut sextante, aut unâ etiam uncia, heres institueretur: reliquis verò dodrans, aut dextans, aut denique deunx, unicæ filia, aut alteri cuiunque mulieri, legaretur. Idcirco, ut rei huic Tribunus plebis consulere, atque omnem a lege suâ fraudem removeret; insuper addidit, ne plus alteri legaretur, quàm esset heres accepturus. Nulla hinc legis *ἀνυσασία*; summa verò superioris sententiæ absurditas est.

CAP. VII.

Dionis Cassi locus fuit discussus. Incerta eruditorum bonum *συνλογῆς*. Adhibita Dionis qualiscumque interpretatio. Dionis locus corruptus, ut saepe in numerorum notis contingit. Roberti Stephani mutila & depravata editio. Xylandri in Dione vertendo & emendando cura. Nova per Henricum Stephanum & correctior editio. Aliter apud Dionem legi voluit Xylander. Qui census diceretur, ex Asconio Padiano explicatum. Depravatio loci in Dione offensa. Integer locus representatus. Summa Antonii M. Salvinii modestia atque eruditio. Dio ab eo emendatus. Nostra de corrigendo Dione conjectura proponitur, atque illustratur. Qui Classici a M. Catone dicti. Catoniana orationis fragmentum. Dux a quibusdam distincta Voconia Leges. Alexandri ab Alexandro confusio. Aelia Tulliani loci lectio. Freigii cum auctore consensio.

1. **N**ullum opinionis suae auctorem affert Hotomandus: sed afferunt tamen alii & precipuum, Græcū hominem, Dionem Cassium, qui lib. LVI. ad annum DCCLXII. de Augusto testatur, quod quibusdam feminis tribuit, ut supra XXV. heredes esse possent, licet hoc lex Voconia vetaret. Quibus ex verbis satis sibi colligere videntur, per legem Voconiam census hominibus licuisse, quadrantem bonorum seminae in hereditatem relinquere: quum census is deceretur, qui centum millia festerium professione detulisset. Hæc autem *συνλογῆς* quàm incerta sit, & nullius propemodum adversus firmissimam Romanorum scriptorum auctoritatem momenti, non est, cur longius ostendamus. Ut enim alia riceam argumenta, quæ homini in disputationibus aliquantulum exercitato bene multa suppeditant; ita Dionem quilibet forsitan interpretari potest, ut, quum homini censo, per Voconiam legem, heredem facere filiam, sive ex affe, sive ex certâ aliquâ patrimonii portione, nullo modo liceret; indulserit Augustus, ut aliquæ ex illis heredes instituerentur: ira tamen, ut nullos ipse vellet hereditati huic terminos prædefinire. Nam, quum dubitari merirò posset, quantaquantâ patrimonii parte, &, an toto etiam patrimonio, feminas illas testamento inscri-

inferibere heredes fas esset; noluit Augustus, ut, quas a Voconia lege eximeret, mulieres quartam definitè hereditaris portionem, nihilque supra, acciperent (quam portionem quicumque institutus heres retineret, ex Falcidia tunc lege, ut paulò post dicemus, oportebat): sed, ut supra XXV. æris, si testatori libuisset, vel ex triente, vel ex semisse, vel ex dodrante, vel ex toto etiam asse, relinquerentur heredes.

II. Verùm Dionis hunc ego locum in Roberti Stephani Parisiensis editione an. MDXLVIII. editionibusque addèd posterioribus, interpolatum puto. neque enim vacat nunc consulere verusta Dionis exemplaria, siqua in Bibliothecà Medicèa aut alibi, extant, ut aliquod certè extat; & recensuit, Vir Clarissimus, Jacobus Gronovius. Interpolatum igitur, ut alibi sæpe apud omnes veteres scriptores in numerorum notis contingit, locum hunc puto: *Τῶν τε γυναικῶν τισὶ καὶ παρὰ τὸν Οὐοτάκειον νόμον, καὶ ἢ εὐδαιμόνιαν αὐτῶν εὐδαιμόνις ὑπερὶ δύο ἑμίσυ μυριάδας ὑπὸς κληρονομίαν ἔχουσιν, σιωπῶντες τὸ τοιοῦτον ποιῶν.* idest: *Quibusdam ex mulieribus etiam præter legem Voconiam, juxta quam nulli illarum licebat majorem duabus myriadibus & semisse, seu, quod idem est, XXV. millibus nummum, hereditatem accipere, concessit hoc facere, scilicet, Augustus.* Nemo est, qui nesciat, quod ingenuè ipse fateretur Robertus Stephanus, quàm depravata, atque infinitis serè locis mutila, ea fuerit Dionis editio: utcumque magnus ille Censor magnam in emendando curam cum Henrico filio adhibuerit. Itaque, decem serè post annos, Guiljelmus Xylander Augustanus, vir diligentissimus, qui primus omnium, ni fallor, Dionis, qui supersunt, libros, a quinto & trigésimo ad sexagesimum usque, uberrimis adnotationibus illustravit, græcum quoque Dionem emisit multò quàm ante correctiorem. quod græcum quidem exemplar ad manus nondum meas pervenit. Suzam Xylander ipse industriam, qua multò plura ac graviora, quàm Robertus Stephanus, correxerit, modè laudat ad Johannem Heruvartum, laudatissimum virum, eà in præfatione, quæ cum Dione simul latino, & Dionis per Johannem Xiphilinum Epitome edita est Basileæ anno MDLVIII.

apud

apud Johannem Oporinum. Quamquàm præclaram hanc Xylandri curam aliquantulum postea elevare conatus sit Roberti filius Henricus Stephanus, qui in MDXCII. Dionem Græco-latino cum Xylandri ipsius interpretatione edidit, præfatus, se, quum Xylandri adnotationes in manus sumpsisset, & suam partisque operam in curandis vel potius sanandis, plerisque Dionis vulneribus commendari ab eo; sed nequaquam eandem in aliis præstari, animadvertisset [quod ab eo, tamen factum esse credebatur] plura secundis curis sanasse; & nonnulla etiam, quæ insaniabilia existimabantur.

III. Inter cetera verò plurima, emendatione maxime dignum visum esse Xylandro illum de Voconia Lege locum, ex hac ejus versione faciliè apparet, quam non solum Henricus Stephanus in sua Parinenſi editione tenuit; sed & eodem anno MDXCII. in Francosurtienſi Johannes Leunclavius, qui & Dionis fragmenta in unum primus digessit: *quumque lege Voconia mulieribus prohiberetur, nequa majorem centum millibus nummum hereditatem posset adire; eâ quoque lege quasdam solvit*. Unde videtur Xylander voluisse apud Dionem legi: *ὡςπερ δὲ καὶ ἐν τῇ αἰσῇ οὐσίαις κληρονομεῖν*, etsi neque Xylander neque Henricus Stephanus, textum Græcum mutate ausi fuerint. Eorum certè tantum testamenta atque hereditates Voconia lex spectabat, qui censu essent, seu centum millia festerium possiderent. Nam, teste Asconio Padiano in III. Verrinam Ciceronis, *more Veterum, censi dicebantur, qui centum millia professione detulissent*. hujusmodi adèd facultates census vocabantur. Unde, qui minus habuissent, atque ad censum adèd non pertinuissent, Voconia sub lege non comprehendebantur. Qua ergo ratione, qui plura quidem, quàm *XXV. nummum*; sed longissimè tamen infra C. millia; puta qui *XXX* aut *XL* aut *L* suis in honis numerarent; ad Voconiam spectasse legem censeantur? atqui, si eo, quo excudit Robertus Stephanus, & post eum, ceteri, modo, Dionis locus legatur, et *XXV.* duntaxat millibus majorem hereditatem intelligamus; aut censu etiam erunt, quorum opes ad triginta tantum aut quinquaginta æris millia pertigissent, quod ab omni veritate abhorret; aut, si censu si tantum, qui tamen professione detulissent;

ab he-

ob hereditatibus etiam hominum non censorum dicendus erit Voconius mulieres lege suâ prohibuisse. Dio siquidem scripserit, vetuisse Q. Voconium, ne major XXV. sestertium hereditas ad feminam perveniret. Neque ex illis ejus verbis certo aliquo argumento constat, quod de censorum hominum hereditatibus Dio loquatur: nisi si quis censum eum velit dicere, qui aliquid tantum supra quinque & viginti millia æris haberet. Falsum verò, si quid aliud, falsissimum, eorum, qui censi non essent, cœritas ullo modo esse per Voconiam legem hereditates: quod & Asconius testatus est ad illa verba: *Quum intelligam legem Voconiam, Voconius legem tulit, nequis census, hoc est, pecuniosus, heredem relinqueret filiam. Hoc ergo caput editum est, legem Voconiam probantis Prætoris, nempe Cæli Verris.*

IV. Sic autem vulgò excusus est totus ille locus lib. LVI. ubi prosequitur Dio, quid fecerit Augustus, postquam eos pro concione laudasset, qui, uxore ac liberis susceptis, Rempublicam Romanam propagare studerent, asperriamque contra oratione cœlibes increpasset: *Καὶ τίς μὲν ταῦτα ἀμφοτέροις αὐτοῖς διὰ ἔχθη. [scilicet Augustus] μεταδὲ ἐν τῷτο, τοῖς μὲν τὰ τέχνη ἔχοντι τὰ γένη προσωκύνει, τοῖς δὲ γεγαμηκότας ἀπὸ τῶν ἀγνῶν τῶν ἐπιτιμίων διαφορὰ διαχωρίζει. καὶ ἐν αὐτὸν ἑκατέρω, ἐς τὸ τοὺς πενταρχήσαντας οἱ ἐν τῷ χρόνῳ τοῦτο, αὐταῖους γενέσθαι, προσωκύνει. τῶν τε γυναικῶν ποὶ καὶ παρὰ τῶν Οὐκαίνειος νόμος, καὶ ἐν ὑδιμύϊ αὐτῶν ὑδινὸς ὑπὲρ δύο ἡμῶν μυριάδας ὑστὶς κληρονομεῖν ἔχον, συλλαγχόντες τῷτο πρῶτον, καὶ ταῖς ἀετιωρῆσις παρὰ ὅσα παρὰ αἱ τεχνοῦσαι εἶχον, ἐξαφαιροῦ. id est, si omnia ad verbum explicentur. Et tunc quidem talia utrisque eis allocutus est. Postea verò liberos habentibus præmia adauxit; eos verò, qui uxorem duxerant, ab iis, qui sine uxore erant, honorum ac pecuniarum discrimine, secrevit: & annum utrisque, ad hœ, ut qui parvissent ei in tempore hoc, innoxii efficerentur, insuper dedit. tum mulierum quibusdam etiam adversus Voconiam Legem, iuxta quam nulli earum aliquam majorem XXV. millibus nummum hereditatem*

tem accipere licebat, permisit id facere. & iis, quæ perpetuam virginisatem servassent, omnia, quæ matres habebant, largitus est. Ubi tuus, Salvine Consul, frater, vir latinè græcèque doctissimus, Antonius M. Salvinus, cui & modestià morum & Græcarum Litterarum scientià, Italia parem habet neminem, legendum, me admonuit: καὶ ἑναιωνῶν ἑτέροις, alteris, id est, cælibibus. non ἑκατέρωθεν, id est, utrisque, & cælibibus & maritis. Nam maritis hac indulgentià Augusti opus non erat.

V. Quare, si aliquis conjecturæ meæ locus, ut, quam-minima sit emendatio, sic ego mutilum Dionem suppleverim: ὡς περ δυνάμεικα ἡμῶν μυριάδας ἕστας κληρονομῶν. Atque ita forsitan Dio verè scripsit: scilicet, ut sestertiùm CXXV. millia intelligantur. Sed, dum notarum compendio librarii postea student, & pro β' ἡμῶν μυριάδας; scribit aliquis, unius litteræ incurià, β' ἡμῶν ιω. α'δας: numerus ipse, ut sæpe fieri solet, immutatus est. Scio enim maxime pecuniosos, & veluti primæ classis, homines, qui censi essent, centum & viginti quinque millia æris ampliusque possedisse: quorum tamen hereditates adire, ex Dionis testimonio, feminis quibusdā Augustus concesserit. Classici ii a Marco Catone dicti, ut explicat Gellius lib. VII. cap. XIII. Classici dicebantur non omnes, qui in classibus erant: sed prima tantum classis homines, qui centum & XXV. millia æris ampliusve censi erant. Infra classem autem appellabantur, secundæ classis, ceterarumque omnium classium, qui minore summa æris, quàm supra dixi, censebantur. Hoc ed stridim se notasse ait Gellius, quoniam in Marci Catonis oratione, quæ Voconiam legem suavit, quæri solet, quid classicus, quid infra classem. Atque utinam ea extaret M. Catonis oratio: cuius hoc insigne admodum de muliebris insolentià fragmentum apud eundem Gellium habemus lib. XVI. cap. VI. Principio vobis mulier magnam dotem attulit. Tum magnam pecuniam recipit, quam in viri potestate non committit: eam pecuniam mutuam dat viro. Postea, ubi irata facta est, servum receptitium sectari atque flagitare virum jubet. Neque enim, ut Voconiam legem qualitercumque intelligeremus; tanto cum labore essent nobis ex his aut illis veterum scriptorum locis eruenda omnia. Nunc autem

autem, dum neque ad nos Catoniana oratio pervenit, neque ea Liviani libri XLI. pars, in qua de lege Voconia agebatur; tantâ undique laboramus obscuritate, ut sint etiam, qui cum Francisco Hotomauo in Cicetonem, & Joachimo Mysingero in Institut. de Lege Falcidia §. *Supereſt*. duas distinguant Voconias leges. Quàm multa quæſio turbat hîc confonditque Genialium Dier. lib. VI. cap. XV. auctor alioquî sedulus atque eruditus, Alexander ab Alexandro? Nos verò, qualicumque hac nostrâ ventilatione, magnum operæ præteritum fecisse arbitramur, si, legem Voconiam illustraturi, turpissimum mendum abstulerimus, quod per CLX. & ampliùs, annos, non ex librarii alicujus aut typographi oscitantia; sed, ex certo quodam doctissimorum hominum consilio, Cicèronianas Vercinarum Actionum editiones infecerat. ut jam cum antiquis maximâ ex parte exemplaribus vetustioribus editionibus, eâ, qua diximus, ratione legamus illum Actionis III. locum: *quod per legem Voconiam ei, qui census non sit, licet*. Sive etiam, si libnerit, juxta aliam lectionem, quam alicubi notatam memini: *quod per legem Voconiam ei, qui census sit, non licet*. quæ certè & ipsa accommodata est sententiæ nostræ lectio. Nam iis, qui censu essent, procul dubio non licebat plus filiae, aut cuicumque alteri, legare, quàm ad heredem heredeſive perveniret. quod vult ibidem Tullius. Quanquam, quod postea vidi, longè ante nos, anno MDLXXXIII. eam Cicèronis lectionem in Basileensi editione restituerit Johannes Thomas Freigius, qui ad eum locum: *Census non sit*. sic notat. *Negatio hic perperam tollitur a quibusdam. Nam, ut lex Voconia vetabat eum, qui census esset, mulierem heredem instituere; ita vetabat, mulieri plus legare, quàm ad heredem perveniret. Rursus, ut ei, qui census non esset, licebat per eandem legem, mulierem heredem instituere; ita & mulieri legare plus, quàm ad heredem perventurum esset. Nec parùm lætatus sum, quòd in tantâ doctorum hominum turbâ unum invenerim mecum consentire.*

(SSSSS)
(SSSS)

CAP.

C A P. VIII.

UTilissima lex Voconia visa Sexto Cæcilio. Parùm ea probata Ciceroni. Sexti Peducei egregia fides. Seneca sententia. Qua ratione mulieribus suis a Romanis provisa, Prima Fideicommissariorum hereditatum origo. Nova a nobis Justiniano lux. Duplex Justiniani locus conciliatus. Augustini de Voconia lege gravissimum iudicium.

Nihil porrò Plebiscito Voconio utilius visum est olim Sexto Cæcilio, quem Gellius, sive, ut majunt alii, Agellius, hominem prædicat in disceptatione juris atque legibus populi Romani noscendis interpretandisque scientiâ, usu, auctoritateque illustri. cap. I. lib. XIX. Venerz, quam habeo, editionis an. MCCCC-LXXXIX. in aliis enim liber ille, qui ultimus est, vigesimus enumeratur. Verùm lex ea Ciceroni, sapientissimo atque eloqueotissimo viro, parùm probata fuerat lib. II. de Finibus Bonorum & Malorum. Integrum Tullii locum huc apponere idcirco placuit, quod plurimum inde lucis Voconia legi accessurum existimamus: *Mementi me adesse Publi. Sestilio Ruso, cum is ad amicos rem ita deferret, se esse heredem Quinto Fabio Gallo. cujus in testamento scriptum esset, se esse ab eo rogatum, ut omnis hereditas ad filiam perveniret. id Sestilius factum negabat: poterat autem impune. quis enim redargueret? nemo nostram negabat. eratque verisimilius, hunc mentiri, cujus interesset, quàm illum, qui id se rogasse scripsisset, quod debuisset rogare. Addebat etiam, se in legem Voconiam juratum, contra eam facere non adere, nisi aliter amicis videretur. Aderamus nos quidam adulescentes, sed & multi amplissimi viri: quorum nemo censuit, plus filia dandum; quàm posset ad eam lege Voconia pervenire. tenuit permagnam Sestilius hereditatem. Undo, si scntus esset eorum sententiam, qui honesta & recta emolumentis omnibus & commodis anteponerent, ne nummum quidem unum attigisset. Et infra. Quàm multa verò injustè fieri possunt, quæ nemo possit reprehendere? Si te amicis tuis moriens rogaverit, ut hereditatem reddas suæ filia, nec usquam id scripserit,*

ut scripsit Fabius, nec unquam dixerit; quid facias? tu quidem reddes. Ipse Epicurus fortasse redderet, ut Sex. Pedaceus Sexti F. is, qui hunc nostrum reliquit, effigiem & humanitatis & probitatis suae filium, tum doctus, tum omnium vir optimus & iustissimus, quum sciret nemo enim rogatum a Caio Plotio, equite R. splendido Nursino, ultro ad mitterem venit; eique nihil opinanti viri mandatum exposuit, hereditatemque reddidit. Unde illud forsitan de suo Sapiente accipit Seneca lib. de Tranquillitate Animi. *Nec ideo est vilis sibi, quia scit se suum non esse: sed omnia tam diligenter faciet, tam circumspiciet, quam religiosus homo sanctusque solent tueri fideicommissa.*

II. Ex quibus patet, hanc potissimum sapienterque a Romanis, qui censi essent, repertam aliquando fuisse rationem, ne hereditate uxor aut filia spoliarentur: si scilicet amicum aequumque hominem, qui honesta & recta emolumentis omnibus atque commodis, anteponeret, & qualem describit Placcus lib. III. Od. III.

Iustum & tenacem propositi virum;

instituerent ex Voconia lege heredem: quem postea tamen rogarent, aut rogassent antea, ut restitueret mulieri hereditatem. Hanc si institutus heres non restitueret; aliquid tamen mulieri dari, alio quocunque, praeterquam hereditatis, nomine, consuevit; atque ea portione, ut non plus femina, quam heres ipse, accipere videretur. Si vero restitueret; non legi id ulli, sed hominis tantum verecundiae, egregiae erga amicum fidei, moderationisque animi, cribandum erat: quam Voconia lex hereditatem feminis auferret; legata tantum permitteret, quae hereditatem tamen ipsam non excederent. Hanc ego esse puto primam Fideicommissariam Hereditatem; quas *fidei-commissarias*, Ulpianus vocat Leg. *Certi Condicio*. D. de rebus creditis. si certum petatur &c. originem; atque hunc Justiniani sensum, cum ait in Institution. ad tit. de Fideicommissariis Hereditatibus, §. II. *Sciendum itaque est, omnia fideicommissa primis temporibus infirma fuisse: quia nemo inestas cogebarur prestare id, de quo rogatus erat. Quibus enim non poterant hereditatem vel legata relinquere; si relinquerent, fidei committebant eorum, qui capere ex testamento putarent. Et ideo fideicommissa appellata sunt: quia nullo vinculo iuratis*

K

sed

sed tantum pudore eorum, qui rogabantur, continebantur. Et hæc quidem Fideicommissa καθόλου, seu universalia. Nam singularia a Lucio Lentulo primùm, Divi Augusti temporibus, ceperunt: ut Justinianum intelligere soleo ex de codicillis. §. Ante Augusti tempora. Quæ autem ratione testamentum ipsum de Fideicommissariâ hac hereditate concipi debuerit consueveritque, instituto primùm herede, atque, ut restitueret, rogato; prosequitur eo in loco §. In primis. Justinianus. Minus ergo rectam minusque honestam, Voconiam legem Tullius judicavit: idemque visum magno illi humanarum Romanarumque præcipuè, rerum Censori, Augustino lib. III. de Civitate Dei. cap. XXI. Nam tunc, inquit, idest, inter secundum & postremum bellum Carthaginense, lata est etiam illa Lex Voconia, nequis heredem feminam faceret, nec unicam filiam. Quæ lege quid iniquius, dici aut cogitari possit, ignoro.

CAP. IX.

AD ἀριστοὺς de Voconia lege docti homines rediguntur. Lex ἀριστοίας, Veterum sententia. Aut veteres aut recentiores omnes falluntur. Verè heredem ex quadrante institui. Magis id declaratum, Veterum auctoritate standum. Aliud e Veteribus de Voconia legis sententiæ argumentum. Maximè Spartana Reipublicæ ex nimis mulierū opibus vitium.

I. **U**Bi ego, a quibus dissentio, doctissimos viros pendere mecum seriò velim, quàm a veteribus dissentiant ipsi auctoribus: ut æquiori ferant animo, si unus omnium illorum, ut liberè dicam, errorem redarguere susceperim. ἀριστοίας enim, atque eo quidem sensu, quo ἀρίστων accipit Philosophus ἐπὶ ἡγεμονίας cap. VII. sibi mutuo sunt hæc sententiæ duæ: venisse Quinatum Voconium, ne a censu mulieres heredes instituerentur: permisisse Voconium, ut a censu mulieres heredes instituerentur. quarum una idcirco si vera, altera falsa sit, necesse est, ex certissimo Aristotelis ibidem totiusque adeò Peripateticæ Philosophiæ, decreto.

O'rai

Ὅσαι μὲν ὁ ὠ ἀντιφάσεις καθόλου εἶσι τῇ καθόλου, αἱ δὲ
καὶ τὴν ἰδίαν ἀληθεῖν εἶναι ἢ ψευδῆ. καὶ ὅσαι ἐστὶ τῶν καθ'
ἰκαστα. αἱ δὲ, ἔστι Σωκράτους λεγόμενος, οὐκ ἔστι Σωκράτης ἀπὸ τῆς λέξεως.
idest, ex Julii Pacii versione: *Quaecumque igitur rerum uni-*
versalium contradictiones sunt universales, earum necesse est
alteram esse veram, vel falsam. Et quaecumque sunt de rebus
singularibus. ut, est Socrates omnibus, non est Socrates albus.

II. Ex illis autem duabus ἀντιφάσεως partibus, prima
gravissimos auctores habet, Tullium, Augustinum, Pacia-
num, alios, qui ex Veteribus Voconiam legem attigerunt:
e quibus Lucius Flotus, sive, quod ego opinor, T. ipse
Livius in Epitome lib. XLI. *Censa sunt civium capita* C. L.
LXXXIII. CCXLIII. *Quintus Voconius Saxa Tribunus plebis le-*
gem tulit, nequis heredem mulierem institueret. Suasit legem
Marcus Cato. extat oratio ejus. alteram verò recentes u-
nanimi serè consensu scriptores adstruunt: quorum pro-
inde si vera opinio, falsitatis insimulentur veteres illi, o-
portet. Nam, quamquam ex quadrante, non ex asse, quis
heres instituitur; verè tamen instituitur, omnique, e legi-
bus, veri justique heredis jure gaudet, ut Jurisconsulti o-
mnes fatentur. Nec aliud ad heredis institutionem exegit
Falcidius, nisi ut apud eum quarta bonorum pars remi-
nere. Sic Liviam, quam ex triente tantum heredem scrip-
serat Augustus, heredem ἀπὸ τῆς nominat Cato. Tacitus
Annal. lib. I. Jam verò, si Voconium permisisse volunt,
ut censu mulierem ex quadrante heredem facerent, aut,
quod ait Hotomanus, tunc facerent, cum plus legatis
infunderent, quàm in hereditate relinquerent; quis non
videat, quàm falsum sit, quod veteres Romanarum re-
rum auctores testantur? Nec enim hic aliquid illi distin-
guunt, quibus neque in legibus intelligendis acumen de-
fuit, neque in explicandis eloquentia; nec illo addita-
mento utuntur, ut supra quadrantem dicant, ex Voconio
Plebiscito, non licuisse censui hominibus heredem mulie-
rem testamento scribere; nec hujusmodi aliis Voconiam
legem terminis definiunt: sed ἀπὸ τῆς ajunt, ἀπὸ τῆς as-
firmant, ἀπὸ τῆς purèque testantur, latam hanc esse a Q.
Voconio legem, nequis census heredem feminam insti-
tueret. Atqui hoc falsum esse manifestè sequitur; si, quoniam

quum ex quadraute, aut ex minore legatis ipsis portione; hic 2: tamen potuerit mulier per Voconiam legem ab eo, qui census esset, institui. Quibus verò fides a nobis adhibenda, an veteribus, qui non permisisse Voconium testantur, ut, qui census esset, heredem mulierem aut virginem faceret; an verò recurribus hominibus, qui id asserunt Voconium permisisse? Si scripsissent veteres, licuisse per Voconiam legem, mulierem ex quadrante instituere heredem: nonne falsa mea & stulta opinio, si illud a Voconio sancitum esse affirmarem, nequa mulier heres institueretur? Scripserunt veteres iulubitata fidei auctores, cautum esse Plebiscito Voconio, nequa mulier a censo homine heres fieri posset: & non-vehementer docti omnes ætatis nostræ viri aberraverint, qui existimant, ab eo, qui census esset, heredem ex quadrante fieri mulierem Voconium non prohibuisse? Nobis verò, si sapiamus, ubi Romana antiquitas agitur, veterum potius staudum est testimonio, quàm noviciorum scriptorum commentis, qui nonnisi ea cognoscere & tellari poterunt, quæ a veteribus acceperint.

III. Sed & illud præterea addam, quod maximi roboris esse puto ad faciendam fidem, maximæque ad novam opinionem ex omnium animis convellendam auctoritatis. Nam, si aut patris, aut cuicunque alteri censo per Voconiam licuisset legem, filiam aut aliam quamcunque mulierem heredem ex quadrante instituere; neque lex ea iniusta visa esset Ciceroni, neque adversus illam tanto cum impetu Augustinus insurrexisset. Quid enim ampliùs deberetur filix, quàm ut honore afficeretur institutionis, bonorumque ei quadrans relinqueretur? aut quis unquam, Romanorum Principum, post Falcidiam legem atque ante Justinianum, Rescripta reprehenderit, qui, ut iura videbimus, filio quidem heredi quartam patrimonii portionem deberi; sed reliqua tamen bona omnia paterno omnino arbitrio permitrenda esse, voluerunt? Quintus autem Voconius sic legem suam composuisset, ut, quæ ex æquitate quadam naturæ liberis deberetur, hereditatem non abstulisset; sed illud duntaxat prohibuisset filiabus relinquere, quod plus iusto esse videbatur, & quod paterfamilias, absque ullo crimine impietatis, poterat ad externos, quos

quos veller, homines testamento deferre: ne nimia scilicet feminarum potentia Romana Respublica premeretur. Nam & nimias mulierum copias apud Lacedæmones maximo in vitio Reipublicæ ponit Aristoteles lib. II. Politicorum cap. IX. Ἐστὶ δὲ καὶ τῶν γυναικῶν σχεδὸν τὰς πᾶσις χρόνας τῶν πνυ μερῶν τὰ δύο, τῶν τε ἐπακλήρων πολλῶν γυναικῶν, καὶ διὰ τὴν ποσότητα διδόναι μεγάλας. καί ται βίβλος ὑπὸ μεθυσίαν, ἢ ὀλίγην, ἢ καὶ μετρίαν τιτέλλει. νυνὶ δὲ ἔστι δοῦναι τε τὴν ἐπακλήρων ὅτῳ αὐτὸν βούληται· καὶ ἂν ἀποθήκη, μὴ διαθίμενος, ὃν αὐτὸν κατὰ δὴ κληρονομίαν, ἔτος, καὶ ἂν θύλῃ δ. δώσει. Τοιγαροῦ διυναμδρὴς τῆς χρόνας χιλίοις ἐπὶ πέντε τρέφει καὶ πεντακοσίους, καὶ οὐλίτας τρισμυρίους καὶ χίλιοι τὰ πλεονέκτων. γίγνεται δὲ διὰ τῶν ἔργων αὐτῶν ὁδόν, ὅτι φαυλὸς αὐτοῖς εἶχε τὰ περὶ τῶν ταῦν ταῦν: μέλας γὰρ ἀπληγῶν οὐχ ὑπομένειν ἢ ὁδός, ἀλλ' ἂν ἀπώλειτο διὰ τὴν ὀλίγαν θρωπείαν. i. e. Dionysio Lambino interpretē: Jam verò ex quinque totius agri partibus due ferè sunt mulierum, tum quia multa puella orba sunt, ad quas omnium paternorum bonorum peruenit hereditas, tum quia magna sunt puellarum nubentium dotes. Atqui præstabat, vel nullam, vel exiguam, vel mediocrem esse præfinitam. Nunc autem & patri filiam paternorum bonorum heredem futuram, cuiuslibet in matrimonium collocare licet, & si pater mortuus sit intestatus, aut non expreſſerit testamento, cui filiam suam collocari velit: quem heredem reliquerit, hic, cui velit, collocat. Itaque quum posset ager Spartanus mille & quingentos equites, & triginta millia gravioris armatura peditum alere, ne mille quidem numero erant. Re autem & eventum planum factum est, hoc ab eis perperam esse institutum. Non enim una plaga hac civitati inflicta est, sed ea fiunt: tunc interit propter hominum penuriam. Quæ hic igitur tanta illa Voconiz legis improbitas, ut, quid iniquius dici aut cogitari possit, se ignorare Augustinus fateatur? Si non impium, neque inofficiosum patrisfamilias testamentum; cur injusta lex, quæ testamento illi nullà ex parte adversatur? Si lex justa; cur eam optimi justissimique veterum viri, veluti immane quoddam humanæ impietatis monstrum,

II. Quis enim unquam legem, quam Tribunus plebis rogaverit, Jurisprudentiæ nomine intelligat? quum Lex sit commune quoddam præceptum, ex Papiniani Lege I. D. de *Legibus & Senatusconsultis*. sive, si strictior placet Justiniani definitio Institutionum lib. I. tit. II. *de jure naturali, gentium & civili*. & II. *quod populus Romanus Senatorio magistratu interrogante, veluti Consule, constituebat*. quatenus nempe species una lex est juris scripti, atque a reliquis legibus, Plebiscitis, Senatusconsultis, Principum placitis, Magistratum Prætorumve edictis distinguitur. quod etiam discrimen agnovit Isidorus Hispalensis Originum lib. V. cap. X. ubi legem similiter definit: *Lex est constitutio populi, qua majores nata simul cum plebibus aliquid sanxerunt*. Jurisprudentia autem ex Ulpiano lib. I. Regularum, *divinarum atque humanarum rerum notitia, iusti atque injusti scientia*. L. *Iustitia*. D. de *Iustitia & Jure*. Opinor enim, nps hîc populariter loqui, locutumque esse Justinianum, ita ut vocemus *eam legem, qua scripto sancit quod vult, aut jubendo, aut precando, ut vulgus appellavit*. Alioqui, si non ex sermonis more usitavi, sed paulld altiùs supraque vulgi consuetudinem loqui volumus, *lex est*, qualis definitur a Marco Tullio lib. I. de Legibus, *ratio summa insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibetque contraria*. Eadem ratio, cum est in hominis mente confirmata & consensita, *lex est*. Itaque, ait Tullius, arbitrantur prudentiam esse legem, cuius ea vis sit, ut rectè facere jubeat, rectet delinquere: cuius rem illi græco putant nomine a *suum* cuique tribuendo appellatam; ego nostro, a legendo, Nam ut illi *aquitatis*, sic nos *deictis* s. vim in lege ponimus: & proprium tamen utrumque legis est. Quod si ita rectè dicitur, ut mihi quidem plerumque videri solet, a lege ducendum est juris exordium. Ea est enim natura vis, ea mens ratioque prudentis, ea juris atque injuriæ regula. Sic Clementi Alexandrino lib. I. Stromatum, & beoetæ lib. IV. de Beneficiis cap. XII. *lex est, regula iustorum & iniustorum*. Græcis enim *νόμος* dicitur a *νόμιον*, quidd suum unicuique tribuat. Legem illam paulld post more suo declarat, hoc est, præclarissimè, Marcus Tullius: *Est igitur, quoniam nihil est ratione utilius & quæ & in homine & in Deo, prima homini cum Deo rationis societas: inter quos*

notem

autem ratio, inter eosdem etiam recta ratio communis est: quæ quum sit lex, lege quoque consociati homines cum diis putandi sumus. inter quos porro est communio legis, inter eos communio juris est: quibus autem hac sunt inter eos communia, & civitatis ejusdem habendi sunt. Si verò iidem imperiis & potestatibus parent; multò etiam magis. Parent autem huic celesti descriptioni, mentique divina, & præpotenti Deo: ut jam universus hic mundus, una civitas communis Deorum atque hominum existimanda sit. Atque iterum magnificentissimè lib. II. Hanc igitur video sapientissimorum fuisse sententiam, legem neque hominum ingeniis excogitatam, neq. scitum aliquod esse populorum: sed æternum quiddam, quod universum mundum regeret, imberandi præbendique sapientiâ. Ita principes legem illam & ultimam, mentem esse dicebant, omniâ ratione aut cogentis aut vetantis Dei: ex qua illa lex, quam Dii humanæ generi dederunt, rectè est laudata. Est enim ratio inensque sapientis ad jubendum & ad deterrendum idonea. Et infra. Ergo ut illa dixima mens, summa lex est, item cum in homine est perfecta, est in mente sapientis: quæ sunt autem varia & ad tempus descripta populis, favore magis, quam re, legum nomen tenent. Sed æterna hæc atque immutabilis lex, aliaque hujusmodi de legibus paulò subtiliora; quam quæ vulgus capiat & loquatur; philosophorumque relinquantur: e quibus, sanctissimus argutissimisque vir, Thomas Aquinas aliquid διαποριζόν legem esse probat I. II. quæstione XC. artic. II. his verbis: Dicendum, quod lex, quædam regula est & mensura actuum, secundum quam inducitur aliquis ad agendum, vel ab agente retrahitur. Dicitur enim lex a ligando: quia obligat ad agendum. Regula autem & mensura humanorum actuum est, ratio, quæ est principium primum actuum humanorum, ut ex prædictis patet. Rationis enim est ordinare ad finem, qui est primum principium in agendis, secundum Philosophum. In unoquoque autem genere, id, quod est principium, est mensura & regula illius generis: sicut unitas in genere numeri; & motus primus in genere motuum. Unde relinquitur, quod lex sit aliquid pertinens ad rationem. Hæc, ut cetera omnia, quæ ad ratiocinandi differendique vim pertinent, ingeniosè aded acutèque Beatus Thomas Aquinas, ut facilè a nobis veniam illius εἰρηολο-

improbarant? Quod si improbarunt illi iustissime; injusta igitur lex, injustum testamentum ob eam, quam ipsi afferunt, causam, quod Voconius nempe vetuerit, nequis census mulierem ullam, vel unicam etiam filiam, heredem institueret.

CAP. X.

Alio etiam ex capite vitiosa lex Voconia. Julii Pauli locus diligenter excussus. Veterum codicum lectio restituta. An per mediam Jurisprudentiam Justinianus Voconiam legem intellexerit? Legis definitio. Lex, Aristoteli sensu, species una Juris scripti. Jurisprudentiæ definitio. Quid populi vider per legem intelligamus; Altiore legis supra vulgus, et Philosophorum mente, consideratio. Lex Clementi Alexandrino quomodo definita. Lex Græcis νόμος, a νόσ το νόμον. Lex æterna, ac naturalis, et Tullio præclare illustrata. Lex, aliquid διακονήσας. Legis interpretatio, quam affert B. Thomas. An quas, improbatæ. Alia legis definitio. Legis et Jurisprudentiæ apud Jurisconsultos distinctio. Ubi Voconia legis præmissa Justinianus. Per Mediam Jurisprudentiam Jurisprudentes ipsi intellecti. Horum aliqui enumerantur. Sexti Pomponii expositio. Explicatus Paulus. Jus Civile explicatum. Pomponianus restitutus a Gouenno. Quid sit Voconiana ratio, Ad Voconia legis normam antiqui de mulierum legitimis hereditatibus jura conformata, Ad testamentarias tantum hereditates respexit Voconius. Cur mulierum hereditates coercita. Antiquum hoc jus secuti, Ulpianus, Cajus, Divus Alexander, Decius. Admissa ad legitimam successionem filia. Neque id vetuit Voconius. Probatum ex Justiniano. Lex Voconia, presentissimum coercendis mulierum hereditatibus remedium. Fieri potuit, ut Voconius testamentarias mulierum hereditates vetaret; legitimas permitteret. Qui potuerit Pauli locus depravari. Mediam Jurisprudentiam ex æquo et bono Praetores moderati. Gravis Justiniani Consuetudo. Explicatur, quid nova lex Justiniana. Consuetudo, altera lex. Principum Constitutiones, leges.

Neque

NEquè eà solum de re Voconia lex sapientibus meritò viris reprehendenda; sed alio quoque ex capite, vitiosa videri potuit, quòd, si nos Julius Paullus non fallit, aut potius in Paulo intelligendo non fallimur ipsi, exceptis consanguineis sororibus, nulli alteri femina hereditatem ab intestato, agnationis jure, deferendam esse decreverit. Sic enim Paullus Receptarum Sententiarum ad Filium lib. IV. tit. VIII. de Intestatorum successione: *Femina ad hereditates legitimas, ultra consanguineas successiones, non admittuntur: idque jure civili, vel Voconiz narratione videtur effectum. Ceterum lex XII. Tabularum nulla discretione sexus cognatos admittit.* Quo in loco quum, Jacobo Cujacio teste, quidam codices habeant, *jure civili; Voconianâ ratione*; emendat ipse: *jure civili, Voconianâ rogatione.* Ego verò non temere illorum codicum lectionem sollicitaverim, quam verissimam puto. In eam enim conjecturam faciliè adducor, ut existimem, Plebiscito Voconium suo ad testamenta solum, ne plus nimio indulgerent sibi in mulieres viri, non ad agnatorum successiones, aut hereditates ab intestato, respexisse. Nam nullus alius veterum, qui Voconiz legis meminerit, id illi attribuit, quod significare Paullum volunt, ut legitimâ agnatorum successione solæ ex mulieribus consanguineæ sorores fruerentur. Id equidem ad Mediam Jurisprudentiam referendum esse Justinianus restatur Institutionum lib. III. de legitimâ Adgnatorum successione. *¶ Ceterum, Et hac quidem, ait Imperator, lex duodecim Tabularum nullo modo introduxit; sed, simplicitatem legibus antiquæ amplexa, simili modo omnes agnatos sive masculos sive feminas, cujuscunque gradus, ad similitudinem suorum, invicem ad successionem vocabat. Media autem Jurisprudentia, quæ erat quidem Lege XII. Tabularum junior; Imperiali autem dispositione anterior, subtilitate quidam excogitavit, præfatam differentiam inducebat; & penitus eas a successione agnatorum repellebat, omni alia successione incognitâ.* Sed quòd per mediam Jurisprudentiam Voconiam legem Justinianus intelligat: hæc verò dura nimis, preposterâ, atque a communi hominum sermone aliena, visa mihi semper est explicatio,

improbarunt? Quodd si improbarunt illi iustissime; injusta igitur lex, injustum testamentum ob eam, quam ipsi asserunt, causam, quodd Voconius nempe vetuerit, nequis ceusus mulierem ullam, vel unicam etiam filiam, heredem institueret.

CAP. X.

Alio etiam ex capite vitiosa lex Voconia. Iulii Pauli locus diligenter excussus. Veterum codicum lectio restituta. An per mediam Jurisprudentiam Justinianus Voconiam legem intellexerit? Legis definitio. Lex, Aristote sensu, propria Juris scripti. Jurisprudentia definitio. Quid populariter per legem intelligamus? Altior legis sapra vulgus, et Philosphorum mente, consideratio. Lex Clementi Alexandrino quomodo definita. Lex Græcis νόμος, αὐτὸν δὲ νόμον. Lex æterna, ac naturalis, et Tullio præclare illustrata. Lex, aliquid διατάκτικόν. Legis ἐνστάσις, quam affert B. Thomas Aquinas, improbat. Alia legis definitio. Legis et Jurisprudentie apud Jurisconsultos distinctio. Ubi Voconia legis nemini rexit Justinianus. Per Mediam Jurisprudentiam Jurisprudentes ipsi intellecti. Horum aliqui enumerantur. Sexti Pomponii epitoma. Explicatus Paulus. Jus Civile explicatum. Pomponii locus restitutus a Goueno. Quid sit Voconiana ratio. Ad Voconia legis normam antiqua de mulierum legitimis hereditatibus jura confirmata. Ad testamentarias tantum hereditates respexit Voconius. Cur mulierum hereditates coercita. Antiquum hoc jus secuti, Ulpianus. Cælius, Divus Alexander, Decius. Admissa ad legitimam successionem filia. Neque id vetuit Voconius. Probatum ex Justiniano. Lex Voconia, præsentissimum torcendis mulierum hereditatibus remedium: Fieri potuit, ut Voconius testamentarias mulierum hereditates vetaret; legitimas permetteret. Qui patuerit Pauli locus depravari. Mediam Jurisprudentiam ex aqua et bono Prætores moderati. Graviissima Justiniani Constitutio. Explicatur, quid nova lex Justiniani. Consuetudo, altera lex. Principum Constitutiones, leges.

Neque

I. **N**Equae eā solum de re Voconia lex sapientibus meritoris viris reprehendenda; sed alio quoque ex capite, viriosa videri potuit, quod, si nos Julius Paullus non fallit, aut potius in Paulo intelligendo non fallimur ipsi, exceptis consanguineis sororibus, nulli alteri feminæ hereditatem ab intestato, agnationis jure, deferendam esse decreverit. Sic enim Paullus Receptarum Sententiarum ad Filium lib. IV. tit. VIII. de Intestatorum successione: *Femina ad hereditates legitimas, ultra consanguineas successiones, non admittuntur: idque jure civili, vel Voconia narratione videtur effectum. Ceterum lex XII. Tabularum nullā discretionē sexus cognatos admittit.* Quo in loco quum, Jacobo Cujacio teste, quidam codices habeant, *jure civili; Voconiam rationē*; emendat ipse: *jure civili, Voconiam rationē*. Ego verò non temere illorum codicum lectionem sollicitaverim, quam verissimam puto. In eam enim conjecturam facili adducor, ut existimem, Plebiscito Voconium suo ad testamenta solum, ne plus nimio indulgerent sibi in mulieres viri, non ad agnatorum successiones, aut hereditates ab intestato, respexisse. Nam nullus alius veterum, qui Voconia legis meminerit, id illi attribuit, quod significare Paullum volunt, ut legitimā agnatorum successione solæ ex mulieribus consanguineæ sorores fruerentur. Id equidem ad Mediam Jurisprudentiam referendum esse Justinianus restatur Institutionum lib. III. de legitimā Agnatorum successione. *¶ Ceterum, Ex hac quidem, ait Imperator, lex duodecim Tabularum nullo modo introduxit; sed, simplicitatem legibus antiquæ amplexa, simili modo omnes agnatos sive masculos sive feminas, cujuscunque gradus, ad similitudinem suorum, invicem ad successionem vocabat. Media autem Jurisprudentia, quæ erat quidem Lex XII. Tabularum junior; Imperiali autem dispositione anterior, subtilitate quādam excogitata, præfatam differentiam inducebat; & penitus eas a successione agnatorum repellebat, omnī aliā successione incognita.* Sed quod per mediam Jurisprudentiam Voconiam legem Justinianus intelligat: hæc verò dura nimis, præpostera, atque a communi hominum sermone aliena, visa mihi semper est explicatio,

improbarant? Quodd si improbarant illi iustissimè; injusta igitur lex, injustum testamentum ob eam, quam ipsi asserunt, causam, quodd Voconius nempe vetuerit, nequis census mulierem ullam, vel unicam etiam filiam, heredem institueret.

CAP. X.

Alio etiam ex capite viciosa lex Voconia. Iulii Pauli locus diligenter excussus. Veterum eodum lesio restituta. An per mediam Jurisprudentiam Justinianus Voconiam legem intellexerit? Legis definitio. Lex, Aristot. sensu, species una Juris scripti. Jurisprudentia definitio. Quid populi vider per legem intelligamus. Altior legis sapra vulgus, et Philosophorum mente, consideratio. Lex Clementi Alexantrino quomodo definita. Lex Grecis νόμος αὐτοῦ νόμος, Lex eterna, ac naturalis, et Tullio præclare illustrata. Lex, aliquid διακρίνων. Legis ἐννοια, quam assert B. Thomas Aquinas, improbata. Alia legis definitio. Legis et Jurisprudentie apud Jurisconsultos distinctio. Ubi Voconia legis memi verit Justinianus. Per Mediam Jurisprudentiam Jurisprudentes ipsi intellecti. Horum aliqui enumerantur. Sexti Pomponii exemplum. Explicatus Paulus. Jus Civile explicatum. Pomponii locus restitutus a Gouenno. Quid sit Voconiana ratio. Ad Voconia legis normam antiqua de mulierum legitimis hereditatibus jura conformata. Ad testamentarias tantum hereditates respexit Voconius. Cur mulierum hereditates coercita. Antiquum hoc jus secuti, Ulpianus. Cajus, Divus Alexander, Domini. Admissa ad legitimam successionem filia. Neque id vetuit Voconius. Probatum ex Justiniano. Lex Voconia, presentissimum succedendis mulierum hereditatibus remedium. Fieri potuit, ut Voconius testamentarias mulierum hereditates velaret; legitimas permitteret. Qui patrexit Pauli locus depravari. Mediam Jurisprudentiam ex equo et bono Praetores moderati. Cirvissima Justiniani Constitutio. Explicantur, quid nova lex Justiniana. Consuetudo, altera lex. Principum Constitutiones, leges.

NEquè eà solùm de re Voconia lex sapientibus meritiò viris reprehendenda; sed alio quoque ex capite, viriosa videri potuit, quòd, si nos Julius Paullus non fallit, aut potius in Paulo intelligendo non fallimur ipsi, exceptis consanguineis sororibus, nulli alteri femina hereditatem ab intestato, agnationis jure, deferendam esse decreverit. Sic enim Paullus Receptorum Sententiarum ad Filium lib. IV. tit. VIII. de Intestatorum successione: *Femina ad hereditates legitimas, ultra consanguineas successiones, non admittuntur: idque jure civili, vel Voconia narratione videtur effectum. Ceterùm lex XII. Tabularum nullà discretione sexus cognatos admittit.* Quo in loco quum, Jacobo Cujacio teste, quidam codices habeant, *jure civili; Voconianà ratione*; emendat ipse: *jure civili, Voconianà rogatione.* Ego verò non temere illorum codicum lectionem sollicitaverim, quam verissimam puto. In eam enim conjecturam facillè adducor, ut existimem, Plebiscito Voconium suo ad testamentum solùm, ne plus nimio indulgerent sibi in mulieres viri, non ad agnatorum successiones, aut hereditates ab intestato, respexisse. Nam nullus alius veterum, qui Voconiz legis meminerit, id illi attribuit, quod significare Paullum volunt, ut legitimà agnatorum successione solà ex mulieribus consanguinearum sorores fruerentur. Id equidem ad Mediam Jurisprudentiam referendum esse Justinianus testatur Institutionum lib. III. de legitimis Agnatorum successione. *¶ Ceterùm. Et hac quidem, ait Imperator, lex duodecim Tabularum nullo modo introduxit; sed, simplicitatem legibus antiquis amplexa, simili modo omnes agnatos sive masculos sive feminas, cujuscunque gradus, ad similitudinem suorum, invicem ad successionem vocabat. Media autem Jurisprudentia, quæ erat quidem Læge XII. Tabularum junior; Imperiali autem dispositione anterior, subtilitate quidam excogitavit, præfatam differentiationem inducebat; & penitus eas a successione agnatorum repellebat, omni aliâ successione incognita.* Sed quòd per mediam Jurisprudentiam Voconiam legem Justinianus intelligat: hæc verò dura nimis, præpostera, atque a communi hominum sermone aliena, visa mihi semper est explicatio,

improbarunt? Quodd si improbarunt illi iustissime; injusta igitur lex, injustum testamentum ob eam, quam ipsi afferunt, causam, quodd Voconius nempe vetuerit, nequis census mulierem ullam, vel unicam etiam filiam, heredem institueret.

CAP. X.

Alio etiam ex capite viciosa lex Voconia. Iulii Pauli locus diligenter excussus. Veterum iudicium lesio restituta. An per mediam Jurisprudentiam Justinianus Voconiam legem intellexerit? Legis definitio. Lex, Aristote sensu, species una Juris scripti: Jurisprudentia definitio. Quid populi iuxta per legem intelligamus. Altiore legis supra vulgus, et Philosophorum mente, consideratio. Lex Clementi Alexandrino quomodo definita. Lex Græcis νόμος ἀπὸ τοῦ νόμιον. Lex æterna, ac naturalis, et Tullio præclare illustrata. Lex, aliquid διατακτικόν. Legis ἐννοια, id est, quam affert B. Thomas Aquinas, improbat. Alia legis definitio. Legis et Jurisprudentie apud Jurisconsultos distinctio. Ubi Voconia legis menti iuxta Justinianum. Per Mediam Jurisprudentiam Jurisprudentes ipsi intellecti. Horum aliqui enumerantur. Sexti Pomponii excerpta. Explicatus Paulus. Jus Civile explicatum. Pomponius licet restitutus a Goveana. Quid sit Voconiana ratio, Ad Voconiam legis normam antiqua de mulierum legitimis hereditatibus jura conformata, Ad testamentarias tantum hereditates respexit Voconius. Cur mulierum hereditates coercita. Antiquum hoc jure secuti, Ulpianus. Caius, Divus Alexander, Dacius. Admissa ad legitimam successionem filia. Neque id vetuit Voconius. Probatum ex Justiniano. Lex Voconia, presentissimum coercendis mulierum hereditatibus remedium: Fieri potuit, ut Voconius testamentarias mulierum hereditates vetaret; legitimas permitteret. Qui potuerit Pauli locus depravari. Mediam Jurisprudentiam ex æquo et bono Prætores moderati. Gravisissima Justiniani Constitutio. Explicatur, quid nova lex Justiniani. Consuetudo, altera lex. Principum Constitutiones, leges.

1. **N**Equè eà solum de re Voconia lex sapientibus meritò viris reprehendenda; sed alio quoque ex capite, vincta videri potuit, quòd, si nos Julius Paulus non fallit, aut potius in Paulo intelligendo non fallimur ipsi, exceptis consanguineis sororibus, nulli alteri semina hereditatem ab intestato, agnationis jure, deferendam esse decreverit. Sic enim Paulus Receptarum Sententiarum ad Filium lib. IV. tit. VIII. de Intestatorum successione: *Femina ad hereditates legitimas, ultra consanguineas successiones, non admittuntur: idque jure civili, vel Voconia narratione videtur effectum. Ceteram lex XII. Tabularum nulla discretionè sexus cognatos admittit.* Quo in loco quum, Jacobo Cajacio teste, quidam codices habeant, *jure civili; Voconiana ratione;* emendat ipse: *jure civili, Voconiana rogatione.* Ego verò non temere illorum codicum lectionem sollicitaverim, quam verissimam puto. In eam enim conjecturam faciliè adducor, ut existimem, Plebiscito Voconium suo ad testamenta solum, ne plus nimio indulgerent sibi in mulieres viri, non ad agnatorum successiones, aut hereditates ab intestato, respexisse. Nam nullus alius veterum, qui Voconia legis memnerit, id illi attribuit, quod significare Paulum volunt, ut legitimam agnatorum successione solæ ex mulieribus consanguineæ sorores fruerentur. Id equidem ad Mediam Jurisprudentiam referendum esse Justinianus testatur Institutionum lib. III. *de legitima Agnatorum successione. w. Ceteram. Et hac quidem,* ait Imperator, *lex duodecim Tabularum nullo modo introduxit; sed, simplicitatem legibus antiqua complexa, simili modo omnes agnatos sive masculos sive feminas, cujuscunque gradus, ad similitudinem suorum, invicem ad successionem vocabat. Media autem Jurisprudentia, quæ erat quidem Lex XII. Tabularum junior, Imperiali autem dispositione anterior, subtilitate quadam excogitata, præstatam differentiam inducebat; & penitus eas a successione agnatorum repellebat, omni alia successione incognita.* Sed quòd per mediam Jurisprudentiam Voconiam legem Justinianus intelligat: hæc verò dura nimis, præpostera, atque a communi hominum sententia aliena, visa mihi semper est explicatio,

II. Quis enim unquam legem, quam Tribunus plebis rogaverit, Jurisprudentiæ nomine intelligat? quam Lex sit commune quoddam præceptum, ex Papiniano Lege I. D. de Legibus & Senatusconsultis. sive, si strictior placet Justiniani definitio Institutionum lib. I. tit. II. de jure naturali, gentium & civili. §. IV. quod populus Romanus Senatorio magistratu interrogante, veluti Consule, constituebat, quatenus nempe species una lex est juris scripti, atque a reliquis legibus, Plebiscitis, Senatusconsultis, Principum placitis, Magistratum Prætorumve edictis distinguitur. quod etiam discrimen agnovit Isidorus Hispalensis Originum lib. V. cap. X. ubi legem similiter definit: *Lex est constitutio populi, qua majores natu simul cum plebibus aliquid sanxerunt.* Jurisprudentia autem ex Ulpiano lib. I. Regularum, divinarum atque humanarum rerum notitia, iusti atque iniusti scientia. L. Iustitia, D. de Iustitia & Jure. Opinor enim, nos hic populariter loqui, locutumque esse Justinianum, ita ut vocemus eam legem, quæ scripto sancit quod vult, aut jubendo, aut, præcedendo, ut vulgus appellavit. Alioquin, si non ex sermonis more usitavi, sed paulo altius supraque vulgi consuetudinem loqui volumus, *lex est, qualis definitur a Marco Tullio lib. I. de Legibus, ratio summa insita in natura, quæ jubet ea, quæ facienda sunt, prohibetque contraria. Eadem ratio, cum est in hominis mente confirmata & confecta, lex est.* Itaque, ait Tullius, arbitrantur prudentiam esse legem, cuius ea vis sit, ut recte facere jubeat, vetet delinquere: eamque rem illi gratia præstat nomine a summi cuique tribuendo appellatam: ego nostro, a legendo. Nam ut illi æquitatis, sic nos delecti vim in lege ponimus: & proprium tamen utrumque, legis est. Quod si ita recte dicitur, ut mihi, quidem plerumque, videri solet, a lege ducendum est juris exordium. Ea est enim natura vis, ea mens ratione prudentis, ea juris atque injuriæ regula. Sic Clementi Alexandrino lib. I. Stromatum, & Seneca lib. IV. de Beneficiis cap. XII. lex est, regula iustorum & iniustorum. Græcis enim vox dicitur ἀρετή ἢ νόμος, quod suum unicuique tribuat. Legem illam paulo post more suo declarat, hoc est, præclarissimè, Marcus Tullius: *Est igitur, quoniam nihil est ratione melius, quæ & in homine & in Deo, prima homini cum Deo rationis societas: inter quos*

autem ratio, inter eosdem etiam reſta ratio communis eſt: qua
 quum ſit lex, lege quoque conſociati homines cum diis putan-
 di ſunt. inter quos porro eſt communio legis, inter eos com-
 munitio iuris eſt: quibus autem hæc ſunt inter eos communia,
 & civitatis ejuſdem habendi ſunt. Si verò iſſdem imperiis &
 poteſtatibus parent; multò etiam magis. Parent autem huic
 celeſti deſcriptioni, menti que divina, & præpotenti Deo: ut
 jam univerſus hic mundus, una civitas communis Deorum at-
 que hominum exiſtimanda ſit. Atque iterum magnificentiſ-
 ſimè lib. II. Hanc igitur video ſapientiſſimorum fuiſſe ſententi-
 am, legem neque hominum ingeniis excogitatam, neſcitur
 aliquod eſſe populorum: ſed æternum quiddam, quod univerſum
 mundum regeret, inſuperandi prohibendique ſapientiæ. Ita prin-
 cipium legem illam & ultimam, mentem eſſe dicebant, omni-
 ratione aut cogentiſ aut vetantiſ Dei: ex qua illa lex, quam
 Dii humanæ generi dederunt, rectè eſt laudata. Eſt enim ra-
 tio menſque ſapientiſ ad iubendum & ad deterrendum idonea.
 Et infra. Ergo ut illa divina mens, ſumma lex eſt, item cum
 in homine eſt perfectæ, eſt in mente ſapientiſ: quæ ſunt au-
 tem varia & ad tempus deſcriptæ populis, favore magis, quàm
 re, legum nomen tenent. Sed æterna hæc atque immutabi-
 lis lex, aliaque huiusmodi de legibus paulò ſubtiliora;
 quàm quæ vulgus capiat & loquatur; philoſophantibus re-
 linquantur: e quibus, ſanctiſſimus argutiſſimusque vir, Tho-
 mas Aquinas aliquid diviniorem legem eſſe, probat I. II.
 quaſtione XC. artic. I. hiſ verbis: Dicendam, quod lex,
 quadam regula eſt & meſura actuum, ſecundum quam indu-
 citur aliquis ad agendum, vel ab agente retrahitur. Dicitur
 enim lex a ligando; quia obligat ad agendum. Regula autem
 & meſura humanorum actuum eſt ratio, quæ eſt principium
 primum actuum humanorum, ut ex prædictis patet. Rationis
 enim eſt ordinare ad finem, qui eſt primum principium in a-
 gendis, ſecundum Philoſophum. In unoquoque autem genere,
 id, quod eſt principium, eſt meſura & regula illius generis:
 ſicut unitas in genere numeri, & motus primus in genere mo-
 tuum. Unde relinquitur, quod lex ſit aliquid pertinens ad ra-
 tionem. Hæc, ut cetera omnia, quæ ad ratiocinandi diſſe-
 rendique vim pertinent, ingenioſè aded acorèque Beatus
 Thomas Aquinas, ut facilè a nobis veniam illius etymolo-

ylæc obtinere possit, qua legem a *ligando*, non satis è Grammaticæ legibus, desse sit. a *legendo* enim lex est, ut certissimi auctores sunt, Marcus Tullius eo, quem illustimus, loco, Marcus Terentius Varro lib. V. de Lingua Latinâ, Isidorus Originum lib. II. cap. X. lib. V. cap. III. ceteri, qui latinè scripserunt. nemo, nisi barbaræ ætatis scriptor, a *ligando* deduxerit. Neque verò hō nōnis, sed temporum, vitium illud fuit, ut cum rerum altissimarum scientiâ latini sermōnis castitatem B. Thomas non conjungeret. Lex porro summo huic Theologo artic. IV. *nihil est aliud, quam quidam rationis ordinatio ad bonum commune, ab eo, qui curam communitatis habet, promulgata*. qua certè definitione omnia legum genera comprehenduntur, æternæ, naturalis, humanæ, divinæ: quas quæstione XCI. diligenter fecerit arque examinat. Sed frustra hic nos, ubi de civilibus legibus agimus, scholæ consuetudo ad philosophandum trahit. communi enim Jureconsultorum voce, nunquam per Jurisprudentiâ lex ea, quæ hujus loci propria est, & popularis dicitur Tullio, intelligitur. Neque etiam alibi Justinianus Voconiam Legem nominat, ubi de medio illo legitimæ per adgnationem successionis jure agit: sed, aut antiquam subtilitatem appellat, ut in Lege *Maximum vitium. C. de liberis præteritis*. aut posteritatem, ut in Lege XIV. *C. de legitimis heredibus*. quam tamen, ubi de testamentis res est, Voconiam semel Legem expresse-rit ad tit. *de Lege Falcidiæ* in Institutionibus.

III. Itaque per Mediam hanc Jurisprudentiam Jurisprudentes ipsos cum Theophilo accipere malim: non eos certè, qui sub Imperatoribus ante Justinianum floruerunt, ut, Salvium Julianum, Julium Paullum, Domitium Ulpianum, Æmiliam Papinianum, Publium Juvenium Celsum, Ælium Marcianum; plerosque alios, quorum oerâ Imperatores ipsi plurimùm usi (falluntur enim, qui Mediam hujusmodi Jurisprudentiam posterioribus illis temporibus alligant) sed alios vetustiores, qui, nondum mutata Romanæ Reipublicæ formâ, post Marcum Catonem Porciæ Familiæ Principem, ad Cæsarem usque atque ad Augustum, Juris civilis scientiâ maximam sibi laudem comparant, Publium videlicet & Quintum Mucios, Publ. Rutilium Rufum, Paulum Verginianum, Quintum Tiberonium Sæcicum, Sextum Pompejum Græci

Gnaei Pompeli patrum, Jurisconsultorum disertissimum Lucium Crassum, Aquilium Gallum, Balbum Lucilium, Sextum Papirium, Servium Sulpitium, Alfenum Varum, Aulum Ofiliam, Aufidium Tuccam, Aufidium Namusam, La-beonem Antistium Labeonis Antistii patrem, Cinnam ceterosque, quos libro singulari Enchiridii diligentissimè prosecutus est Sextus Pomponius. Hos etiam omnes prudentissimos viros, quibus Media Jurisprudencia maximè constitit, arbitror ab Julio Paulo intelligi, dum scribit, *jure civili; Voconianà ratione*, effectum esse videri, ut feminae ad hereditates legitimas, ultra consanguineas successiones, non admitterentur. Jus enim civile non ex Legibus tantum, Plebiscitis, Senatusconsultis, decretis Principum, profluit; verum etiam ex auctoritate prudentum virorum, ut Papinianus lib. I. Definitionum testatus est. *L. Jus autem. D. de Justitia & Jure*. atque ante illum Cicero in Topicis ad Cajum Trebatium: *ut si quis jus civile dicat id esse, quod in legibus, Senatusconsultis, rebus judicatis, jurisperitorum auctoritate, edictis magistratum, jure, aequitate, consistat*. Unde Pomponius de civili Romanorum jure: *Hic legibus latis, cepit (ut naturaliter evenire solet, ut interpretatio desideret prudentum auctoritatem) necessaria esse disputatio fore*. ita enim locum hunc, in Pandectis Florentinis depravatum, restituendum censeo eum Antonio Goveano Lectionum Variarum Juris Civilis Lib. I. cap. XXIV.

IV. Pergit Pomponius: *Hac disputatio, & hoc jus, quod sine scripto venit, compositum a prudentibus, propria parte ali-quod non appellatur, ut cetera partes juris suis nominibus designantur, datis propriis nominibus ceteris partibus; sed, communi nomine, appellatur Jus Civile*. Et infra. *Ita in civitate nostrà aut jure, idest, lege, constituitur; aut est proprium Jus civile, quod, sine scripto, in solâ prudentum interpretatione consistit*. idest, quod non auctoritate publicâ, aut populi jussu, scriptum decretumque est: sed, ex prudentum responsis dimanavit. Ut meritò civili jure factum esse quis dixerit, quod istorum, quos ejus juris auctores, conditores antistitesque habemus, sententiâ & communi quodam veluti decreto, constitutum sit. ut cunque paulò aliter, atque e Romanorum sub Principibus more, jus civile distinxerit Justinianus lib. I. tit. II. *de Jure naturali, gentium & civili*. ubi scri-

scripto juri prudentum responsa accenseret, non illi tantum de causâ, quod responsa ejusmodi in Pandectarum libros referri jussisset; verum etiam, quod, acceptâ tunc a Caesaribus auctoritate, jus populo interpretati acque responsitare, posteriores Jureconsulti soliti essent. Nam, Justiniano ibidem auctore §. VIII. *antiquitas constitutum erat, ut essent, qui jura publicè interpretarentur: quibus a Cesare jus respondendi datum est, qui Jurisconsulti appellabantur: quorum omnium sententia & opiniones eam auctoritatem tenebant, ut iudici vetedere a responsis eorum non liceret.* Quod ne ad antiquiora illa. Romanæ Reipublicæ tempora referatur, e Pomponio illustramus lib. singulari Enchiridii: *Ante tempora Augusti, publicè respondendi jus non a Principibus dabatur: sed, qui fiduciam studiorum suarum habebant, consulentiis respondebant, neque responsa utique signata dabant; sed plerumque iudicibus ipsis scribebant, aut testabantur, qui illos consulebant.* Primus Divus Augustus, ut major juris auctoritas haberetur, constituit, *ut ex auctoritate ejus responderent; & ex illa, tempore peti hoc pro beneficio cepit.* Et idem optimus Princeps Adrianus, quum ab eo viri pratorum peterent, ut sibi liceret respondere, rescripsit eis: *Hoc non peti, sed prastari solere: & idem, si quis fiduciam sui haberet, delectari se, populo ad respondendum se praparet.* Erga Sabino concessum est a Tiberio Cesare, ut populo responderet. De his Jurisprudentibus Isidorus Originus lib. V. cap. XIV. *Responsa sunt, que Jurisconsulti respondere dicuntur consulenti- bus. unde & responsa Pauli dicta.* Evexunt enim quidam prudentes & arbitri aequitatis, qui institutiones civilis juris compositas ediderunt; quibus dissidentium lites contentionesque sopirent. Sic igitur Paullum explicaverim, ut illorum post Voconiam legem temporum Jurisconsulti in eam omnes sententiam convenirent, ut mulieres ultra consanguineos ab intestato non succederent.

V. Id Voconianâ ratione effectum videri ait Paullus, id est, ut ego explico, formâ. *ut quod, in morem, ad exemplum, Voconie legis, acceptâ ratione, eo ferè sensu, quo sumit Poëta Lucretius lib. VI. v. DV.*

Consulsi ratione ex omnibus omnibus humor

Tollitur in nubibus.

& v. DCCCLXXIX.

Et adque consimili ratione accensa per undas.

& Justinianus de hereditatibus, que ab intestato deferuntur.

477

§. Cum

§. Cum filius. Pari ratione & , si nebos neptifve sit ex filio, & ex nepote pronepos proneptifve, simul vocantur. Voconianâ ergo ratione jus istud de legitimâ adgnatorum successione prudentissimi viri constituerunt, quod ad Voconiz Legis severitatem jus suum qualitercumque conformaverint; & , quæ Voconium causa moverat, ut mulieres a Censu heredes fieri, latâ lege, veraret; eadem illis ad coercendas mulierum ab intestato hereditates præluxerit. Quum enim eâ parte, quæ testamenta heredumve institutionem continet, satis Plebiscito suo cavisset Quintus Voconius, ne muliebris supra modum atque ad civitatis perniciem sese efferret potentia, censu hominibus prohibitis heredes feminas instituere; nihil autem de intestatorum hominum hereditatibus ille cogitasset: id sibi non ab simili ratione, quoad legitimas successiones, veteres illi Civilis Juris interpretes observandum esse existimarunt, ut, si feminas ab intestatore hereditatibus universâ non rejicerent; cohiberent tamen, quantum possent; adgnationisque jure, ceteris exclusis mulieribus, sorores tantum consanguineas ad legitimam hereditatem admitterent: quum tamen adgnati mares, etiam si longissimo, puta, decimo, distarent gradu, ad eam hereditatem vocarentur. *Qua de causâ,* inquit Justinianus Instit. lib. III. de legitimâ Adgnatorum successione. §. Ceterum. fratris tui aut patris tui filia, vel amitæ tuæ hereditas ad te pertinebat; tuâ verò ad illas non pertinebat. Quod idem ita constitutum erat, quia commodius videbatur, ita jura consilui, ut plerumque hereditates ad masculos consisterent.

VI. Hæc verò est illa Voconiana ratio: quam Paulus commemorat, & antiquiores Romani Juris Antistites præ oculis habuerant. Hos & ceteri secuti posterioris ætatis Jurisconsulti, atque ipsi etiam Imperatores. ut, Ulpianus tit. XXVII. de legitimis heredibus. *Ad feminas, ultra consanguineorum gradum, legitima hereditas non pertinet. itaque soror fratri sororive legitima heres fit.* Cælius tit. VIII. de intestatorum hereditatibus. *In feminis verò alia conditio est: quia inter feminas sola tantum soror consanguinea habetur adgnata, ut, germano suo defuncto, ab intestato ei adgnationis jure succedat. Reliquæ feminæ, hoc est, amitæ (non, nemitæ, ut vulgò excusum est) idest, patris soror, vel fratris*

tris filia, nec in capiendis hereditatibus propinquorum legitima sunt; nec masculis propinquis, agnationis jure, succedunt. Ipsarum verò hereditates ad masculos propinquos, agnationis conditione, perveniunt. Alexander Augustus. In successione, qua titulo consanguinitatis; vel in bonorum possessione, qua proximitatis nomine competit; tam fratres quam sorores, pari jure esse (licet non ex eadem matre suscepti sint) jus certum est. Lege I. C. de legitimis heredibus, Decius Aug. Consanguinitatis jure & feminas ad intestatorum successionem admitti posse, explorati juris est. Lege III. C. ibidem. Consanguineos autem in Jurisconsultorum voluminibus fratres unum eodem patre atque sorores intelligi, apud omnes constat.

VII. Hinc etiam multò potiori jure, ex illorum temporum sententiâ, ad legitimas successiones e mulieribus admittæ, quæ heredum suorum numero adscriberentur, ut filia, atque ex filio quoque neptis, quæ in potestate morientis fuerint. Quod enim Quintus Voconius non vetuerit filiam intestati patris hereditati succedere; sed probaverint id potius veteres illi Jurisconsulti: præter alia egregia argumenta, certissimè colligere mihi videor ex Justiniani verbis, quæ, ex antiqui Juris ignoratione, obscuræ plerisque videntur. Lege IV. C. de liberis præteritis vel exhereditatis. Maximum vitium antiquæ subtilitatis præsentī lege corrigimus, quæ putavit alia esse jura observanda in successione parentum, si ex testamento veniant, in masculis, & alia in feminis: quum ab intestato simile jus utriusque sexus servaverint. Unde, etsi Voconius, ut perditio virorum erga mulieres amoris immensæque largitati tænos aliquos injiceret, testamentariâ eorum, qui censi essent, hereditate mulieribus interdixit; non prohibuit tamen, ne legitimæ ad illas successiones deferrentur. Quod certè præsentissimum erat coercendis mulierum hereditatibus remedium. Nam, si quis census partem hereditatis alteri relinquere, aut aliquid legare, vellet; quum legata illis temporibus non nisi ex testamento valerent, aut intestatus mori, aut alium quemcunque, præter mulierem, vel unicam etiam filiam, inflimere herentem cogebatur. Quid si vera tamen sit illa Cujacii emendatio; verèque rogatione suâ caverit Voconius, ne femine ad hereditates legitimas, ultra consanguineas

neas successiones, admitterentur? jam enim constat, utrumque fieri potuisse, ut simul & mulierem aliquam, vel unicam filiam, heredem institui prohiberet [quod ad testamenta pertinet] & alicui nihilominus femine, sive filię, sive consanguineę sorori, intestati hominis hereditatem concederet, quod ad legitimam successionem spectat. Sed illud tamen longè verisimilius, quod nos conjicimus, nihil ad legitimas hujusmodi successiones; sed, ad testamenta tantum heredumve institutiones legem pertinuisse Voconiam: Pauli verò Jurisconsulti locum quamfacillimè interpolari potuisse. Quum enim librarius forsàn quidam, quod distinctis spatio aliquo vocibus scribendum fuerat, *Voconiana ratione*: continuà unà litterarum serie ita exarasset: *Voconiana ratione*; inde factum, ut postea, divisim malè vocibus, additæque littera unà, scriberetur: *Voconis narratione*. Sic sæpe in libris falsę pro veris lectiones obtruduntur; bonisquę adeò ad fingitur auctoribus, quod nunquàm ipsi somniarunt. Hoc quidem nostrum est de toto illo Paulino loco judicium.

VIII; Etsi autem Medię illius Jurisprudentię duritiam ex equo & bono Prętores paullatim moderati fuerint, ut Justinianus testatur Instit. lib. III. *de legitimā adgnatorum successione*. §. Ceterum: quum tamen non satis hi asperitatem juris cortexissent; longa post tempora, ex Orbe illam Romano penitus abolevit Justinianus ipse, tum eodem Institutionum loco, tum in Codice Lege XIV. *de legitimis heredibus*. Pulcherrima ibi est, quanquam paullò verbosior, & Imperatoris gravitate dignissima, Justiniani Constitutio: cujus aliqua hic verba ad antiqui Juris illustrationem describere non pigebit. Cui enim, inquit, ferendum est, ab intestato successumibus suas quidem filias, ad similitudinem mascululę sobolis, in parentis vocari successionem, & iterum germanas jure consanguinitatis eandem sibi vindicare prerogativam; deinceps autem legitimas feminarum personas, si jura consanguinitatis non possident, a successione legitimā repelli, quum moribus eadem successio pateat? Quare etenim patris soror non ad successionem filii fratris sui una cum masculis vocatur, sed aliud jus in amittis, aliud in patruis observatur? Vel quare ratione fratris filius ad successionem patruus vocatur; germana autem ejus ab eadem successione recluditur? Hujusmodi itaque

legis

legis antiquæ reverentiam & nos anteponi novitati legis censemus: & sancimus omnes legitimas personas (idest, per virilem sexum descendentes) sive masculi sive semini generis sint: simili modo ad jura legitima successionis ab intestato vocari: secundùm gradûs sui prerogativam: non idèò excludendas, quia consanguinitatis jura secundùm germanæ observationem non habeant. Quum enims unius sanguinis jura remaneant per virilem sexum incorrupta; quare naturam offendimus, & legitimo juri derogamus? cum & aliam maximam injuriam res in se continet, plerisque quasi vulnus intestinum incognitum. Quum enim & ad ipsarum mulierum successionem masculi jure agnationis vocentur; quis patiat, earum quidem hereditatem à locis legitimo jure deferri; ipsas verò nec invicem sibi, nec masculis, eodem jure posse succedere, sed, propter hoc solùm puniri, quòd femina nate sunt; & paterno vitio, si hoc vitium est, prolem innocentem gravari? Quo in loco Justinianus per novitatem illam legis, cui antè antiquam XII. Tabularum legem anteponendam esse, scita intelligit atque interpretationes prudentum, quæ & legis appellatione continentur. Unde Papiniano lex etiam est virorum prudentium consultum. Lege 1. D. de Legibus & senatusconsultis. Aut certè consuetudinem intelligit, quæ, auctoribus summe Jurisprudentiæ viris, vim legis apud Romanos, jam à pluribus seculis, obtinuerat. Nam diuturni mores consensu sæventium comprobati, legem imitantur, ut Justinianus sancit Institut. lib. 1. de Jure &c. 1. Sine scripto. Et Ulpianus lib. 1. de Officio Proconsulis: diuturna consuetudo pro jure & lege in iis, quæ ex non scripto descendunt, observari solet. Lege XXXV. D. de legibus & senatusconsultis & longâ consuetudine. Immo, juxta Paullum lib. VII. ad Sabinum, magnæ auctoritatis hoc jus habetur, quod in tantum probatum est, ut non fuerit necesse scripto id comprehendere. Lege XXXVI. D. eo titulo. Sed & propriè nova ea Lex dici ab Justiniano potuit, quòd, etsi absque populi jussu publicæ Magistratûs alicuius auctoritate ceperit; fuerit tamen postea Romanorum Principum Referiptis confirmata, Alexandri, Decii, aliorum; atque, ex Cæsarum auctoritate, communi Jurisconsultorum suffragio recepta. Sic enim Justinianus ipse præcipit in Institutionibus tit. de Jure &c. 3. VI. Sed & quod Principi placuit, legis habet vigorem.

vigorem: quum lege Regiâ, qua de ejus Imperio lata est, populus ei & in eum omne imperium suum & potestatem conce-
nat. Quodcumque ergo Imperator per epistolam constituit, vel
cognoscens decrevit, vel edicto præcepit, legem esse constat.

C A P. XI.

Paulus iterum expiatus. Adgnatorum & Cognatorum dis-
crimen. XII. Tabularum Lex ab Justiniano prædier
revocata. Barbari Armenorum lex. Regiæ aliquot laudatæ.
Rejēta in Galliâ a regni successione femina, sed non per Le-
gem Salinam. Vera Aristoteli observatio. Periculosa per fe-
minam Reipublica administratio. Aristotelis monitum. Poca-
nie legis magna auctoritas. Ut Liviam ex triente adversus
legem heredem faceret, petiit a Senatu Augustus. Dio ex-
plicatus. Visiosa Xylindri versio. Civilis juris ignarus Xylan-
der. Quid legatum inter & hereditatem differat. Nemo si-
mul & heres & legatarius. Quid κατακληρονόμος. Solonis ἐκ-
στάσις, & Ennii.

ITaque novum ab Justiniano jus constitutum est, & si-
pientissimè revocata XII. Tabularum lex, quæ, ut
Paulus notat, nulli diffinitione sexus cognatos admittit,
id est, ut intelligo, adgnatos, in quibus cognati con-
tinentur, qui enim adgnati, & cognati: quoniam non qui
cognati, adgnati quoque sint. Qui autem propriè adgnati,
explicat Justinianus, Ulpianus, Cajus, Jurisconsulti ceteri
omnes: e quibus planissimè Paulus ipse tit. eodem: *Inter
adgnatos & cognatos hoc interest, quod in adgnatis etiam cogna-
ti continentur: inter cognatos verò adgnati non comprehendun-
tur. Et ideo patruus est & adgnatus & cognatus; avunculus
autem cognatus tantummodò.* Eam XII. Tabularum legem re-
fert Cicero de Inventionem lib. II. *Si paterfamilias intestatò
moriatur; familia pecuniaque ejus agnatum gentiliūque esto*, cui
& hæc alia addi debet: *Si paterfamilias intestatò moriatur, cui
suus nec extabit heres, agnatus proximus familiam habeto.* Si-
ve, ut alibi copiosior aliquantò habetur: *Intestatorum hære-
ditates primò suorum heredum, velint nōnne, sancto. His de-*

L

fuerunt.

scientius, agnatus proximus an illam habeto. Id verò sanctissimè sapientissimèque a prudentissimo Principe factum, & *L. Meminius. C. de legitimis heredibus.* confirmatum, iudico, ut verustissima hæc XII. Tabularum jura reduceret, si de illorum bonorum successione res sit, quæ patrimonium appellantur. Unde & islem Justinianus Novellâ Constitutione XXI. ad Proconsulem Armeniæ Acacium, barbaram illam Atmeniorû legem severissimè reprehēdit & corrigi, qua feminæ, inter alia, ab hereditariâ suorum agnatorumque successione excluderentur. *id quod, ait, multò etiam magis barbaricè in hunc usque diem moribus apud ipsos comprobatū est, non ipsis tantum ista serino more opinantibus; sed & aliis gentibus debonèstantibus naturam, sexumque semineum contumeliâ afficientibus. quasi non & ipse a Deo creatus sit, aut generationi aliquid conferat: sed, quasi obiectus & ignominiosus, extra omnem dignationem ac bonorem haberi debeat.* Quòd si non de privatorum domus; sed de regni alicujus aut principatus successione agatur; tunc equidem non facilè feminas a successione excluderim, quum & verustis & recentibus temporibus Reginæ aliquot, rebus belli pacisque feliciter gestis, parem maximis Regibus animam præ se tulerint: seil nec etiam facilè admittere illas putaverim, ut in Galliâ religiosè observari solimus, non ex Lege danieli, ut vulgò voluit; sed, ex solemnî Christianissimi Regni omnibus seculis consuetudine, ut testatur Johanves Tillius. *Ετι δὲ τὸ ἀρρεὶν πρὸς τὸ θᾶλυ φύσει,* ut verè acutèque vidit Aristoteles Politicorum lib. I. cap. V. *τὸ μὲν κρείττον, τὸ δὲ χειρόν. καὶ τὸ μὲν ἀρρεὶν, τὸ δὲ ἀρχόμενον - τοῦ αὐτοῦ δὲ τρόπου ἀναγκασίον εἶναι καὶ ἐπὶ παλαιὰν ἀνθρώπων.* idest, ex Dionysio Lambino: *Præterea mas cum feminâ comparatus, melior est, hæc autem deterior: & ille quidem imperare, hæc autem imperio parere debet.* Eodem modo se res habeat etiam in omnibus hominibus, necesse est. Et cap. XII. *Τὸ τε γὰρ ἀρρεὶν φύσει τῷ θηλίῳ ἀνεμικτότερον: ἐν μὲν πᾶσι οὐκ ἔστιν ἀπαραφύσιον.* Nam & mas ad principatum obtinendam aptior est, quàm femina, naturâ: nisi fortè ita comparatus est, ut a natu. & asce. verit. Nihilis autem periculosa est, & facilè ad externos alienosque homines, cum magnâ populorum per-

nicie,

nicie, prolapsura, Reipublicæ per feminam administratio. Atqui publici hic tantum boni, communisque utilitatis, habenda est ratio, quæ privato cuicunque juri non immutuum præstat. Quæ de causâ & non nimis mulerosus sit, necesse est, qui imperat. Monet Aristoteles Politicorum lib. II. cap. IX. Καὶ τοι τί διαφέρει γυναικας ἀρχειν, ἢ τοῖς ἀρχοντας ὅτι τῶν γυναικῶν ἀρχαδαί; ταῦτ' γὰρ συμβαίνει. *Atqui quid interest, utrum mulieres Reipublicæ præsent atque imperent, an Reipublicæ præfetti mulierum arbitratur Rempublicæ aut? Idem enim utrumque mali proficiuntur.*

II. Verùm, ut a Voconia adhuc legē abeamus; qualiscunque demum, æqua, an iniqua, turpis an laudabilis, ea lex fuerit; variaque adeò, pro cujusque arbitrio, hominum judicio: magna profectò illius fuit apud Romanos auctoritas. adeo ut Divus Augustus, qui, summæ usus Principis potestate, mulieres quasdam a Voconia lege, ut diximus, solverat; ipse a denatu perierit, ut sibi adversus Voconiam legem liceret, Liviam suam ex triente heredem testamento facere. Testatur id Dio Lib. LVI. & qui Dionem in Epitomen redegit, iisdem ferè verbis, Johaunes Xiphilinus: Καὶ μετὰ τοῦτο τὰς διαθήκας αὐτῆ Πολύβιος τις Καισαρείας ἀνέγραψεν. οἷς μὴ περιττὸν βαρλίστην τοιοῦτον τι ἀναλίσσασθαι. κατελήλειπτο δὲ ἐν αὐταῖς τὰ μὲν δύο μέρη τῆ κλήρου τῆ Ἰβηρίας, τὸ δὲ λοιπὸν τῇ Λιβίᾳ (alibi Λιβία) ὡς τινὲς λέγουσιν. ἵνα γὰρ τί καὶ ἐκείνη τῆς εἰσίας αὐτῆς ἀποστήται, παρὰ τῆς βουλῆς ἡττώτο, τοιοῦτον αὐτῇ καὶ παρὰ τοῖ νόμοις (scilicet, Οὐόκωνιον, ad quam procul dubio legem respicit uterque auctor) καταλύσθαι διευθῆναι. κληρονομαί μιν δὲ αὐταὶ ἐγγράφατο. κτήματα δὲ καὶ χρήματα πολλὰ πολλοῖς καὶ τῶν ὀρεσκόντων οἱ καὶ τῶν ἀλλοτρίων, ὅς ὅπως βουλευταὶ καὶ ἑκπύσιον, ἀλλὰ καὶ βασιλεῖς. &c. idest, quod postea subditur, δόθῃται ἐκίλειον, dari jussit. cujus loci hæc est, juxta Guilielmū Blancum Albiensem, sententia: *Post hæc quidā Polybius Casariannus tabulas testamenti ejus recitavit, quòd eas non deseret Senatorem legere: in eoque testamento Tibertus ex herede, Livia ex triente, ut nonnulli por-*

sunt, heredes scripti erant. Nam Augustus, ut eam augeret suis facultatibus, petiverat a senatu, ut liceret sibi tantumdem ei contra leges (verius legem, scilicet Vocontiam) relinquere. Ab his heredibus scriptis, multa pradia magnamque pecuniam plerisque hominibus propinquis suis & extraneis legavit; nec senatoribus solum equitibusque; sed etiam regibus. Blanci in Xiphilinum interpretationem adhibere malui, quam Xylandri, qui Dionem vertit: quod Xylandri versio, hoc quidem in loco, non negligentior solum sit, verum etiam aliena. sic enim hic vertit: In testamento, sunt quidam memoria tradiderunt, ex besse Tiberius, ex triente Livia heres instituebatur. Nam Augustus, ut suorum quoque aliqua bonorum pars ad Liviam pervenire posset, a Senatu petierat, ut tantum etiam præter legem præscripta legare ei posset. Bona autem & pecuniam, &c.

III. Qua in re non dicam, quam Civilis Juris ignarum se Xylauder ostenderit. Sciunt enim omnes, qui qualemque Juris notitiam haurerunt, quam hæc duo differant inter se: legare quid alicui, & heredem facere. quod vel ille Ciceronis locus docere Xylaudrum potuit: quid si plac legarit, quam ad heredem heredesve perveniat? est enim legatum, sive, delibatio hereditatis, qua testator ex eo, quod universum heredis foret, alicui quid collatum velit, juxta Florentini definitionem. L. Legatum. D. de Legatis & Fideicommissis I. sive, quadaam donatio testamento relicta, ut definit Modestinus Lege XXXVII. D. de Legatis & Fideicommissis II. sive, donatio quadam, a defuncto relicta, ab herede præstanda, ut supplisse Justinianum volunt Instituit. de Legatis. §. Legatum. Unde rescripsit olim Divus Antoninus, quod appellatione hereditatis neque legata neque fideicommissa continentur. L. Si Titius. D. de legatis & fideicommissis III. ortaque est communis illa Jurisprudentiæ regula: neminem simul & heredem & legatarium esse posse. Itaque, si ex triente heredem Liviam Augustus, præter legem, instituit; qua unquam ratione id legasse dicatur, quod ei hereditatis jure deferebat? neque enim locus ἀνύπαρξτος loqui permittit. Immo verò, quam Tiberius iusticeretur ex besse heres; cur Augustus a Senatu peteret, ut adversus legem liceret sibi, tertiam bonorum suorum partem legare Livie? quandoquidem Vocomā illā lege nulla prohibebatur femina, trientem, legati nomine, accipere, quando plus ad

he-

heredem perventurum erat. Atque ut καταλείπειν idem aliquando sit ac legare; ea tamen non est loco huic accommoda vel opportuna significatio: magis autem propriè frequentiorique apud Græcos sensu, accipi solet pro eo, quod est Latinis relinquere; & hereditati peræquè est ac legatis commune. ut, apud Aristotelem Lib. II. Politicorum cap.

IX. de Lacedæmonū legislatore Lycurgo: διδόναι δὲ καὶ καταλείπειν ἑξῆς ἴδωκε τῷ βουλευμένῳ: dilargiri verò ē relinquere voluit posse, qui vellent. Poëticè verbum illud hac significatione usurpatur a Solone, sapientissimo totius Græciæ viro, in his, quos de suo funere scripsit, versiculis:

Μὴδ' ἰμοι ἀχλαυτος θάνατος μέλει, ἀλλὰ φίλοις

Καλλείπῳσι θανὸν ἄλγισα καὶ σοφῶς.

Quod ita versum est a Cicerone lib. I. Tusculanarum Questionum, qui est de contemnendâ morte:

Mors mea ne careat lacrymis, linguamus amicis

Mærorem, ut celebrent funera cum gemitu.

sententiâ prorsus dissimili, ac cecinit noster Ennius:

Nemo me lacrymis decoret, nec funera fletu

Faxit. cur? volito vivens per ora virum.

C A P. XII.

Quintiliani declamatoris fides discussa. Quis sit ille Quintilianus. Non est Quintilianus senior, Seneca laudatus. Nicolai Fabri conjectura. Forsan est Postumus Junior. Quintiliani Rhetoris pater declamator. CXIV. Declamationes ex CCCLXXXVIII. sub Quintiliani nomine, a quibus editæ. Declamationis CCLXIV. thema. Bona Ærodii fides. Litterarum bis temporibus Princeps, Antonius Magliabecchius. Mea sententia. Quintiliano Quintilianus oppositus. Egregio Quintiliani loco Ærodius convictus. Scholarum in declamando consuetudo. Quid sit declamatio. De amandi præcepta. Declamandi opus forensibus causis simile. Ficta controversiarum themata, sed forensi tamen consuetudini accommodata. Declamandi utilitas. Præcipua corruptæ Eloquentiæ causa, declamatorum inscitia. Suasoria, & Controversia. Vulgaria declamationum themata. Quintilianus auctor Dialogi de causis corruptæ Eloquentiæ.

Fictum de Voconia lege argumentum. Legari mulieri semitis patrimonii potuit. Declarationis CCI XIV. locus emendatus. Voconia lex in desuetudinem iam abire coepit, ab Iuliano demum solemniter abrogata. Liberos namque & filia comprehensa. Q. Voconius Saxa ex Aricini, municipio, quod celebrat Tullius. Aricini municipii posteriori aetate inopia. Voconia simul & Furia Legum mentio apud Tullium. Tractationis de Voconia lege Epilogus.

Sed interim ex hoc uno Dionis loco facillimè omnes intelligant, quænam declamatori Quintiliano fides habenda sit. Neque verò hujus sibi iudicium blandiri possunt, qui de Voconia lege aliter ac nos, recenti memoriâ, scripserant: quibus tantùm abest, ut faveat, ut quammaximè potius adversetur. Quare non iis certè cogitandum est, quid ex Quintiliano adversus me objiciant: sed, quid ipsi adversus Quintilianum respondeant. Non ille autem est M. Fabius Quintilianus, qui *Oratorias Institutiones* scripsit, celeberrimus Rhetor atque Orator eloquentissimus: cui nescio an verò adscribantur impolitæ illæ satissque rudes, quæ vulgè circumferri solent, undeviginti Declamationes: neque Quintilianus ille senior, cujus fama cum ipso extrinsecus est, ut scribit M. Annæus Seneca Præfat. lib. V. aut X. *Controversiarum*: sed recentior multò auctor *ἀνώνυμος*, cujus declamationibus Quintilianus notissimè declamatoris nomen adscriptum sit, ut putat vir eruditissimus Nicolaus Faber in eum Senecæ patris locum; aut, ut ego iudico, Postumus Junior, de quo Trebellius Pollio in *Triginta Tyrannis*: *Fuit autem, quod solum memoratu dignum est, ita in declamationibus disertus, ut ejus controversiæ Quintiliano dicantur insertæ: quem declamatorem Romani generis acutissimum, unius capitis lætissimè statim fronte demonstrat.* Sic ille tamen, ut voluit, Quintilianus, si non Rhetoris avus, ut cum Thaidæ Ugoletto plures Pithæusque ipse, opinati sunt; saltem pater, ejus, optimè volenti declamatoris, mentio sit *Institutionum Oratoriarum* lib. IX. cap. III. laudaturque continetur hoc dictum: *Non ex ipso, ut immorari legationi: immorare.* Hic ergo verè fuerit, ex cuius CCCLXXXVIII. Declamationibus supersunt GXLV. quas qui-

quidem superiiori ætate habuit Ro-lolphus Agricola, ut ex ejus lib. III. de Inventione Dialecticâ constat capite XIV. atque in ruinis Latine Linguz delitescentes primùm edidit Parmæ anno MCCCCXCIV. Thadæus Ugolerus; anno postea MDLXIII. emendavit explanavitque Petrus Ætadius; & de rum an. MDLXXX. ex vetustissimo Claudi Falceti exemplari egregiè restituit, vir diligentissimus, Petrus Pithæus. Extat, inter ceteras, Declamatio CCLXIV. quæ *Fraus Legis Voconia* inscribitur; habetque hoc thema: *Ne liceat mulieri, nisi dimidiam bonorum partem dare. Quidam duas mulieres dimidiis partibus instituit heredes. Testamentum cognati arguunt.* Quod bonâ adèò fide exceperit, vir bonus, Ætadius, ut potior apud illam antiquiorque una hæc fuerit qualiscunque declamatio, quàm veterum ceterorum omnium, vel Romanarum Historiarum, auctoritas. Unde audacter scribit, ex hoc tandem Quintiliani loco manifestum fieri, ut accipi id oporteat, quod ab aliis auctoribus absque ullâ speciali notâ scriptum est de coërcendis, ex lege Voconia, mulierum hereditatibus: atque adèò mulieri non solùm quartam, uti ex Dione colligebatur; sed dimidiam totius hereditatis, relinquete ex lege licuisse. ut jam nullas Augustino fuerit tam acriter in Voconium Saxam intehendi locus, si, quale caput hoc legis fuit, ex Quintiliano cognovisset.

II. Ego verò, ut dissimilia sunt inter homines judiciorum judicis, si in aliquo Criticorum Senatu, vel a Litterarum his temporibus Principe, Clarissimo Magliabechio, vel ab alio quovis Censorio viro, sententiam roget; breviter & verè censuerim: ubi in mores institutaque Majorum inquiratur, uni ad eloquentiæ exercitationem compositæ declamationi longè præferenda esse gravissima Tullii, Livii, aliorum, testimonia, qui fallantur omnes, oportet, si per Voconium licuit heredem feminam ex semisse facere. Cui enim unis, quantum ad gestarum rerum fidem, ceteris omnibus vel antiquioribus præponeretur? atque ut his defuerit ad faciendam fidem auctoritas, qua summa semper polluerunt: cur a Senatu Princeps jam Romanæ Rēipublicæ Augustus impetraret, ut sibi adversus legem liceret, Liviam ex triente heredem instituere? quod narrat Dio. jam enim, si Quintiliano huic credimus, pet-

missum erat per Voconiam legem, ut heres mulier ex dimidiâ patrimonii parte relinqueretur. Quid si, ne aliena tantum persequamur testimonia, Quintiliano Quintilianum ipsum, gravissimum auctorem, opponam? hunc enim, cuius CXLV. extant declamationes, eundem esse ac Institutionum Oratoriarum scriptorem, Ærodius arbitrat. Atqui ille idem, qui de Institutione Oratoriâ libros XII. ad Marcellum Victorium scripsit, & efflagitante Tryphone bibliopola, emisit; eorundem librorum nono, cap. II. discretè testatur, uxorem institui heredem per leges non potuisse. En locus ipse, quo maximè illustratur, quod supra de Fideicommissariarum Hereditatum origine notavimus: *Ream tuebar, qua subiecisse dicebatur marito testamentum, & dicebatur chirographum, marito expirante, hereditus dedisse: & verum erat. Nam quia per leges institui uxor non poterat heres, id fuerat altum, ut ad eam bona per hoc tacitum fideicommissum pervenirent.* ubi ad legem Voconiam certissimè respicit Quintilianus. Quid hic dicat Ærodius? quò se vertat? quo colore studiosus aded declamatorum afflecta uratur? Videat, quæso, qui pugnancia inter se loca conciliet: ne, dum declamanti Quintiliano plurimum fidei, & Quintiliano ipsi, & toti temerè detrahat antiquitati.

III. Mihi facilis ad Quintilianum patrem [siquidem declamationum illarum auctor fuerit] responsio: declamare illum, non rei alicujus historiam texere: atque hoc certè nomine, non eum esse auctorem, cui in narratione rerum, præ fidissimis veterum scriptoribus & Quintiliano etiam filio, consilium lere satis possimus. Quis enim argumenti fidem a declamatore exigat? Nimis profecto novus sit ac rudis in Rhetorum scholis, oportet, qui ignoret, eâ ætate plurima fingi consuevisse, in quibus, quibusdam veluti pugnae simulacris, ad verum discrimen declamanda exercerentur. Obvia sunt cuicque vel apud Marcum Seneecam exempla. est enim declamatio, Græcis *μῦθος*, qualis definiuit a Fabio filio Institution. Oratoriarum lib. IV. cap. II. *forensium actionum meditatio*. Unde Fabius idem lib. II. cap. X. & ipsas materias, *qua fingentur*, jubet quamsumillimas esse veritati; & declamationem, in quantum maximè potest, imitari eas actiones, in quarum exercitationem reposita est. *Nam magos, inquit, & pesti-*

len-

lentiam & responsa, & saviores tragicis novercas, aliaque magis adhuc fabulosa, frustra inter sponsones & interdicia quaeremus. Quid ergo? Nunquam hac supra fidem, & poetica, ut verè dixerim, themata, juvenibus pertrahere permittemus. Aberrare autem eos, & ne rationem quidem, qua ista exercitatio inventa sit, pervidere, qui torum declamandi opus diversum omnino a forensibus causis existimant, luculenter Quintilianus demonstrat. Nam, si foro non preparat, ait, aut scenica ostentationi, aut furiosa vociferationi simillimum est. Quid enim attinet jadicem preparare, qui nullus est? narrare, quod omnes sciant falsum? probationes adhibere causa, de qua nemo sit pronuntiaturus? Et hac quidem otiosa tantum. affici verò & irâ vel luctu permovere, cujus est indubii, nisi quibusdam pugna simulacris ad verum discrimen aciemque iustam consuevimus? Nihil ergo inter forense genus dicendi atque hoc declamatoriam intererit? Si profectis gratia dicimus, nihil. Utinamque adjici ad consuetudinem posset, ut nominibus uteremur, & perplexa magis & longioris aliquando actûs controversiæ fingerentur, & verba in usu quotidiano posita minus timeremus, & jocos inserere moris esset, quæ nos, quamlibet per alia in scholis exercitati sumus, tirones in foro inveniunt. Unde constat, ficta plerumque fuisse in unbratili illo studio controversiarum, themata; pluraque solita esse, pro declamantium arbitrio, poni; ut sunt, ætates, facultates, liberi, parentes, urbium ipsarum vires, jura, mores, aliaque his similia. cujusmodi affert ibidem exemplâ Quintilianus. Sed hoc tamen iis, qui cum utilitate declamarent, cautum esse voluerunt, ne absurda atque a communi consuetudine abhorrentia themata, proponerent; sed veritati quamproximam redderent imaginem. Egregiè eo in loco Quintilianus: *Declamatio, quoniam est iudiciorum consiliorumque imago, similis esse debet veritati.* Et lib. X. cap. V. *Declamationes verò, quales in scholis Rhetorum dicuntur, si modò sunt ad veritatem accommodatæ, & orationibus similes, non tantum, dum adolescit profectus, sunt utilissima, quæ inventionem & dispositionem pariter exercent; sed etiam, cum est consummatus, ac jam in foro clarus.* Etenim, luxuriantibus jam tunc ingeniis, a rectâ illâ declamandi ratione deficere cepèrant, & monstrosa quædam atque aliena prorsus a causarum consuetudine con-

fecta-

fedari: adeò ut non solum ab eà, in qua prope consueverant, umbrà, vera discrimina, veluti queniam solem, reformidarent; verum etiam non nisi fabulas perscrutentur. Quare inter precipuas corruptæ eloquentiæ causas, *licentiam atque inscitiam declamantium* Quintilianus reponit, &, qui de Oratoribus Dialogum scripsit, incertus, ut volunt, auctor. Hic enim sic habet. *Nempe duo generum materiarum apud rhetores tractantur, Suasoria & Controversia. Ex iis suasoria quidem, etsi tanquam plane leviores & minus prudentiæ exigentes, pueris delegantur; controversia robustioribus assignantur, quales per fidem & quam incredibiliter compositæ? sequitur autem, ut materiae abhorrenti a veritate declamatio quoque adhibeatur. Sic fit, ut tyrannicidarum præmia, aut vitiatarum electiones, aut pestilentia remedia, aut incesta matrum, aut, quidquid in scholâ quotidie agitur, in foro vel rard, vel nunquam, ingentibus verbis persequantur.*

IV. Hæc autem nos omnia ex uno Quintiliano filio [Quintilianum enim & eum esse opinamur, quem incertum de Causis corruptæ Eloquentiæ auctorem appellavimus, ex aliorum sententiâ] idè aliquando fusiùs, quàm necesse erat, de declamationis naturâ attigimus, ut mirari jam tirohes desinant, si & Quintilianus pater, magnorum virorum exemplo, quos in libro de Claris Rhetoribus Tranquillus commemorat, ad formandam perficiendamque eloquentiam declamans, Controversiæ suæ de Voconia lege argumentum, ex temporum suorum more, finxerit, ad causarum forensium imitationem quammaximè accommodatum. Finxit itaque, lege, & quidem, nisi inscriptio fallit, Voconia, erutum esse, *ne licet mulieri plusquam dimidiam partem bonorum suorum relinquere*. ut, instituta quadam veluti forensi apud umbratiles iudices causa, se ad eloquentiam atque ad usum fori prepararet: atque inde, imagine quadam iudicii, probabili satis oratione ostendit, viciosum nullâ ex parte testamentum esse, nec legi dissentaneum, quo mulieres duæ [ita namque Fabius commentus est] ex dimidiâ singulæ patrimonii portione, heredes institutæ erant. Quid si qualiacunque illa legis verba de legatis ita a quoquam acciperentur, ut liquisset mulieri dimidiam bonorum partem legare, nos equidem

quidem non repugnaremus. Nam, etsi a censo homine heres femina instituta Voconia lege non potuerit; potuit tamen forsitan semissem bonorum, legati nomine, accipere: dummodò institutus heres nihil semisse minus obtineret. Verumtamen de hereditaria femina institutione intelligi verba illa voluit Quintilianus, quibus, forensi quadam ratione, controversiæ argumentum suæ adaptaret. *Quæro igitur ab istis, inquit, utram eligant, in qua malint consistere. Neque enim litigant de bonorum parte; sed totum arguunt testamentum. Incipiamus igitur ab eâ, quæ prior scripta est. Quid in hac parte testamenti vitiosum est? Vetatur plusquam dimidiam partem bonorum relinquere, dimidiam partem patrimonii accipi. Executiemus postea, quale sit illud, quod consequutum est. Interim hoc ius firmum est, nec euersti sequentibus potest. At enim ius quidem illa habuit capiendi: sed ea, quæ postea est, non habuit. Iterum interrogabo, quare. Quoniam plusquam dimidiam partem patrimonii relinquere femina non potuit. Atqui hæc quoque non plusquam dimidiâ parte patrimonii heres instituta est: Nec video rationem, cur id, quod illi capere licuit, huic non liceat, quam in eodem scripto sit testamento. Hætenus declamator: cui manum libenter medicam porrigimus ad illa verba: Vetatur plusquam dimidiam partem bonorum relinquere, dimidiam partem patrimonii accipi. quæ sic restitimus: Vetatur plusquam dimidiam partem bonorum relinquere, dimidiam partem patrimonii accipit. scilicet, mulier illa, quæ prior testamento scripta erat. Sicuti infra de alterâ muliere, quæ & ipsa ex patrimonii semisse cohæres facta fuerat: plusquam dimidiam partem patrimonii relinquere femina non potuit. Atqui hæc quoque non plusquam dimidiâ parte patrimonii heres instituta est.*

V. Hinc, ab illo Augusti exemplo, quod ex Dione recollimus, cepit paullatim Voconia lex in desuetudinem abire: donec tandem, Auli Gellii temporibus, Romanæ urbis opulentia cum alijs pluribus legibus ubiliterata penitus est, teste Sexto Cæcilio apud Nodium Articarum scriptorem lib. XIX, cap. 1. Eam, longo post temporum intervallo, solemnî lege abrogavit Justinianus L. *Maximum vitium. C. de liberis præteritis. Sancimus itaque, quemadmodum in successione parentum, quæ ab intestato deferuntur,*

tur, *aqua lance & mares & femina vocantur*; ita & in scripturâ testamentorum eas honorari; & similibus verbis exheredationes nominatim procedere, & contra tabulas bonorum possessionem talem habere, qualem filius, vel suus, vel emancipatus, haberet: ut & ipsa, si fuerit praterita, ad instar filii emancipati, vel sui, vel testamentum ipso jure evertat, vel, per contra tabulas bonorum possessionem, stare hoc non patiat. Et hæc non solum in filiabus obtinere; sed etiam in nepotibus & neptibus & deinceps observari censemus: sitamen ex masculis progeniti sunt. &c. Cui prudentissimi Principis constitutioni subditur ibi ex Collatione VIII. Novellâ CXV. *¶ Aliud quoque capitulum. Non licet parenti aliquem ex liberis exheredare, vel praterire, nisi is probetur ingratus, & ingratitudinis causas nominatim inferat testamento. Liberos autem appellatione & filiam comprehendi manifestum est ex eâ Constitutione Novellâ CXV. & ex L. Non est sine liberis. D. de verborum significatione. Denique Voconiz Legis meminit Cicero Philippicâ III. unde constat, ex Aricino municipio Q. Voconium Saxam, Voconiamque plebejam gentem, extitisse: quod municipium prædicat Tullius, vetustate antiquissimum, jure federatum, propinquitate penè finitimum, splendore municipum honestissimum. Hinc, inquit, Voconia, hinc Scatinia leges: hinc multa sella curules & patrum memoria & nostra: hinc Equites Romani lautissimi. etsi a veteri hoc splendore, *κατὰ τὸ ἀποπρωτον*, defecisse postea videatur. Unde Satyricus Poëta Satyrâ IV.*

Qæcus, adulator, diuſque a ponte sotelles.

Dignus Aricinos qui mendicaret ad axes.

Et Martialis lib. II. epigr. XIX.

Debet Aricino convivæ recumbere clivo,

Quem tua felicem, Zoite, corna facis:

Voconiam verò simul & Furiam leges conjungit idem Tullius pro Lucio Cornelio Balbo: *Tulit apud Majores nostros legem C. Furius de testamentis: tulit Q. Voconius de mulierum hereditatibus*. atque Adione etiam III. in Verrem: *Cedo mihi leges Atinias, Fusias, ipsam, ut dixi, Voconiam, omnes præterea de jure civili*. ita hæc legendum. Quæ omnia eò pertinent, ut quivis intelligat [neque enim excurrere longius libet] ita Quintum Voconium vetuisse,

ne

ne ab iis, qui censi essent, mulier ulla, vel unica etiam
 filia, heres institueretur, ut simul permiserit, ali-
 quam illi honorum partem, tum ad humanæ vi-
 tæ subsidium, tum etiam ornamentum, le-

gari: ita tamen, ut non plus legaretur

mulieri, quàm heredi relinque-

retur. Hoc ultimum docuit

Theophilus, dignus id-

circoductor, quem

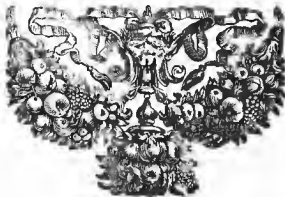
ab Alciari cē-

sura lib.

V. Παρίπλοσ cap.

XXIII. adse-

ramus.



LIBER IV.

CAPUT I.

Nos, explanatione legis Voconia, de Romanâ Antiquitate bene meriti. Lex Falcidia, a Publ. Falcidio lata. Duo Legis ejus capita. Barbarorum Jurisconsultorum ineptia. De Falcidiâ Lege plures Tituli. Quanam quadrantis hereditarii origo. Divi Marci Constitutio. Ad exemplum Legis Falcidia taxata portio, quæ iacofficiosi testamenti querelam excludit. Lex Glicia incerta. Locus Livii & Suetonii a Sigonio emendatus. Quarta hereditatis pars, Falcidia vulgò appellata. Falcidiam deducere. Quæ liberis debetur portio, Falcidia dicta. An fructus in legitimam portionem imputentur? Duo Juris contraria loca ab Azone conciliata. Zenonis Rescriptum: An quæ quarta ex hereditate detrahi possint? Zeno explicatus. Trebellianica dicta & Falcidia, & commodum Legis Falcidiæ. Quæ jure institutionis debetur, Falcidia. Triplex Falcidiæ acceptio. Quæ liberis debetur portio, Falcidia. Cur liberorum portio, legitima appellata? Quæ ex testamento, legitima portionis portio est. Ausu legitima portionis modo, ausu quoque Falcidia. Juliani patrisii locus.

Hænenus de Voconia lege. de qua ita, Salvine Consul Amplissime, disserui, ut, aut ego unus, aut ceteri omnes ætatis nostræ auctores, fallantur. Unde, si laborem qualemcunque meum tibi & fratri tuo, ceterisque vestrâ similibus, hoc est, maximæ doctrinæ viris, probatum iri sentiam; jure mecum ipse gratuler, quodd, unâ antiquâ Lege explanatâ restitutâque, quam ambigui scriptorum loci perplexam satis apud Jurisconsultos atque intricatam reddiderant, de Romanâ Antiquitate, in tantâ Litterarum luce, aliquâ ex parte, benemeritis videri possum. Nunc eò, unde discessimus, nos revocat traditionis nostræ argumentum.

II. Quancquam modum legatorum licentiæ imponere, ple-

plebiscito uterque suo, nixus fuerit C. Furius, & Q. Voconius, Tribuni plebis: quum tamen utraque lex facillè eludi posset, tot in plures singulosque homines modicis legatis distributis, ut hereditatem vel nimis onerarent, vel rotam serè exinanirent; Tribuni plebis, Publius Falcidius, ut herodum utilitati testamentisque ipsis consuleret, recusantibus, ut Justinianus ait, scriptis heredibus pro nullo aut minimo lucro hereditates adire, Cn. Domitio Calvino II. C. Asinio Pollione Consulibus, anno ab Urbe condita DCCXIV. aut DCCXIII. juxta Fastos Consulares, Augusto Triumviro, legem tulit, quam duobus sub capitibus his verbis conceptam exhibet Paulus lib. singulari ad Legem Falcidiam. I. Qui civet. Romani. sunt. qui. eorum. poss. hant. legem. rogatam. testamentum. facere. volet. ut. quam. pecuniam. quas. que. res. quibusque. dare. legare. volet. jus. potestas. que. esto. ut. bat. lege. sequenti. licebit. II. Quicumque. civis. Romanus. poss. hanc. legem. rogatam. testamentum. faciet. is. quantam. cuique. civi. Romano. pecuniam. jure. publico. dare. legare. volet. jus. potestas. que. esto. datum. ita. detur. legatum. ne. minus. quam. partem. quartam. hereditatis. ex. eo. testamento. heredes. capiant. Eis. quibus. quid. ita. datum. legatumve. erit. eam. pecuniam. sine. fraude. sua. capere. liceto. is. que. beres. qui. eam. pecuniam. dante. jurius. damnatusve. erit. eam. pecuniam. debeto. dare. quam. damnatus. est. Haec enim Falcidia, Tribunitia lex, non a *falcando*, seu *refecando* dicta, ut non sine risu barbarum aliquem Jurisconsultum pueriliter excogitasse video; sed, ab auctore, qui legem hanc a plebe rogavit, ut testatur Eusebius in Chronico, Isidorus Hispalensis Episcopus Originū lib. V. cap. XV. & Dio, qui lib. XLVII. sic habet: *ὁ νόμος ἡ Φαλκίδιος ὡς μακρύνος πλείστη καὶ τὴν ἐν ἰσχυρῇ εἰς ταῖς τῶν κληρῶν διαδοχὰς, ὥςτις τινὰ τὸ πικάρτος τῆς καταληφθείσης οἰ οὐσίας, καὶ γὰρ πηβαριμῶνται, λαβόντα, τὸ λοιπὸν ἀφείμαι, ἔχον*] ὑπὸ τῆ Πουπλίου Φαλκιδίου δημάρχου τῆς ἡπείρου. quod sic vertit Xylander: *Lex Falcidia a P. Falcidio tribuno plebis lata, qua nunc quaque plurimum valet in hereditatibus adeundis: ea autem permittit, ut beres, si adire hereditatem gravetur, quadrante accepto, reliquum dimittat.* Exiant de hac lege integri i. u. li in

li in Digestis lib. XXXV. in Codice lib. VI. in Justinianis Institutionibus lib. II. in Collatione I. Novel. Constitut. I. cujus hic est titulus: *De heredibus & Falcidiâ, & si heres legata solvere noluerit*. atque in eos Titulos doctissimorum virorum tam uberes tantaque doctrinæ civilisque scientiæ copiâ simul ac varietate referti Commentarii, ut ineptus ego sim, si legem hanc pro imbecillitate meâ illustrare voluero. Liberam itaque, ut Paullus ait, legandi facultatem revocavit Falcidius, quam Furia & Voconia Leges coarctaverant: sed ita tamen revocavit, ut modum & ipse legatis præstiteret, scilicet, ut ex hereditate quadrans heredi superesset, neque plus legare, quàm dodrantem totorum bonorum, liceret: idest, ut Justinianus explicat, *ut, siue unus heres institutus sit, siue plures, apud eum eoque pars quarta remaneret*.

III Atque hic ille est Jurisconsultis celeberrimus adeo & decantatus hereditatis quadrans, quo inofficiosi testamenti querela excluditur. De quo tamen non satis constat, quamquam primùm lege introductus fuerit. Ad Legem Gliciam, ad quam singularem librum scripsit Titus Caji, erant, qui ejus originem referendam putent, non improbane Cujacio lib. III. Observationum cap. VIII. & Consultatione LX. de persecutione portionis debite liberis. Sed Cujacius ipse, eo Observationum loco, ad Divum Marcum Philolophum referre, longo postea temporum intervallo, mavult, ex Nicephoro Callixto lib. III. Historiæ Ecclesiasticæ cap. XXXI. ubi Marcum sanxisse scribit, *ut filio, qui in testamento præteritus, a parentibus debitam gratiam non retulisset, quadrans paterna hereditatis detur*. Ego verò certiori forsitan judicio non aliunde, quàm a Lege ipsâ Falcidiâ, hereditarium hunc quadrantem repetendum esse existimaverim; atque ad hujus exemplum legis & similitudinem factum, ut, quum non ingratus filium institui heredem oporteret, ei non minus, quàm quarta pars hereditatis, obveniret. Sicuti postea Cujacium animadvertisse vidi in Justinianæ Institutiones tit. *de inofficioso testamento*. Nam tota illa lex Glícia valdè mihi suspensa est; eoque magis, quod varia est atque ambigua loci illius lectio, qui unus qualemcumque hanc Gliciæ Legis notitiam servavit. Et si enim ad Legem IV.

Nos

Non est enim consentiendum. D. de inofficioso testamento. aliqua exemplaria inscriptionem hanc habeant: *Cajus lib. siugul. ad L. Gliciam*; alia tamen magnâ consensione auctorem sententiae illius Maximum faciunt, cujus olim ad Legem Falcidiam Liber unus circumferebatur, scilicet: *Maximus ad Legem Falcidiam*. Nec aliquantô certior est Legis Gliciae auctor. a Claudio enim Glicia dictatore latam forsitan hanc legem voluit, fortis ultimq; homine, cujus nomen in Epitome Livianâ lib. XIX. atque apud Suetonium etiam in Tiberio ex Capirolino lapide restituit vir doctissimus, & de Romanæ Historiæ his reimpotibus Principe optimè meritis, Carolus Sigonius: quum *Cajus Glauciam* habeat Livius, & *Illiciam* Suetonius: & Glauciq; aliquot cognomen valdè celebre fuerit Serviliæ gentis, e qua C. Servilius Glaucia *primus cõsit, ut comprehendatur reus*, Tullio teste Actione III. in Verres. At verò Falcidiæ legi, qua nulla antiquior, opinor, hæc honorum quadrante. n heredi prædefinivit, tantum vonimis atque celebritatis quadrans ipse peperit, ut jam Falcidiæ nomen hereditatis quadrans obtinuerit. Sic pro quadrante Falcidia usurpatur ab Ulpiano lib. III. Fideicommissorum. Lege *Explicito. & Inde Neratius*. a Papiniano lib. IX. Responsorum. L. *Deductâ. §. Nummis. D. ad Senatusconsultum Trebellianum*. Et lib. XXIX. Questionum. L. *In ratione l. D. Ad Legem Falcidiam. §. quod vulgo*. Et lib. illo IX. Responsorum. L. *Pater filiam*. sic eodem. ab Justiniano Novellâ Constitutione *de heredibus & Falcidiâ* cap. II. ab aliis, aliis in locis. quis enim offerat omnia? Sic communi jam Jurisconsultorum voce, *Falcidiam deducere* est, quartam hereditatis partem detrahere.

IV. Ex hac ergo lege exemplum, opinor [de Senatus enim consulto Trebelliano non est cur hæc differamus] accepit Marcus, exemplum acceperunt ceteri Romani Juris conditores, ut instituendo filio vel instituto non minus quartâ hereditatis parte tribuendum esse, sancirent. Unde, quæ liberis debetur portio, eadem, quæ Falcidia, est Ulpiano lib. XIV. ad Edictum. l. *Papinianus §. Unde si quis. D. De inofficioso testamento. Fructus enim*, inquit, *solere in Falcidiam imputari, non est incognitum. Ergo, etsi ab initio ex semiple heres institutus rogatur, post decennium restituere hereditatem, nihil habet, quon queratur:*

quoniam facile potest debitam portionem ejusque fructus medio tempore colligere. Quum verò fructus eam in portionem imputari, diserte postea vetuerit Zeno Augustus Rescripto ad Dioscorum Præfatum Prætorio L. *Jubemus*. C. ad Senatûsconsultum Trebellianum; sicut & vetuit Justinianus Institutionum lib. II. de *Lege Falcidiâ*: Azo, non ignobilis superioris ætatis Jurisconsultus, ita unum cum alio locum conciliare, nec improbabilitè, nixus est, ut Ulpianus de liberis loquatur, qui post certum tempus, puta, post decennium, hereditatem alteri restituere rogati fuerant, quo illis tempore certum erat, legitimam ex fructibus portionem colligere se posse: Zeno verò eos duntaxat spectet, qui, sine ullâ temporis jussu præfixione, rogati a parte hereditatis portionem, si absque liberis decesserint, fratribus restituere; vereri meritò poterant, ne quartam debitamque sibi partem, obtinente forsâ citius conditione, consequerentur. Hos ergo, ut de legitimo bonorum subsidio certi statim fierent, ut decebat; portionem quartam jubet, non ex fructibus, sed ex ipsis rebus hereditariis, retinere. *Jubemus*, inquit Zeno, quoties pater, vel mater, filio, seu filie, filiis vel filiabus, ex æquis vel inæquis partibus, heredibus institutis, invicem, seu simpliciter, quosdam ex his, aut quendam rogaveris, qui prior sine liberis decesserit, portionem hereditatis suæ superstiti, seu superstitis, restituere: ut, omnibus modis retentâ quartâ pro auctoritate Trebelliani Senatûsconsulti, non per imputationem reddituum, licet hoc testator rogaverit, vel jussit; sed de ipsis rebus hereditariis dodrans restituatur. Quo ex Zeeonis loco satis liquet, si Romanæ Leges spectentur, non jam planè licere, quod, Pontificio præsertim accedente jure in eap. Raynntius. & in cap. Raynaldus de Testamentis, fieri jam posse Jurisconsultorum plerique opinantur, ut duz quartæ, vel si liberi instituti sint, ex hereditate detrahantur. Nec ejus, quæ Rescripto Zenonis subjicitur, Falcidiæ, veluti alterius portionis, habenda est ratio, quam scilicet, deductâ unâ, deducere insuper liceret: sed aliud quartæ illius portionis exemplum ab Imperatore affertur de liberis, qui non, ut primo loco, fratribus; sed filiis suis, testatoris ipsius nepotibus, rogati essent restituere. ut ad eum locum glossa admonet. Satis autem notum exploratum-

cumque est ex Ulpiano lib. III. Fideicommissorum §. *Inde Neratius*. eam, quæ propriè Trebellianica est, quamque, ex Senatusconsulto Pegasiano Trebellianoque, retinet heres, qui restituere hereditatem rogatus fuerit, Falcidiam quoque appellari. Unde & Legis Falcidiæ portio nem vocat Zeno, quæ ex rebus fideicommissis detrahenda est; & commodum *Legis Falcidiæ* Paulus lib. XL. ad Edictum. L. *Siquis dolo malo. §. si fidei*. D. *Siquis aliquem testari prohibuerit, vel eo gerit*. ubi, si dolum is admiserit, cujus fidei commissum est, ut hereditatem restitueret; ea hereditas caduca cum suis oneribus fieri jubetur: ut commodum *Legis Falcidiæ Fiscus sentiat; dodrantis autem fideicommissarius*.

V. Immo, quæ jure institutionis debetur portio, hanc Falcidiam propriè dici, luculenrer adnotat glossa ad Authentic. *Unde si parens. C. de inofficioso testamento*. Quam enim Divus Justinianus Novellâ Constitutione XCII. Collatione VII. jussisset, si immensâ donatione parentes in quemdam quoddamve liberorum bona sua profudissent, tantum quemque filiorum ex paternâ hereditate, nomine *Falcidiæ*, ferre, quantum ei ante donationem deferendum ex lege fuerat; atque inde in Codicem Authentica immixta esset; sic ad verbum illud *Falcidiæ* habet glossa: *Propriè ponitur hæc nomen pro portione debiti; jure institutionis; impropiè ponitur pro Trebellianicâ; impropriissimè pro debito bonorum subsidio*. Eadem serè docet ad L. *Quoties. C. Familia eriscunda*. qua lege Gordianus Augustus obtemperandum esse sancit testatoris voluntari, *quoties inter omnes heredes successionem suam dividit, salvâ legis Falcidiæ auctoritate*. ubi Falcidiæ ternas has interpretationes accommodat, ut vel ea sit, quæ jure institutionis, vel ea, quæ jure naturæ debeat, vel sit etiam Trebellianica. & aliis pluribus in locis. Falcidiam certè pro debitâ jure naturæ portione, quæ dicitur bonorum subsidium, ut rectè explicat glossa, accipit Justinianus Novella Const. XCII. qua immodicas inofficiosasque parentum erga aliquem filium, atque in aliorum filiorum detrimentum, donationes coercet. ibi namque sese dudum de Falcidiâ & illius parte, decrevisse testatur, cum illam non ignobili auxit incremento: scilicet, ad trientem usque & semissem pro nume-

ro liberorum, ut ex illâ celebri constat Novellâ Constitutione XVIII. de Triente & Semisse, Collat. III. Quare non immeritò Antonius Goveanus lib. II. Lektionum Variatum Juris Civilis, portionem illam, quæ filium a querelâ inofficiosi testamenti prohibet, eâ legitimam dici arbitratut, quodd Falcidia sit, hoc est, quarta portionis ab intestato contingentis: quum alioquî legitima ea sit hereditas, quæ ab intestato defertur; quæ verò ex testamento, propriè legitimæ portionis portio, seu quarta legitimæ partis, nã apud Justinianum in Institut. de inofficioso testamento. *τ. Sed hæc ita.* quarta debita portionis, ut apud Ulpianum lib. XIV. ad Edictum. L. *Papinianus. D. de inofficioso testamento. π. quoniam autem.* partis, quæ ab intestato defuncto potuit ad heredem pertinere, quarta, ut apud Alexandrum Augustum Rescripto ad Florentium L. *Parentibus. C. de inofficioso testamento.* quarta pars ejus, quod ad heredem esset perventurum, si intestatus paterfamilias decessisset, ut apud Ulpianum L. *Papinianus. §. Si quis.* quarta pars ab intestato successionis, ut apud Justinianum ad Mennam L. *Quæ nuper. C. tit. eodem.* quarta pars debita ab intestato portionis, ut apud Valerianum & Gallienum AA. ad Aëriam. L. *Si pater. C. de inofficiosis donationibus.* ut Cujacius quoque adnotavit. Goveani autem conjecturæ cetera argumenta favent. Nam, auctâ hæc legitimæ hereditatis portione, auctâ quoque Falcidia ex Justiniano intelligitur: & Lege *Quæ nuper.* eadem, quæ Falcidia, & legitima portio appellatur. Unde Julianus patricius, Antecessor Constantinopolitanus; qui Novellas Justiniani Constitutiones in epitomen contraxit, Constitutione XXXIV. *Omnes tam masculi, quàm femina, decedentes, si unum filium habeant, tertiam partem substantiæ suæ ei relinquunt, Falcidia nomine: eodem obtinente jure, & si duos, vel tres, vel quatuor liberos reliquerint. Sin autem ultra quatuor sint, dimidiam substantiæ paternæ partem habeant, ut in hoc casu Falcidia lex dimidiam partem contineat, idest, sex uncias defuncti.* Sic Falcidia vel triens vel semissis hereditatis esse cepit, pro numero liberorum. Hæc igitur erit quadrantis illius hereditarii, qui filiorum de paterno testamento querelam excludit, origo: ut aliqua quidem hereditatis portio, jure quodammodò naturæ, vel

taxata cum, ut loquitur Novel. I. Justinianus, debita sit filiis; sed ea ipsa tamen, ad quartam usque partem torius hereditatis, quam ex Falcidiâ lege accipere heredem oportebat, fuerit ad Falcidię exemplum taxata.

CAP. II.

Bona intestatorum parentum ex æquo inter filios dividenda. Illa Falcidiâ, potest ad arbitrium testator hereditatem inter heredes distribuere. Patris in dividendâ filiis, pro arbitrio, hereditate potestas. Legitima portio ante Justinianum quarta. Si minus quartâ relictum, locus querelę de inofficioso testamento datus. Color paterna infantia. Deducto ære alieno & funeris impensâ, accepta quarta. Titulus olim institutionis non necessarius filio, Vetera jura ab Justiniano correctâ. Legitima liberorum portio ad trientem, vel semissem, pro illorum numero, aucta. Celeberrima Justiniani de triente & semisse constitutio. Fida, sed barbara, Authenticarum Constitutionum translatio. Si quid trienti vel semissi hereditatis defuit, suppleri jussu ab Justiniano. Filio institutionis titulus necessarius, ut valeat paternum testamentum. Au heredis institutioni necessaria aliqua verborum formula? Honorabilis titulus hic filiu atque utilis. De jure accrescendi doctus liber Antonii Goveani. Qua ratione ultimę patris voluntati prospellum, si in testamento filii institutionem prætermiserit. Conciliata qualitercunque cum Justiniani lege vetera jura. Aliqua a nobis leviter attacta, plura omissa. Testamentum per nuncupationem. Vetus hujus testamenti consuetudo. Totius translationis nostrę summa. Noverca, fraudulentum mulierum genus. Discuss. tandem tot. causi, prolata a nobis de potestate patrisfamilias sententia. Justiniani Constitutio.

Verùm ut ad rem nostram redeamus; & non veriora illa Romanorum jura, quę animum nimis nostrum trahere solent, diligentius perscrutemur; sed recentiora perpendamus, quę ad institutum nostrum maximè pertineant, quantum satis videbitur, diligenter: etsi, quod breviter monent Philippus Augustus

& Philippus Cæsar, inter filios & filias bona intestatorum parentum pro virilibus portionibus æquo jure dividi oportere, explorati juris est. Lege XI. C. *'Familia erciscunda*: attamen, ut ibidem Lege X. præscribit Gordianus Imperator, quoties inter omnes heredes testator successionem suam dividit, ac singulos certis possessionibus cum mancipiis, quæ in eisdem sunt constituta, subbet esse contentos; voluntati ejus, salvò Legis Falcidie auctoritate, obtemperandum esse, manifestum est. Licet itaque patri, dummodò legitimam filiorum cuique portionem jure institutionis relinquit; non solum, quod dixisse hætenus videmur, pinguiora legata, in quem voluerit, erogare; sed, quod ex Romanis Legibus constat, totum, quod reliquum est, hereditatis nomine, transferre in obsequentiore filios: idest, illorum omnium, quæ debito bonorum subsidio supersunt, bonorum filios, pro singulorum pietate suæque arbitrio, heredes vel inæqualibus portionibus instituere. Ita discretissime omnium Imperator Alexander ad Plotentium: *Paratibus arbitrium dividendæ hereditatis inter liberos adimendum non est: dummodo non minus is, qui pietatis sibi consilius est; partis, quæ ab intestato defuncto potuit ad eum pertinere, quartam ex judicio parentis obtineat.* Lege VIII. C. *de inofficioso testamento*. Et quarta quidem totius hereditatis, sive bonorum, ante Justinianum, ad Legis Falcidie imitationem, legitima erat portio, quæ ex Constitutione Divi Pii ab inofficiosi testamenti querellâ removebat, Ulpiano teste L. Papinianus. D. *de inofficioso testamento*. §. *Si quis impubes*. Quod postetiores Imperatores solemnî lege confirmarunt: & præcipuè Antoninus Caracallâ Rescripto ad Ingenuum: *Cum quaritur, auxilii de inofficioso patris testamento possint dicere: si quartam bonorum partem mortis tempore testator reliquit, inspicitur.* Lege VI. C. *de inofficioso testamento*.

II. Si minus quartâ relictum esset, querellæ locus dabatur, ut non ex hoc tantum loco apparet; sed ex Lege etiam Papinianus. §. *Si quis impubes*. Unde civilis juris interpretes, maximâ ex parte, interpolatam putant lectionem Legis *Si non mortis*. D. *de inofficioso testamento*. quæ est Ulpiani è lib. III. Disputationum: additaque per Tribonianum Clarissimum virum verba illa: *at, si minus habeat;*

beat; quod deest, viri boni arbitratu, repleatur. Id verò, ut istorum librorum primo monuisse memini, colore paternæ quasi infantiæ, a prudentissimis viris prudentissimè excogitatum: non quasi paterfamilias, ut egregiè Marrianus observat lib. III. Institutionum, & ex eo Justinianus ceterique omnes Jureconsulti, verè *fariosus vel demens testatus sit: sed rectè quidam fecerit testamentum; sed, non ex officio pietatis.* Nùm, si verè fariosus esset, vel demens, nullum esset testamentum. Neque solum ad excludendam inofficiosi testamenti querelam satis hæc erat quarta, quæ, Ulpiano auctore L. Papinianus, deductio ære alieno & funeris impensâ, accipitur: verùm, etsi, quocumque alio, præter institutionem, titulo, ad filium perveniret; agere illi de inofficioso testamento non licebat, ut putavit certè olim Jurisconsultus Lege Papinianus, §. *Siquis mortis causa.* atque ex antiquo jure testatur in Institutionibus de inofficioso testamento Justinianus. *Igitur quartam debet quis habere, ut de inofficioso agere non possit, sive jure hereditario, sive jure legati, vel fideicommissi, vel, si mortis causa ei quarta donata fuerit, vel inter vivos: in iis tantummodo casibus, quorum mentionem facit nostra constitutio, vel aliis modis, qui in nostris constitutionibus continentur.*

III. Sed hæc ferè omnia, sanctiori forsan prudentiorique consilio, Justinianus idem correxit. Nam in primis parca illi nimis visa est atque jejuna, quarta portio, qua paternam erga filios liberalitatem veteres Leges definierant; neque satis digna, qua parentes suam commendatam vellent in liberos pietatem. Eam idcirco, ut parentum ipsorum honori filiorumque commodis consuleret, ita, pro liberorum numero, auctam voluit, ut, si quatuor paucioresve essent filii, deductis oneribus totius hereditatis, triens; si quinque pluresve, semisse saltem, in legitimam portionem cederet, ex æquo inter illos dividendam. Pulcherrima est, &, quanquàm longior, dignissima tamen, quæ hac asseratur, ipsa Justiniani lex, unde plurimum lucis tota res nostra accipit, e celeberrimâ Novellâ Constitutione XVIII. de triente & semisse. *Deum verò semper considerantes, ait Imperator, & quatenus ei placidi videamur; & aliquid bonorum dignum in nobis agamus, nitimur aliquid adinvenire semper & nature consequens, &*

& Philippus Cæsar, inter filios & filias bona intestatorum parentum pro virilibus portionibus equo jure dividendi oportere, explorati juris est. Lege XI. C. *'Familia eriscunda'*: attamen, ut ibidem Lege X. præscribit Gordianus Imperator, quoties inter omnes heredes testator successionem suam dividit, ac singulos certis possessionibus cum mancipiis, quæ in eisdem sunt constituta, jubet esse contentos; voluntati ejus, solvæ Legis Falcidie auctoritate, obtemperandum esse, manifestum est. Licet itaque patri, dummodò legitimam filiorum cuique portionem jure institutionis relinquat; non solum, quod dixisse hætenus videmur, singulorū legatā, in quem voluerit, erogare; sed, quod ex Romanis Legibus constat, totum, quod reliquum est, hereditatis nomine, transferre in obsequeniliores filios: id est, minorum omnium, quæ debito bonorum subsidio supersunt, bonorum filios, pro singulorum pietate suoque arbitrio, heredes vel inæqualibus portionibus inspicere. Ita discretissime omnium Imperator Alexander ad Florentium: *Parentibus arbitrium dividendæ hereditatis inter liberos adimendum non est: dummodò non minus is, qui pietatis sibi conscius est, partis, quæ ab intestato defuncto potuit ad eam pertinere, quartam ex judicio parentis obtineat.* Lege VIII. C. *de inofficioso testamento*. Et quarta quidem totius hereditatis, siue bonorum, ante Justinianum, ad Legis Falcidie imitationem, legitima erat portio, quæ ex Constitutione Divi Pii ab inofficiosi testamenti quæribus removebat, Ulpiano teste L. Papinianus. D. *de inofficioso testamento*. §. *Si quis impubes*. Quod posteriores Imperatores solenni lege confirmarunt: & præcipuè Antoninus Caracalla Rescripto ad Ingenuum: *Cum quaritur, an filii de inofficioso patris testamento possint dicere: si quartam bonorum partem mortis tempore testator reliquit, inspicitur.* Lege VI. C. *de inofficioso testamento*.

II. Si minus quartā relictum esset, querelæ locus datur, ut non ex hoc tantum loco apparet; sed ex Lege etiam Papinianus. §. *Si quis impubes*. Unde civilis juris interpretes, maximè ex parte, interpolatam putant lectionem Legis *Si non mortis*, D. *de inofficioso testamento*, quæ est Ulpiani de lib. III. Disputationum: additaque per Tribonianum Clarissimum virum verba illa: *at, si minus habent;*

beat; quod deest, viri boni arbitrata, repleatur. Id verò, ut istorum libtorum primo monuisse memini, colore paternæ quasi infantiæ, a prudentissimis viris prudentissimè excogitatum: non quasi paterfamiliàs, ut egregiè Martianus observat lib. III. Institutionum, & ex eo Justinianus ceterique omnes Jureconsulti, verò furiosus vel demens testatus sit: sed rectè quid in fecerit testamentum; sed, non ex officio pietatis. Nàm, si verè furiosus esset, vel demens, nullum esset testamentum. Neque solùm ad excludendam inofficiosi testamenti querelam satis hæc erat quarta, quæ, Ulpiano auctore L. Papinianus, deducto ære alieno & funeris impensâ, accipitur: verùm, etsi, quocumque alio, præter institutionem, titulo, ad filium perveniret; agere illi de inofficioso testamento non licebat. ut putavit certe olim Jurisconsultus Lege Papinianus. §. Siquis mortis causâ, atque ex antiquo jure testatur in Institutionibus de inofficioso testamento Justinianus. *Igitur quartam debet quis habere, ut de inofficioso agere non possit, sive jure hereditario, sive jure legati, vel fideicommissi, vel, si mortis causa ei quarta donata fuerit, vel inter vivos: in iis tantummodo casibus, quorum mentionem facit nostra constitutio, vel aliis modis, qui in nostris constitutionibus continentur.*

III. Sed hæc ferè omnia, sanctiori forsan prudentiorique consilio, Justinianus idem correxit. Nam ipsa primis parca illi nimis visa est atque jejuna, quarta portio, qua paternam erga filios liberalitatem veteres Leges definierant; neque satis digna, qua parentes suam commendatam vellent in liberos pietatem. Eam illeirco, ut parentum ipsorum honori filiorumque commodis consulere, ita, pro liberorum numero, auctam voluit, ut, si quatuor paucioresve essent filii, deductis oneribus totius hereditatis, triens; si quinque pluresve, semissis saltem, in legitimam portionem cederet, ex æquo inter illos dividendam. Pulcherrima est, &, quanquàm longior, dignissima tamen, quæ hac afferatur, ipsa Justiniani lex, unde plurimum lucis tota res nostra accipit, & celeberrimâ Novellâ Constitutione XVIII. de triente & semisse. *Deum verò semper considerantes, ait Imperator, & quatenus ei placidè videamur; & aliquid bonorum dignum in nobis agamus, nitimur aliquid adinvenire semper & natura consequens, &*

quod possit priora corrigere. Frequenter igitur & aliis vici mirati sumus, quomodo legitimis & benevolis filiis, quibus agunt gratias parentes, quibusque, quod relinquitur, jam etiam debitum vocant, solum triuncium definierunt ex necessitate relinqui. reliquum verò jacet in voluntate parentum: & capiunt quidem cognati omnia & extranei, vel cum libertato servi. Filii verò, licet multi consistant, etiam si nihil offenderint parentes, confunduntur, & triuncium dividunt solum: vel, si decem fortè aut amplius fuerint, pauperes erunt filii; donec vixerint patres, idonei. Hec nos moverunt corrigere legem, & non eam despicere semper erubescens; talique modo determinare causam: ut siquidem unus est filii pater aut mater, aut duorum vel trium vel quatuor, non triuncium eis relinqui solum; sed tertiam propriæ substantiæ partem, hoc est, uncias quatuor; & hanc esse definitam mensuram usque ad prædictum numerum. Si verò ultra quatuor habuerint filios, mediam eis totius substantiæ relinqui partem, ut sexuncium sit omnino quod debetur, singulis ex æquo quadruncium vel sexuncium dividendo. Et hoc non sub injusti circumstantiæ rerum (forsam enim ob hoc etiam alii injustitiam patiantur, aliis quidem meliora, aliis verò deteriora percipientibus) sed quod contigerit unumquemque, per omnia æquum esse in qualitate & quantitate: sive quis illud institutionis modo, sive per legati (idem est dicere & si per fideicommissi) relinquat occasionem. Licet enim ei reliquam octuncium fortè aut sexuncium habere, & largiri, sicut voluerit, filiis ipsis, aut cunctis extraneorum; & naturâ primò curatâ competenter, sic ad extraneas largitates accedere: hoc observando in omnibus personis, in quibus, ab initio, antiqua quartæ ratio de inofficioso lege decreta est. Hactenus ex vulgari, fidâ illâ quidem, sed tamen barbarâ, Authenticarum Constitutionum translatione; Justinianus; qui postea ibi subdit, curialibus filiis novem hereditatis uncias, seu dodrantemtribuendum: reliquo, inquit, triuncio a parentibus secundum potestatem dispensando; omnibus aliis de inofficioso positis legibus, & præcipue nostris, in sua virtute servandis & de ingratiss filiis & de naturalibus, præter solam quantitatem, quam ad præsens auximus, secundum omnes prædictas definitiones. Atque hinc exscripta est in Codice Authentica Novissimâ de inofficioso testamento.

IV. Etsi verò incrementum hoc addiderit Justinianus, legitimæ filiorum portioni, quam *debitum naturale* ipse appellat Rescripto ad Johannem PP. L. *Scimus. C. de inof- ficioso testamento*; noluit tamen, ut, si triente aut semissa minus relinqueretur; inofficiosi idcirco nomine testamen- tum aut accusari aut rescindi posset: sed, ut suppleretur, tantum, boni viri arbitrato, quod ad legitimum usque complementum deesset. Hac potissimum ratione testa- mentis ipsis, ne facillè subverterentur, prospexit Lege *Omnimodo. C. eo titulo*. Sufficit jam ergo ad querelam inofficiosi removendam, ut aliquid, quantumcumque de- mum illud sit, ex hereditate filiis relinquatur. *Sed hæc ita accipienda sunt* (quæ nempe dicta fuerant, ut de inof- ficioso agere quis possit) *si nihil eis penitus a testatoribus testamento relictum est. quod nostra constitutio ad verecun- diam natura introduxit. Sin verò quantacumque pars here- ditatis vel res eis fuerit relicta; de inofficioso querelâ quie- scente, id, quod eis deest, usque ad quartam legitimæ portio- nis repleatur: licet non fuerit adjectum, boni viri arbitrato debere eam compleri*. Auctor est suls in Institutionibus, prur- dentissimus Imperator. Verumtamen, ut testamentum firmiter atque ex jure, a patrefamiliâ fiat, institutionis præterea titulum Justinianus exegit: ut nempe legitima portio, non legati, non donationis, non fideicommissi, non alio quocumque nomine; sed, solemnî institutionis jure, filiorum cuilibet, tanquàm vero heredi, deferatur. Quod communi jam consensione Jurisconsulti comprobant ex Novellâ CXV. *Ut cum de appellatione cognoscitur, § Aliud quoque Capitulum, Collat. VIII. ubi sic habet Justinia- nus, ut primo nos quoque libro retulimus: Sancimus igitur non licere penitus patri, vel matri, avo, vel avia, proavo vel proavia, suam filium vel filiam, vel ceteros liberos, præterire, aut exheredes in suo facere testamento; nec si per quolibet donationem, vel legatum, vel fideicommissum, vel alium quemcumque modum, eis dederit legibus debitam portio- nem: nisi forsan probabuntur ingrati, & ipsas nominatim in- gratitudinis etussas parentes suo inseruerint testamento. Ap- probavitque glossa tum in cap. Raynutius. de testamentis, ad v. relinquens, tum in cap. Si pater, in VI. eodem ti- tulo, ad v. instituit. Etsi non supersticiosè solemnibus*
qui-

quibusdam verborum formulis in herede instituendo ad-
herendum sit, ut plerique voluerunt apud Ulpianum cir.
XXII. *quemadmodum heres institui debeat. Heres institui vo-*
lunt potest his verbis: Titius heres esto: Titius heres sit: Ti-
tium heredem esse jubeo. Illa autem institutio: heredem insti-
tuo, heredem facio, plerisque improbatæ est. Sed nimiam
istorum in concipiendis formulis religionem damnarunt
postea Constantinus, Constantius & Constans Augusti Le-
ge XV. C. *de testamentis: Quoniam indignum est ob inanem*
observationem irritas fieri tabulas, & judicia mortuorum;
placuit, ademptis iis, quorum imaginarius usus est, institutioni
heredis verborum non esse necessariam observantiam, utrum im-
perativis & directis verbis fiat, aut inflexis. Nec enim interest,
si dicatur, heredem facio, vel instituo; vel volo, vel mando;
vel cupio, vel esto, vel eris. Sed, quibuslibet confecta senten-
tiis, vel in quolibet loquendi genere formata institutio valeat;
si modo per eam liquebit voluntatis intentio. Hinc autem
non plurimum duntaxat honoris, sed etiam utilitatis, in
silium redundavit. Honoria, inquam, *quum hereditates,*
auctore Ulpiano lib. XL. ad Edictum, non honestiore modo
titulo; sed & pleniore jure, tribuantur. L. *Filius qui. D.*
de legitimis præstandis. Utilitatis vero ex accrescendi jure;
quo, instituto filio coheredis portio accrescit, si repu-
diat is, aut adire nolit, hereditatem; ex Interpretum sen-
tentia in L. *Quoties. C. quando non potentium partes pe-*
sentibus accrescant; Quo de jure elegantem animum acce-
dam libellum scripsit Antonius Goveanus; atque aliquid
innuit Justinianus Novel. Constit. 1. *de hereditibus & Pat-*
ridis. §. Si quis autem. Legatarius enim: jus istud accre-
scendi non competit, nisi ex rei, & non verborum, tan-
tum; conjunctione; ut Goveanus observat. Unde, quum
institutionis jure aliquid relinqui filio, qui exheres non
scribitur, paterno in testamento omnino oporteat: si ejus-
modi institutionis titulum testator imprudenter omiserit;
ne prorsus pereat ultima patris voluntas, subtilem quam-
dam rationem acuti homines excogitarunt, ut nempe paterfamilias suo in testamento adjiciat, velle se, quo opti-
mè potest, modo eam valere voluntatem; adeoque, si
jure testamenti non potest, valere saltem jure codicil-
lorum. Quod acceperunt ex L. *Siquis. C. de codicillis*

Nec

*Nec transducere liceat ad fideicommissi interpretationem, vel
ut ex codicillis ultimam voluntatem: nisi id ille complexus
sit, ut vim etiam codicillorum scriptura debeat obtinere. &
docet glossa in Institution. de inofficioso testamento, ad
eum locum: si nihil eis penitus a testatoribus, testamenti
relictum est, ubi glossa: scilicet iure institutionis, cum tes-
tamentum facit, ut in auth. ut cum de app. cog. §. aliud;
col. VIII. sed, si aliam voluntatem facit; sufficit; quod quo-
quo relinquit titulo, ut in Auth. de trien. & se. §. I. col. III.
Idem prorsus habet ad illa verba: quartam quis debet ha-
bere, ut de inofficioso agere non possit, sive jure hereditario;
sive jure legati. scilicet: sed hodie, jure institutionis, si fa-
cit testamentum &c. Si verò alia sit voluntas, sufficit quoque
relicti titulo. Atque ita in Authent. ut cum de appellatione
cognoscitur. ad v. preterire. cum novissimâ Justiniani lege
alia qualitercumque conciliantur (si conciliari tamen pos-
sunt) jura, quibus ad excludendam inofficiosi testamenti
querelam satis visum est, ut quadrans, quocunque, vel
legati, titulo, filio relinqueretur: Vel dic, quod prædida ju-
ra loquantur, quando non faciebat testamentum, sed codicil-
los: h'c, quando solemniter testabatur. unde jure institutionis
sibi, ut aliis, debet relinquere.*

V. Hæc igitur prudentissimi Principis Justiniani de rectâ
paterni testamenti ratione leges, hæc instituta, quibus, pro
Romani Imperii dignitate, ita supremæ testantium voluntati
consultum voluit, ut testamentis ipsis, filiorum non minùs
etgâ parentes quàm parentum erga filios, pietas probaretur.
Aliqua nos leviter quidem attigimus, ut de imperfecto inter
liberos testamento, de quo consuli potest Novella Justi-
niani Constitutio CVII. atque inde in Codicem transcrip-
ta Authentica ad Tit. de testamentis. plura etiam omisi-
mus (fatemur enim) atque inter cetera vulgare illud de
testamento per nuncupationem, quod Græcis dicitur
διαθήκη ἀγράτας, & perfectissimum testamentum jure civili
Justiniano Instituit. de testamentis ordinandis. §. XIV. ho-
dieque in usu est, & publicâ tabellionis fide firmari so-
let, eum, septem testibus adhibitis rogatisque, ex L. He-
redes. D. de testamentis. §. Quid est. & §. In testamentis.
his audientibus, ex eadem Lege; paterfamilias heredem
suum palam, ore ipse suo, nuncupaverit, seu declarave-
rit,

rit, expresserit nominaveritque. nuncupata enim voluntas ea intelligitur, quæ verbo declaratur ex L. *Si ita. D. de bonorum possessione secundum tabulas. §. ultimo.* etsi hujusmodi nuncupatio, ad certam ultimæ voluntatis in posterum fidem, soleat nunc a Notario in publicum instrumentum redigi. Veterem nuncupati testamenti morem repræsentat nobis Lex *Heredes.* quæ est Ulpiani lib. II. ad Sabinum, & L. *Hac consultissim.* §. *Per nuncupationem. C. de testamentis.* quæ est Theodosii & Valentiniiani Augustorum. Hæc & alia hujus generis non pauca omisimus: in quibus diligentiam nemo nostram ad plenam integramque tractationem jure desideraverit, quod non omnia de testamentorum jure e Romanâ veterique Jurisprudentiâ in unam veluti farraginem hîc congerere propositum nobis fuit; sed ea præcipuè judicio quodam seligere, quæ argumento nostro facere satis videbantur.

VI. Quæquum ita se habeant; quid nos aut alios longiori adhuc disputatione defatigamus? Habet hîc noster paterfamiliâs veluti in unum collecta breviter omnia, unde concinnandi, pro arbitrio suo, reformandique testamendi absolutissimam normam accipiat. Quid plura ergo desideret aut exigit a nobis? Videt jam, quid sibi fas, quid nefas; quidve sibi per Romanas leges liceat, quid prohibeatur. Filium, malo novercæ dolo, ut est fraudulentum decipiendisque in primis senibus aptissimum, hujusmodi seminarum genus, exheredare non potest. *Non est enim consentiendum,* ait, sive Maximus ad Legem Falcidiam, sive Cajus ad L. *Gliciam, parentibus, qui injurias adversus liberos suos testamento inducunt, quod plerumque faciunt, malignè contra sanguinem suum inferentes judicium, novercalibus delinimentis instigationibusve corrupti.* Lege IV. D. *de inofficioso testamento.* Neque potest, ut filios alios dicet, minus debitâ portione uni illorum relinquere. *Quod enim nimis inæquale est, non valdè placet nobis: sed oportere quidem præponi filios, quos pater voluerit; non tamen in tantam minus aliis, ut importabilis sit eis imminutio, æquissima est Justiniani sententia Novel. Const. XCII. de immensis donationibus in filios factis.* Etsi ergo non illa pater possit, quæ paternæ pietati adversantur; potest tamen, postquam, justis in feminas dotibus cõstitutis, heredes æquo insti-

institutionis jure scripsit filios, legitimâ in illos hereditatis portione distributâ, quam Justinianus pro liberorum numero determinavit, totum, quod reliquum est nullique aliî debitum, bonorum, ad obsequentiores tantum filios remunerandos conferre. Hanc ei potestatem, præter ceteros Romani juris auctores, fecit Justinianus ibidem: *Postea igitur a nobis, lege in sua virtute manente, illud volumus, ut, si quis donationem immensam in aliquem aut aliquos filiorum, fecerit; necessarium habeat in distributione hereditatis tantam unicuique filiorum servare ex lege partem, quanta fuit, priusquam donationem pater in filium aut filios, quos eâ honoravit, faceret. & postea. Ut non minus habeant illi, quam quod ex legibus eis debetur, propter factam in donationibus immensitatem: dum liceat patri mediocriter sapienti circa unam prolem, etiam iis, qui ab eo potius diliguntur, donare aliquid amplius, & non ceteros filios per immensitatem in illos factam ledere, & nostram transcendere intentionem. Unde immissa est in Codicem Authentica ad Tit. de inofficioso testamento. Et Novel. Constitutione CXVII: Ut liceat matri & avia & aliis parentibus, post legitimam partem liberis relictam, quomodo voluerint, residuum facultatem suam disponere. Collat. VIII. Sancimus igitur licentiam esse & matri & avia aliisque parentibus, postquam reliquerint filiis partem, quæ lege debetur, quod reliquum est sua substantiæ, sive in solidum voluerint, sive in partem, filio vel filia, nepoti vel nepti, & deinceps descendensibus, donare, aut etiam per ultimam relinquere voluntatem, sub hac definitione atque conditione, si voluerint, ut pater, aut qui omnino eos habent in potestate, in his rebus neque usumfructum, neque quodlibet penitus habeant participium. Hoc enim & extraneis relinquere poterant. unde nulla parentibus utilitas nasceretur.*

C A P. III.

Romane Jurisprudentiæ commendatio. Juris definitio. Præcepta Juris propria. Vitiōse apud Græcos Rerum publicarum formæ. Romani hujus Juris reprehensores. Melior corruptarum Artium reprehensor, quam instaurator, Vives. Romanarum legum majestas. Roma, Imperii olim, nunc Apostolica.

lici Principatus, sedes. Philosophia fontes in civili Romanorum jure. M. Tullii sententia. XII. tabula, carmen olim puerorum necessarium. Juris sacerdotes, Antecessores. Philosophiae pars, Jurisprudentia. Vastum nostrum de Philosophia Peripatetica Opus. Eadem Philosophiae & Jurisprudentiae definitio. Vetus Philosophiae definitio a Licentio apud Augustinum improbata. Academicorum decretum. Deo veritas, verisimilitudo hominibus a Platone concessa; Unus idemque Philosophiae atque Jurisprudentiae finis, beata hominum vita. Platonis effatum. Lex nulla appellanda, nisi iusta. Legis conditiones. Leges civiles, ubi per Canones licet, servari iussae. Hostii ad Constantium admonitio. Quid lex ex Tullio. Demosthenis & Chrysippi pulcherrima sententia in legum commendationem apud Martianum. Gravissima Pauli Apostoli ad Romanas leges observandas adhortatio. Locus Pauli in hunc sensum a Christianis Patribus explicatus, a Chrysostomo, a Theophylacto, ab Origene, ab Augustino. Augustinum Latini interpretes secuti. Gravis culpe damnati, civilium iustarumque legum violatores. Almainus reprobatus.

I. **H** Aenus sanctissima illa Romanorum jura, quibus omnis equus rerum existimatur plurimum inesse praesidium ad bene sapienterque agendum instituendaque humanae vitae consilia fatebitur. Quid enim illis Legibus? quid Plebiscitis? quid senatus consultis? quid demum Imperatorum Rescriptis equius; neque ad Reipublicae tantum moderationem; sed, ad vitam quoque totius honestatem & sanctimoniam accommodatus? aut quid, nisi maxime iustum, expectari ab Jure poterat, quod, ex Ulpiano, ab Iustitia nomen habet, bonique ars est atque aequi, ut eleganter desuavit Jureconsultus Celsus? Jus verò istud quinquaginta Pandectarum libris, Justiniano Codice aliisque hujusmodi Decretis & Constitutionibus, uberrime continetur. Quae enim alia ibi praecepta reperias, quam quae Juris propria Ulpianus lib. I. Regul. facit: *honestè vivere, alterum non ledere, suum cuique tribuere?* Consulat, si quis antiquitatis studium teneatur, fula Pandectarum volumina, quibus tutum Jus antiquum, confusum antea moleque sua immensum, digestum est, meliusque, quam olim, illustratum. Nonne, quostquam diligenter ex-
plo-

ploraverit omnia, Romanasque leges cum aliarum omnium gentium philosophorumque institutis contulerit, facile agnosceret, philosophorum omnium bibliothecas cum civili Romanorum Prudentiâ comparari nullatenus posse? De Græcis siquidem Rerumpublicarum formis, quæ maximè laudantur, cujuscumque tandem fuerint, ex gravissimo Aristotelis testimonio constat Politicorum lib. VII. cap. XIV. At ii, qui nunc optimè omnium Græcorum, rem suam publicam administrare existimantur, & ii legum scriptores, qui has reipubl. administranda formas instituerunt; neque eorum, quæ ad reipubl. administrandas pertinent, descriptionem ad meliorem finem; neque leges & disciplinam civitatis ad omnes virtutes reperiuntur retulisse; sed ineptè ac stolidè ad eas, quæ utilitatis speciem præferunt, & quæ ad opes amplificandas imperiaque injusta obtinenda videntur accommodatores, decurrunt. Similiter autem atque quidam ex iis, qui posterius scripserunt, idem pronuntiarunt. Judicent alii, ut volunt: carpat etiam, si placet, venerabile hoc Romanæ Sapientiæ monumentum, protæci vir oratione, Henricus Cornelius Agrippa: carpat melior ille corruptarum Artium reprehensor, quàm instaurator, Ludovicus Vives; &, post alios plures, Franciscus Hotomanus, non tam ineptus aliquis scriptor, quàm eum videri vult Anronius Contius. Mihi certè aliquando accidit, quod aliis confessus sum, ut distinctius quidem atque elaboratius civilium Legum Opus desiderem, quàm quod digesserit Justinianus: sed tamen, dum singula veterum Jureconsultorum loca & sententias diligentius mecum ipse perpendo; plurimumque in iis me detinet pulcherrima quædam effigies antiquitatis: ea sese ultro offert vis & Romanarum legum auctoritas, ut, majori quodam instinctu, quàm humano, in jure constituendo veteres illos afflatos esse existimem, ut, optimis nimirum præceptis atque legibus, ad Christianæ Religionis sanctimoniam humanum genus per illos præpararetur: eaque potissimum in urbe, quæ, Imperii olim atque Orbis caput, futura erat divinitus Apostolici Principatus, toriusque adeò Christianæ Religionis, sedes. Neque enim sine Divino aliquo Numine credendum est, potuisse a Romanis Rempublicam suam prudenter adeò sanctèque & institutis & legibus temperari, ut non minori sapien-

pienſiâ in æqualitate civium ſervandâ ſerendiſque legibus extiterint, quàm virtute in illis tantis opibus Imperii comparandis. Quod licet mirum dictu videatur; veriſſimum tamen eſſe quiſque deprehendet, ſi ſemel adverterit, quod acutiſſimi doctiſſimique homines, jam ab ipſis florentis Imperii temporibus, obſervarunt: ipſos Philoſophicarum omnium diſputationum fontes civili Romanorum jure comprehendendi.

II. Multa hanc in rem luculenter proſequitur, ſummo vir ingenio atque eloquentiâ, Marcus Tullius I. de Oratore. *Sive quem, inquit, iſta prepotens & glorioſa Philoſophia delectat, dicam audaciùs, hoſce habet fontes omnium diſputationum ſuarum, qui jure civili & legibus continentur. ex his enim & dignitatem maximè expetendam videmus, cum verus, juſtus atque honeſtus labor honoribus, premiis atque ſplendore decoratur: vitia autem hominum atque fraudes, damnis, ignominiiſ, vinculis, verberibus, exiliis, morte mutantur: & docemur, non infinitis concertationumque plenis diſputationibus; ſed auctoritate nuraque legum, domitas habere liſſidines, coercere omnes cupiditates; noſtra tueri, ab alienis mentes, oculos, manus, abſtinere. Fremant omnes licet, dicam quod ſentio: bibliothecas mebercule omnium philoſophorum unius mihi videtur XII. tabularum libellus, ſiquis legum fontes & capita videris, & auctoritatis pondere & utilitatis ubertate, ſuperare. Quod ſi de uno XII. tabularum libello, qui olim pueris, ut carmen neceſſarium, diſcendus tradebatur, tam magnificè & ſentit & loquitur M. Tullius, ut nihil ſupra excogitari poſſe videatur; quid de quinquaginta Pandectarum libris nos tandem judicare oportet? quibus quaſi proprium & ſanctiſſimum templum Juſtitie conſecratum eſſe, affirmat Juſtinianus. L. Deo auctore. C. de veteri Jure enucleando, & de auctoritate Jurisprudentum, qui in Digetiſis referuntur. Unde & eos, qui civilis Juris ſcientiam profirentur, Juris ſacerdotes appoſitè Ulpianus appellat Lege I. D. de Juſtitia & Jure: Juſtitiam namque colimus, & boni & equi notitiam proſitemur, æquum ab iniquo ſeparantes, licitum ab illicito diſcernentes: bonos, non ſolùm metu panarum; verùm etiam præmiorum quoque exhortatione, efficere cupientes: veram, niſi fallor, Philoſophiam, non ſimulatam affectantes. Ita Ulpianus. Et rectè quidem, ut verbis Ciceronis utar lib. I. de Legibus. Nam ſic ha-*

betote, nullo in genere disputandi magis honesta patefieri, quid sit homini naturâ tributum, quantam vim rerum optimarum mens humana contineat, cujus muneris colendi efficiendique causâ nati & in lucem editi sumus, quæ sit conjunctio hominum, quæ naturalis societas inter ipsos. His enim explicatis, fons legum & juris inveniri potest. Non ergo a Prætoris edicto, ut plerique nunc, neque a XII. tabulis, ut superiores; sed penitus ex intima Philosophiâ hauriendam Juris disciplinâ puto. Pars enim Ethicæ Jurisprudentia; Ethica autem Philosophia maximè est, ut nos luculenter ostendimus ipso vasti Operis lumine, quod de Philosophiâ Peripateticâ aggressi sumus, nescio an unquam in hac rerum librorumque inopiâ absolaturi: ubi cap. IV. pulchram illam actualianas Marii Victorini lib. I. Rhetoric. Cic. sententiam: *Plena Philosophia est, quæ constat ex duabus, Physicâ & Ethicâ. Physica est, quæ de divinis agit; Ethica, quæ de humanis disserit.*

III. Quare, quæ Philosophiæ est, trihuitur & Jurisprudentiæ ab Ulpiano definitio. L. *Justitia. D. de Justitiâ & jure: Jurisprudentia est divinarum atque humanarum rerum notitia.* Ita verò Platonis definita est Philosophia, ut refert Alcimus, Platonicus Philosophus, lib. de doctrinâ Platonis, quem librum primus vettit Marcellus Ficinus, cap. I. & Ammonius in Isagogen Porphyrii, quomodo etiam definita est Pythagoræ, si credimus Michaëli Psello in compendio de V. Vocibus & X. Categoriis: nempe: *γνώσις θεῶν τε καὶ ἀνθρώπων ἀπαργμάτων*, cognitio divinarum humanarumque rerum. Celeberrima est apud veteres Philosophiæ, quæ Sapientia est, ea definitio, & aliquantò copiosior atque exadior apud Philonem, alterum vulgò Platonem inter Judæos, in libro de congressu querende eruditionis gratiæ; S. *Sanctum* Homil. XII. in initium Proverborum; atque, ut alios prætermittamus, apud Ciceronem lib. IV. Tusculanarum Questionum, & lib. II. de Officiis: *Sapientia autem est, ut a veteribus Philosophis definitum est, rerum divinarum & humanarum, causarumque, quibus hæ res continentur, scientia.* licet definitionem hujusmodi apud Augustinum lib. I. contra Academicos, valdè improbet Licentius, garrulus adeò,

ut disputantibus sepe uluvenit, alienorum dictorum calamitator, ut cap. VIII. tanquam mutilam, reprehendèrìr fufiorem hanc aliam, qua *Sapientiam, verum humanarum divinarumque scientiam dicamus; sed earum, quæ ad beatam vitam pertineant*; malueritque ipse ita definire, ut Sapientia esset, *verum humanarum divinarumque, quæ ad beatam vitam pertineant, non scientia solùm; sed etiam diligens inquisitio*. Quam postea descriptionem eà ratione partitur, ut prima pars, quæ scientiam tenet, Dei sit; hæc autem, quæ inquisitione contenta est, hominis. Nempe Academicis Licentius patrocinebatur, qui quæri quidem ab homine posse veritatem, sciri autem non posse, affirmabant: sapientiamque aded, quæ homini contingere potest, non in inventione; sed in veritatis investigatione consistere. quod e Platone haustum in Timæo: ubi, ut in Pyrrhone quoque hanc ejus sententiam laudat Diogenes Laërtius, profitetur, τὸ μὴ ἀληθὲς Θεῷ καὶ Θεῶν πασι τοῖς ἔγγισταί: τὸν δὲ εἰκότα λόγῳ ἔχειν, veritatem quidem Diis Deorumque filiis se permittere: verisimilem autem rationem indagare. Neque definitione solùm; verum etiam sine, Philosophia atque Jurisprudencia, conveniunt. Ad perfectam siquidem beatamque hominum, κατὰ τὸ εἶναι, ἢ ἀπορροῶν quatenus possibile est homini, vitam destinatur Philosophia, quam non ignobilis Philosophus Epicurus vocat apud Sextum Empiricum lib. adv. Ethic. ἐνέργειαν, λόγους καὶ διαλογισμοὺς τοῦ εὐδαιμονίου βίου περιεπολεῖσαν, energiam, quæ rationibus & colloquiis beatam vitam parit. unde celebre illud Platonis referri solet e Dialogo V. de Republica: ἡέτας τὸν δέμῳ φορε Respublicas, quando vel Philosophi regnarent, vel Reges philosopharentur. Atqui hac quoque respicit, moderatrix illa legum, virtutis indagatrix expultrixque vitiatorum, Jurisprudencia. Constat enim, Tullio teste lib. II. de Legibus, ad salutem civium civitatumque incolumitatem vitamque hominum quietam & beatam, inventas esse leges; eosque, qui primùm ejusmodi scita sanxerint, populis ostendisse, ea se scripturos atque laturus, quibus illi adscriptis susceptisque, honestè beatèque viverent: quæque ita composita sanctæque essent, eas leges videlicet nominarunt. Unde infert Tullius, tamuis ille

inter

inter Oratores Philosophus, inter Philosophos Orator, eos, qui pernicioſa & injuſta populis juſta deſcripſerint, quum contra fecerint, quàm polliciti profeſſique ſint, quidvis potius tuſſiſſe quàm leges: ut perſpicuum eſſe poſſit, in ipſo nomi-
ne legis interpretando, in eſſe vim & ſententiam juſti & juris toleudi. in quam etiam ſententiam Iſidorus Orig. lib. II. cap. X. Facile ſunt autem leges, ut earum metu humana co-
arceatur audacia, cataque ſit inter improbos innocentia: & in ipſis improbis, formidato ſupplicio, refrenetur naſcendi facul-
tas. Legis enim præmio aut pænâ, vita moderatur humana. Erit autem lex honeſta, juſta, poſſibilis, ſecundùm naturam,
ſecundùm conſuetudinem patriæ, loco temporique conveniens, neceſſaria, utilis, manifeſtaque, ne aliquid per obſcuritatem captionem contineat, nullo privato commodo, ſed, pro comuni civium utilitate, conſcripta. Et Ariſtoteles lib. VII. Poli-
ticorum cap. XIV. Debet enim legum ſcriptor, quæ ſint ea-
dem & privato & publicè optima, in animis hominum in-
generare atque inferere: neque cives in rei militaris ſtudio ei gratiâ oportet exerceri, ut eos, qui ſunt iudigni ſervitute,
in ſervitutem redigant: ſed primùm ut ipſi quidem ne aliis ſerviant: deinde ut principatum quærant eorum, qui ſub ini-
perio ſunt, utilitatis, non injuſtæ in omnes dominationis, cauſæ: poſtremò ut dominantur in eos, qui ſervitute digni ſunt. Legum ſcriptori autem majorem operam eſſe dandam, ut le-
ges, & eas, quæ ad res bellicâs pertinent, & ceteras, otii & pacis cauſæ, inſtituat ac deſcribat, non belli: teſtimonio ſunt
iis, quæ dicimus, ea quæ ſunt. Et lib. II. Ethic. capite I. Legumlatoreſ enim civibus ad virtutem aſſuefaciendis, eos
bonos efficiunt. Atque hæc quidem eſt omnium, qui leges ſe-
runt, mens & voluntas. Quotquot autem minùs rectè aſſue-
faciunt, voto ſuo fruſtrantur.

IV. Quam ergo Juris civilis finis hic ſit, legitima atque
uſitata in rebus cauſiſque civium æqualitatis conſervatio; ea-
que ſit legum illarum æquitas atque ratio, ut humano ge-
neri divini:is datæ videantur: quid eas dubitamus, ubi
per Eccleſiæ canones licet, vivendi duces, magiſtras mo-
rum & diſciplinæ, certiffimas denique publicarum priva-
tarumque rerum moderatrices, adſciscere, ſine ulloque er-
randi periculo, conſtantiffimè ſequi? quum præcipuè ubi
quid aut Eccleſiæ ſanctionibus aut honeſtati naturæ non

officit, servari illas sacrosancti ipsi Canones jufferint, ut secundo lib. docuimus ex Gratiano Distinctione X. atque ex Romanorum Pontificum Rescriptis. quibus addenda Magni olim Hosii, Conslubensis Episcopi, ad Constantium Augustum admonitio apud S. Athanasium epist. *ad omnes abique solitariam vitam colentes: σοι βασιλείαν ὁ Θεὸς ἐν-
χειρίσει· ἡμῶν τὰ τῆς Εκκλησίας ἐπίστυσι. καὶ ὡς περ ὁ πῶ-
ς ἐν ἀρχῇ ὑποκλίεσθαι αὐτῇ τῇ διαταξαμένη Οὐκ
ἔτω φοβήσῃται, μὴ καὶ σὺ τὰ τῆς Εκκλησίας εἰς ἑαυτὸν ἕλ-
κας, ὑποκλίνουτος ἐκκλησιαστικῇ μεγάλῃ γένῃ: ἀφοδοτε, γί-
γνεται, τὰ Καίσαρος, Καίσαρι, καὶ τὰ τοῦ Θεοῦ, τῷ
Θεῷ· ὅτε τῶν καὶ αὐτῶν ἀρχῶν ἐπὶ τῆς γῆς ἔξισι· ὅτε σὺ τῷ
θεῷ ἐξουσίαν ἔχῃς, βασιλεῖ. idest, interprete Petro Nan-
nio. Tibi Deus Imperium commisit, nobis, quæ sunt Ecclesia,
concredidit: & , quemadmodum qui tuum Imperium occultis co-
natibus invadit, contradicit ordinationi divine; ita & tu cave,
ne, quæ sunt Ecclesia, ad te trahens, magno crimini obnoxius
fias. Date, scriptum est, quæ sunt Cæsaris, Cæsari: & , quæ
Dei, Deo. Neque igitur fas est nobis in terris imperium te-
nere, neque in thymiamatum & sacrorum potestatem habes,
Imperator. Etenim, quæ naturali ex aequitate a summis
Principibus conducuntur leges, eas, tanquam divina quædam
oracula, religiosè ab omnibus accipi; & , quemadmodum
sapienter compositæ sanctæque fuerunt, ita & diligentissi-
mè observari debere, solemne est Philosophiæ decretum,
communi totius humani generis consensione comprobatum:
quum lex sit, cujusmodi describitur a Tullio lib. II. de
Legibus, *justorum injustorumque distinctio, ad illam antiquis-
simam, & rerum omnium principem expressa naturam, ad quam
leges hominum diriguntur, quæ supplicio improbos afficiunt &
defendant ac tuerentur bonos.**

V. Qua de re quum plurimæ, eæque valde insignes,
circumferri soleant gravissimorum virorum sententiæ; tum
illæ duæ in primis pulcherrimæ mihi semper visæ sunt,
Demosthenis Orat. priore in Aristogitonem, & Chryssippi
lib. de Leg. quas attulit Martianus lib. I. Institut. & nunc
extant Lege II. D. de legibus & Senatufconsultis & longâ
consuetudine. Sic enim legem summus inter Græcos Ora-

tor definit. Καὶ ὅτι ἐστὶ νόμος, ὃ πᾶντας ἀνθρώπους
 προσέχει πείθεσθαι δεῖ πολλὰ εἶναι μέγιστα, ὅτι πᾶς ἐστὶ
 νόμος ἑρμηνεία μὲν καὶ δῶρον θεῶν, δόγμα δὲ ἀνθρώπων φρο-
 νήμων, ἱκανόρθημα δὲ τῶν ἐκείνων καὶ ἀκρίτων αἰμαρτημα-
 τῶν, πόλιτος δὲ συνθήκη, κοινὴ, καθ' ἣν πᾶσι προσέειπεν
 τοῖς ἐν τῇ πόλει. *Lex est, cui omnes homines decet obedire
 eam propter multa & varia, tam maximè, quia omnis lex est
 inventio quadam & donum Deorum; decretum autem ho-
 minum sapientum, correctio voluntariorum peccatorum, civita-
 tis compositio communis, secundum quam omnes decet vivere,
 qui in civitate sunt. Et Stoicæ Sapientiæ Princeps Chrysip-
 pus: Οὗ νόμος πάντων ἐστὶ ἐκπαιδευτικὴν τε καὶ ἀνθρώπων
 πραγμάτων. δεῖ δὲ αὐτοὺς προσάτλει εἶναι τῶν καλῶν καὶ
 αἰσχυρῶν, καὶ ἄρχοντα καὶ ἡγεμόνα, καὶ κατὰ τὸτο κανόνα τ'
 εἶναι δικαίαν καὶ τῶν οὖσαν πολιτικῶν ζωῶν, προσαχτικὴν
 μὲν ὅν ποιητικῶν ἀπαγορευτικὴν δὲ ὅν οὐ ποιητικῶν. idest:
 Lex est omnium divinarum & humanarum rerum regina. o-
 portet autem eam etiam presidere & bonis & malis, & prin-
 cipem & ducem esse, & secundum hoc regulam esse iustorum
 & iniustorum, & eorum, quæ naturâ civilia sunt, animalium;
 præceptricem quidem faciendorum, prohibetricem autem non
 faciendorum. Apostolus sanè Paullus de Romanis legibus
 epist. ad Romanos cap. XIII. loquitur, cum illarum fe-
 rendarum potestatem a Deo Principes accepisse docet;
 Presidiumque adeò Magistratūque edictis summam a Chri-
 stianis hominibus observantiam obedientiamque deberi.
 Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Non est
 enim potestas, nisi a Deo: quæ autem sunt, a Deo ordinata
 sunt. Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit.
 Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Nam
 Principes non sunt timori boni aperti, sed mali. Vis autem
 non timere potestatem? Bonum fac, & habebis laudem ex il-
 la. Dei enim minister est tibi in bonum. Si autem malum
 feceris, time: non enim sine causâ gladium portat. Dei enim
 minister est: vindex in iram ei, qui malum agit. Ideo neces-
 sitate subditi estote, non solum propter iram; sed etiam pro-
 pter conscientiam. Idem enim & tributa præstatis: ministri
 enim Dei sunt, in hoc ipsam servientes. Reddite ergo omni-*

bus debita: cui tributum, tributum: cui veltigal, veltigal: cui timorem, timorem: cui honorem, honorem. Quem in locum Christiani Patres, Græci Latiniq; adnotant, quantum summæ Principum auctoritari iustitiae le. ibus deferendum sit. Chrysostomus homil. XXIII. Masculo interprete. Facit autem hoc idè (Apostolus) ut ostendat Christum leges suas non ad hoc induxisse, ut politias evertat. Et infra. Quid est, non solum propter iram? Non solum, inquit, quod Deo, non subditus, adversaris, neque quod maxima tibi ipsi mala, & a Deo & ab hominibus, concitas: sed quod & in maximis tibi benefacit magistratus, dum & pacem & administrationem politicam procurat. Theophylactus, ex Johannis Loniceri versione: Necessum est, inquit, subdi & obedire, non solum ut non experiaris iram Dei & magistratû, tanquam immorigerus, & crucieris puniarisve intolerabiliter; verum etiam ut ne videaris expers esse conscientia, menteque & ratione vacare, ingratus nimirum erga benefactorem. Plurimum enim prosunt rebus publicis magistratus: per ipsos enim vita nostra & victus consistit. Qui nisi divinitus suo fungerentur officio, jam olim omnia periissent, potentioribus imbecilliores devorantibus. Conscientia igitur tua persuadeat tibi, ut suo honore tanta tibi bona donantes nunquam non digneris. Origenes, ex translatione Hieronymi: Non h. c. de illis potestatibus dicit, quæ persecutiones inferant fidei. ibi enim, dicendum est, Deo oportet obtemperare magis quàm hominibus. Sed de istis communibus dicit, quæ non sunt timori boni operis, sed mali. Quibus utique qui resistit, ipse sibi damnationem pro gestorum suorum qualitate conquirat. Augustinus in Expositione quarundam proposition. ex epistolâ ad Romanos: Restissimè admonet, nequis ex eo, quod a domino suo in libertatem vocatus est, factus Christianus, extollatur in superbiam, & non arbitretur, in hujus vita itinere servandum esse ordinem suum, ut potestatibus sublimioribus, quibus pro tempore rerum temporalium gubernatio tradita est, existimet non se esse subdendum. Quam enim consciemus ex animâ & corpore, quandiu in hac vit. temporali sumus, etiam rebus temporalibus ad subfidium degenda hujus vitæ utamur; oportet, vos ex ei parte, quæ ad hanc vitæ pertinet, subditos esse potestatibus, id est, bonis rebus humanas cum aliquo honore administrantibus. Ex ill. verò parte, quæ credimus Deo, & in regnum ejus vocamur

camur, non nos oportet esse subditos cuicquam homini, id ipsum in nobis evertere cupienti, quod Deus ad vitam æternam donare dignatus est. Et infra. Tamen quoniam dixit: necessitati subditi estote: ne quis non integro animo & purâ dilectione subditus fieret huiusmodi potestatibus, addidit, dicens: Non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. id est, non solum ad iram evadendam, quod potest etiam simulatè fieri; sed, ut in tuâ conscientia certus sis, illius dilectione te facere, cui subditus fueris, iussu domini tui, qui omnes vult salvos fieri, & in agnitionem veritatis venire. Et hoc enim cum diceret Apostolus, de ipsis potestatibus agebat: hoc est, quod servis alio loco suadet: non ad oculum servientes, quasi hominibus placentes. ut id ipsum, quo subduntur dominis suis, non eos oderint, aut fallaciis promereri desiderent. Quam Augustini interpretationem secuti, Anselmus Cantuariensis, Thomas Aquinas, Dionysius Carthusianus, Hugo de S. Charo, ceteri Latinorum interpretum. Idem etiam inculcat Paulus epist. ad Titum cap. III. Admone illos, principibus & potestatibus subditos esse, dicto obedire, ad omne opus bonum paratos esse. & Petrus Apostolus epist. I. cap. II. Subiecti igitur estote omni humane creature propter Deum: sive regi, quasi præcellenti, sive ducibus, tanquam ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem verò bonorum: quia sic est voluntas Dei, ut benefacientes, abmutescere faciatis imprudentium hominum ignorantiam. Unde gravissimæ eos culpe damnandos esse, qui bonas vel malorum Principum leges temerè transgrediuntur & violant, uno serè consensu adversus Almainum colligunt nostri vulgò auctores. Sic humanis addita est Divinarum legum longè maxima auctoritas.

CAP. IV.

Morales Theologi laudati. Augustini ad Christianos doctores monitum. Instituta humana non negligenda. Liberales tamen & hæc discipline Ægyptiacis vasis; leges vestibus, comparata. Civiles de patrio in dividendâ hereditate arbitrio leges a Theologis probate. Ut filii ex inæqualibus portionibus heredes rectè instituantur, iusta causa a quibusdam exila. Idem

d-m S. Ambrosii iudicium. Ambrosii loca. Iusta hujus inaequalitatis causa, majora unius pra aliis merita. Id ab illis ex quadam Codicis lege confirmatum. Iusta patris nostri familiaris causa iustumque consilium. Major patrumfamilias erga meliores filios benevolentia, sanctorum virorum exemplo, ex Ambrosio comprobata. Singularis Jacobi erga Iosephum benevolentia.

I. **Q**UOD magis laudandi sint nostri homines, qui de rebus divinis atque ad mores pertinentibus disputant [Morales vulgò Theologos appellamus] si, quum cetera omnia, quae fortè vera & Fidei nostrae accommoda dixerunt Philosophi, maximè Platonici Stoicique, ab eis, tanquam injustis possessoribus in usus vindicent suos, quod Christianis doctoribus faciendum esse monuit Augustinus lib. II. de Doctr. Christ. cap. XL. tum etiam non infirmunt doctrinae suae adjumentum a civilibus Romanorum legibus mutuenter. Quod idem Augustinus paullo ante docuerat: *Illà verò instituta hominum, quae ad societatem convenientium valent, pro ipsa hujus vitae necessitate non negligent.* Unde praclara illa τὰν ἑσθλῶν decreta vasis pulchrè comparat atque ornamentis, quae ab Aegyptiis Hebraei divinitus abstulerunt. *Sicut enim Aegyptii non solum idola habebant, & onera gravia, quae populus Israel detestaretur & fugeret; sed etiam vasa atque ornamenta de auro & argento, & vestem, quae ille populus exiens de Aegypto sibi potius, tanquam ad usum meliorem, clanculò vindicavit, non auctoritate propria, sed precepto Dei, ipsis Aegyptiis necessiter commodantibus ea, quibus non bene utebantur: sic doctrina omnes Gentilium non solum simulata & superstitiosa signimenta, gravesque sarcinas supervacanei laboris, habent, quae unusquisque nostrum, dante Christo, de societate Gentilium exiens, debet abominari atque devitare; sed etiam liberales disciplinas, usui veritatis optiores, & quadam morum praecepta utilissima, continent: deque ipso uno Deo colendo nonnulla vera inveniuntur apud eos, quod eorum tanquam aurum & argentum, quod non ipsi instituerunt; sed de quibusdam quasi metallis divinae providentiae, quae ubique infusa est, eruerunt, & quo perversè atque injuriosè ad obsequia daemonum abutuntur;*

cum

enim ab eorum miserâ societate sese animo separat, debet ab eis anferre Christianus, ad usum justum prædicandi Evangelii. Vestem quoque illorum, idest, hominum quidem instituta; sed tamen accommodata humana societati, qua in hac vitâ carere non possumus, accipere atque habere licuerit, in usum convertenda Christianum. Ex iis verò pluribus, quæ a veteribus Romani juris auctoribus sapienter prudenterque sancita, maximè probarunt Christiani magistri, illud in primis adscribendum videtur, quod e civili hætenus jure demonstravimus: plenum absolutumque esse patri, postquam ex legitimâ liberorum quemque portione heredem instituerit, familiæ suæ erciscundæ arbitrium: ita ut fas ei sit, plus uni, quàm alteri, relinquere.

II. Ita porro sentiunt minorum gentium Theologi plerique omnes, qui de moribus nostrâ superiorique memoriâ scripserunt nisi quoddam aliqui acutiores religiosioresque, ut videntur, justam aliquam causam exigunt, ut rectè atque ex æquitate paterfamiliâs agar. Nec enim illis culpâ omni vacare videtur pater, qui, ex cœcâ quadam animi propensione atque impetu, unius magis, quàm alterius filii, emolumentis studet, unumque alteri in bonorum successione anteposit. Nec visus est etiam, exactissimi viro judicii, Ambrosio Mediolanensi Episcopo Hexaëmeron lib. V. cap. XVIII. ubi, ut discant homines amare filios, ad exemplum cornicum provocat, quæ etiam volantes filios comitatu sedulo prosequuntur; & sollicitæ, ne teneri sortè deficiant, cibum suggerunt, ac plurimo tempore nutriendi officia non relinquunt. & postea subdit: *Quis inter naturæ fraternæ consortia fratres impares fecit? Unius divitis filii diversâ sorte caduntur, Alius totius paternæ sortis adscriptionibus inundatur: alius opulentæ hereditatis patriæ deplorat exhauriam atque inopem portionem. Nunquid natura divisit merita filiorum? ex pari omnibus tribuit, quoad nascendi atque vivendi possint habere substantiam. Ipsa vos doceat non discernere patrimonio, quos titulo germanitatis æquastis. Etenim quibus deâiis communiter esse, quod nati sunt, non debetis his, ut id communiter habeant, in quod a naturâ substituti sunt, invidere.* Eadem & parentum erga filios officia acriter inculcat Ambrosius lib. II. de Sancto Jacob & Vitâ Beatâ cap. II. *Simul cavendum, nequis, dum eorum (Isaaci & Rebec-*

becce) intendit exemplo, iniquum inter filios habeat iudicium, ut alterum diligendum putet, alterum posthabendam. Hinc enim excitantur odia fraterna, & de pecunia vilis incremento facinus parricidiale componitur. Eadem foveat prolem mensura pietatis. Esto tamen, ut aliquid sibi ampliùs circa blandiorem aut similiorem rapiat affectus; par debet circa omnes esse forma iustitiæ. Plus confertur dilecto, cui fratrum amor queritur; plus autem adimitur ei, qui prælationis injuste oneratur invidia. Et lib. de S. Joseph cap. II. Instruimur i-gitur, qualis esse debeat affectus parentum; filiorumque gratia. Amare liberòs, dulce; & impensius amare, prædulce; sed frequenter amor ipse patris, nisi moderationem teneat, nocet liberis: si aut nimia indulgentia dilectum resolvat, aut prælatio unius ceteros ab affectu germanitatis avertat. Plus acquiritur filio, cui fratrum amor acquiritur. Hæc præclarior munificentia patrum, hæc ditior hereditas filiorum. Jungat liberos equalis gratia, quos junxit equalis natura. Lucrum pietas nescit naturæ, in quo pietatis dispendium est. Quid miraris, si propter fundum, aut domum, oriantur inter fratres iurgia, quando propter tunicam inter Jacob Sancti filios exarsit invidia? Utcunque ergo distribuendæ, ultra legitimam cuiusque portionem, in filios pro arbitrio hereditatis integram potestatem patrifamiliæ faciunt civiles leges; eum tamen a culpâ minimè excusandum esse censent, si non illum ratio aliqua, sed præposterum studium & impetus quidam naturæ, ad unum supra alios filios diuandum impulerit. Sed, cum alias iustas causas præ oculis patri habendas esse velint; tam maximè maiora unius filii præ aliis merita: ut non indignus dignis; sed, qui omni officiorum genere paternam sibi benevolentiam devinxit, in hereditate fratribus præferatur. Unde, quum Imperatores, Gratianus, Valentinianus & Theodosius, feminam secundò nupram iussissent, quidquid ex primo conjugio lucrata esset, filiis ex priori viro susceptis relinquere, sive omnibus simul, sive illorum cuilibet, ex arbitrio mulieris: si unum tamen filiorum eligendum sibi mater existimasset, non ita suæ illam cupiditati indulgere voluerunt, ut, cuicunque promiscuè vellet, eadem bona conferret; sed ei tantum, in quem, contemplatione meritorum, liberalitatis suæ iudicium mater crediderit dirigendum. L. Femine, C. de secundis nuptiis.

Quare

Quare, ut argumentantur, aut omnes indiscriminatim filii ex æquis portionibus heredes a patre familiâs relinquendi esse videntur; aut, si unus ex arbitrio supra omnes locupletandus, is certè, quem optimum pater præmioque dignissimum judicaverit.

III. Quod si ita est, ut docent, si major virtutis, quàm naturæ ipsius, in erciscundæ familiæ judicio habenda est ratio; quis non videat, quàm a culpâ alienum, quàm sanctum sit, neque Romanis solùm legibus; sed morum etiam consonum honestati, patris nostri familiâs testamentum, quo ita inter liberos bona distribuuntur, ut, salvâ singulorum legitimâ portione, minus ad illum perveniat, qui & patrem injuriâ, & universam familiam graviori detrimento affecerit? quod est, non quasi filium filio postponere; sed, equitati maximè studere familiarumque conservationi: ut, isto veluti exemplo, ad virtutem debitamque parentibus reverentiâ ceteri filii familiâs alliciantur. Ita enim justissimè obsequentioribus melioribusque filiis patres familiâs solent benevolentia suâ luculentiora aliqua argumenta exhibere. ut, ex sanctorum virorum exemplo, expendit Ambrosius de S. Jacob & Vitâ Beatâ lib. II. cap. II. *Sed & Rebecca non quasi filium filio; sed quasi justum, præferebat injusto. Etenim apud matrem piam mysterium pignori præponderabat: illum non tam fratri præferebat, quàm offerebat domino, quem sciebat collatum sibi munus posse servare: in quo & alteri consulebat, quem divina subducebat offensa, ne graviore implicaretur reatu, si accepta gratiam benedictionis amitteret.* Et lib. de Joseph Patriarchâ capite II. *Quid ergo? reprehendendus Jacob, quia præferebat unum ceteris? Sed nec libertatem possumus auferre parentibus, ne eos plus diligant, quos plus credunt mereri; nec filiis refecare debemus studium plus placendi. Denique & Jacob illum plus amabat, in quo majora virtutum insignia prævidebat: ut non tam filium pater prætulisse videretur, quàm propheta mysterium: meritòque variâ tunicâ fecit ei, quo significaret, eum diversarum virtutum amicum fratribus præferendum.* Sic etiam patris erga filium eximium sancti studium singularisque benevolentia tunc vel maximè præluxit, cum Patriarcha Jacobus, morti jam proximus in Ægypto, optimè de se meritum Josephum filium ceteris longè auteponendum

dum esse duxit, datà ei non exiguà Chananeę regionis portione, ultra communem aliorum omniũ fructum hereditarem, *Do tibi partem unam extra fratres tuos, quam tuli de manu Amorrhęi in gladio & arcu meo.* Genesis cap. XLVIII. Itaque nihil jam erit, quod vel rigidiores Theologi in patre nostro familiã accusent, si, quum nihilò minus, quàm debeat, alicui ex filiis suis relinquat; plus iis tamen conferendum esse velit, qui longè plus virtute asiduãque erga parentes observantiã meruerunt.

C A P. V.

Accuratioꝝ superioris sententię discussio. Neque pietas, neque iustitia, inequali distributione, a patrefamiliã lapsa. Pietatis ex Cicerone definitio. Legitima portio excepta. Iustitię definitio. Didaci Covarruias inuictum argumentum, quo ceteri usi. Duplex iustitia ἰσότης καὶ δίκαιοσύνη. Nulla ex his a patrefamiliã violata. Id primũ offensum de commutativã. Iustitiã ἰσότης explicata. Offensum etiam de distributivã. Hujus explicatio, ex Thomã. Geometrica Iustitiã distributivã proportio. Nulla in liberalitate personarum acceptio. Iustitię & liberalitatis discrimen. Honestum, filiorum optimo plus relinquere. Sed licet tamen, vel deterioꝝem pꝛeferre. Res hujusmodi ἀδίκαια. Omnia in humanis aut honesta, aut turpia, aut ἀδίκαια. Ex Gellio & Hieronymo exempla. Ἀδίκαια, ex Thomã Aquinate, necesse est, aut ad virtutem, aut ad vitium, humanis actionibus trahi. Legum est, permittere ἀδίκαια. Legis munia. Paternum de hereditate arbitrium, ex circumstantiis & fine, aut vitiosum aut laudabile. Vetus virtutum definitio imperfecta. Vitium est non servare circumstantias. Iusta causę quedam, cur paterfamiliã unum filiorum alteri pꝛeferat. Sapius sibi hac in re patres indulgent & peccant. Sed plerunque culpa calcevis. Debitum morale liberalitatis. Prodigentiã patrefamiliã damnatus, qui, sine causã iustã, minùs dignum antepōnit. Prodigentiã, levior culpa. Adversùs eos, qui filiis Deo sacris minùs relinquunt, gravissima Salviani reprehensio. Grave patris peccatum, si ex odio movetur. Prudentissima Philarei animadversio.

I. Sed

SEd, quanquam non nisi justè justa causa requirì videatur, ut non ex æqualibus partibus ad liberos omnes perveniat hereditas: sunt hñc tamen accurate, ne violati jurtis patrem familiàs damnemus, distinguenda omnia. Nam, si *διαλογίζεσθαι* libet, atque ad exactam rationis trutinam rem ipsam examinate: neque pietati erga filios, neque justitiæ legibus, deest paternæ familiàs, qui, liberis, ex unâ quolibet legitimâ portione, hereditibus institutis, ceteras omnes vel amplissimi patrimonii opes in alienos, quoscunque volet, usus converterit. Satis enim officiosa prudentissimis viris ipsisque legum conditoribus, visa est paterna pietas, satis filiorum commodo atque honoti consulere, si, hereditatis jure, iis relinquat, quod leges e pietatis officio definierunt, atque *non ignobili incremento* auxit Justinianus. Siquidem pietas Ciceroni lib. II. de Inventione, est, *per quam sanguine conjunctis patriæque benevolis officium & diligens tribuitur cultus*. Quare, quod ad pietatem spectat, siqua patris erga filium pietas dici debet: dummodò legitimam filiorum quisque partem recipiat; patrum sanè interest, qualecunque demum patris fuerit in dividendâ hereditate judicium, siue plus filiorum optimo defetat, siue omnium deterrimo. ut enim supra adnotavimus ex Lege VIII. C. de inofficioso testamento, *parentibus arbitrium dividenda hereditatis inter liberos adimendum non est: dummodò non minùs, qui pietatis sibi conscius est, partis, qua ab intestato defuncto potuit ad eum pertinere, quartam ex judicio parentis obtineat*. Quorum verò ad justitiam attinet, quæ definitur ibidem Tullio, *habitus animi, communi utilitate conservatâ, suam cuique tribuens dignitatem*. & Jureconsulto lib. I. Regul. *constans & perpetua voluntas, jus suum cuique tribuens*. L. *Justitia*. D. de *Justitiâ & Jure*: sunt, qui peccare patrem familiàs opinentur, si ita inter liberos patrimonium partiatum suum, ut dignum digniori anteponat. Verùm sine ullâ alterius injuria patrem hñc agere, jureque suo uti, si patrimonium uni potiùs, quàm alteri filiorum, ex arbitrio auxerit, facilè demonstrat Didacus Covaruvias de Restitutione II. parte §. VII. num. VII. cujus pulcherrimo in-
victoque argumento eò libentiùs utor, quò plures usos
esse ;

esse video non ignobiles Scriptores. Mihi enim semper placuit, suis quæque referre auctoribus, atque ex ipso fonte, e quo ceteri acceperint, haurire.

II. Igitur iniustitiæ crimine absolvendum esse patrem-familiās, qui vel ad deteciozem filiūm amplissimum patrimonium defecit, legitimæ suæ portioni iussis ceteris acquiescere; illud potissimum ostendit, quod aut eam justitiæ partem is violaret, quæ ἰσότηρ ῥῆσιν dicitur, nobis *commutativa*; aut eam certè, quæ, pro cuiusque dignitatē, præmia distribuit, & δαίμων ἰ.η. idcirco appellatur. Si qua verò alia justitiæ pars distinguitur, ea huc non spectat. Atqui nulli ex his justitiæ partibus, inæquali illo patrimonio dividendi arbitrio, hominem adversaturum, quisque intelliget, qui ad utramque seorsum justitiam animum suum intenderit. Et de justitiā quidem, quæ in conventionibus rerumque commutatione versatur, satis liquet, eam a patrefamiliās non infringi. quæ enim legitimæ parti supersunt bona, nec filii alicujus sunt, nec filio debentur. quod autem non debetur alteri, ad justitiam *commutativam* pertinere non posse, optimè docet ex Aristotele summus Philosophus S. Thomas II. II. quæst. LXI. art. II. *In commutationibus redditur aliquid alicui singulari personæ, propter rem ejus, quæ accepta est: ut maximè patet in emptione & venditione, in quibus primò invenitur ratio commutationis. Et ided oportet adæquare rem rei: ut, quando iste plus habet, quàm suum sit, de eo, quod est alterius, tantumdem restituat ei, cuius est. Et sic fit æqualitas secundum arithmeticam medietatem, quæ attenditur secundum parem quantitatis excessum.* & art. III. ubi συνάλλαγμα, Aristotelis exemplo, in eis secernit, quæ sponte nostrā, & quæ nobis invitis, fiunt: *Commutativa verò justitia est directiva commutationum, quæ attendi possunt inter duas personas: quarum quædam sunt involuntaria; quædam verò voluntaria. Involuntaria quidem, quando aliquis utitur re alterius, vel personā, vel opere, eo invito. Et infra: Voluntaria autem commutationes dicuntur, quando aliquis voluntariè transfert rem suam in alterum. Et siquidem simpliciter in alterum transferat rem suam absque debito, sicut in donatione; non est actus justitiæ, sed liberalitatis. In tantam autem ad justitiam voluntaria trans-*

latio

latio pertinet, in quantum est ibi aliquid de ratione debiti. Quod si filiorum optimo bona ejusmodi necessariò deberentur; atque a patrefamiliàs, qui optimo non tribueret, commutativa lederetur iustitia: nec, qui melioribus longè fratribus paterno in testamento prælatus est, iustè illa possideret; nec verò possidere lex ulla cujuscunque fori permetteret: sed potiùs, si de hujus pravitare dignitateque aliorum constaret, cogeret ad restitutionem. quod non facit.

III. Nec alia etiam iustitia violatur, quæ, ut Aristoteles enumerat Ethicorum lib. V. cap. IV. sita est in distributione vel honoris, vel pecunie, vel aliarum rerum, qua inter eos dividi possunt, qui ejusdem reipublice communiõne inter se conjuncti sunt. & κατ' ἀξίαν, suum cuique tribuit. Nam, quavis etiam distributio, ut notat Thomas Aquinas II. II. quæst. LXL. artic. I. ad III. quandoque fiat bonorum communium, non quidem civitati, sed uni familiæ, quorùm distributio fieri potest auctoritate alicujus private personæ: illa tamen bona, communia toti familiæ esse debent, non alicujus propria, de quibus liberum ei arbitrium a legibus permittatur. Ita luculenter Thomas artic. I. ut explanet, quod sibi secundo loco objecerat: quomodo ad iusticiam spectet distributio, per quam non redditur alicui, quod suum est; sed de novo appropriatur sibi id, quod erat commune. cui quidem argumento sic respondet: *Ad secundum dicendum, quod sicut pars & totum quodammodo sunt idem: ita id, quod est totius, quodammodo est partis. Et ita, cum ex bonis communibus aliquid in singulos distribuitur; quilibet aliquo modo recipit, quod suum est. Et artic. II. In distributiva iustitiâ datur aliquid alicui private personæ, in quantum id, quod est totius, est debitum parti. Quod quidem tantò majus est, quantò ipsa pars majorem principalitatem habet in toto. Et ided in distributivâ iustitiâ tantò plus alicui de bonis communibus datur, quantò illa persona majorem habet principalitatem in communitate. Quæ quidem principalitas in aristocratica communitate attenditur secundum virtutem: in oligarchicâ, secundum divitiâs: in democraticâ, secundum libertatem: & in aliis aliter. Et ided in iustitiâ distributivâ non accipitur medium secundum æqualitatem rei ad rem; sed, secundum proportionem rerum ad personas: ut scilicet, sicut una persona excedit aliam*

aliam; ita etiam res, quæ datur uni personæ, excedat rem, quæ datur alii. Et ideo dicit Philosophus, quoddam tale medium est secundum geometricam proportionalitatem, in qua attenditur æquale, non secundum quantitatem; sed, secundum proportionem. Quum ergo res, quas pater habet, ultra debitam filiis legitimamque portionem, non bona aliqua sint toti familie communia, nec ulli omnino debeantur; sed ad ipsum tantam patrem familiam, pleno absolutoque jure, pertineant: quis unquam injustæ distributionis nomine infimulandum sibi eum esse putet, quoddam opes suas, ut libuerit, non, ut cujuscunque merita postulaverint, dispenses? Neque enim ulla hic esse potest, quæ maximo vizio ducitur, personarum acceptio: ubi nihil sibi jus; sed omnia sibi vindicat hominis liberalitas. Neque verò justitiæ pars liberalitas est: quia justitia, teste Aquinate II. II. quæst. CXVII. artic. V. exhibet alteri, quod est ejus; sed liberalitas exhibet id, quod suum est. Atque id etiam acutè vidit Thomas quæst. LXIII. artic. I. Ad tertium disendum, quoddam duplex est datio. Una quidem, pertineus ad justitiam, quæ scilicet alicui dat alicui, quod ei debetur. Et circa tales donationes attenditur personarum acceptio. Alia est datio ad liberalitatem pertineus, quæ scilicet gratis datur alicui, quod ei non debetur. Et talis est collatio munusculi gratiæ, per quæ peccatores assumuntur a Deo. Et in hac donatione non habet locum personarum acceptio: quia quilibet absque injustitiâ, potest de suo dare, quantum vult, & cui vult: secundum illud Matthæi XX. An non licet mihi quod volo, facere? tolle, quod tuum est, & vade. An non ergo patrifamilias liceat, quod omnibus licet?

IV. Non equidem diffitear, quod notat Covaruvias, ad honestatem quandam pertinere, ut, si velit pater plus uni, quam alteri filiorum, relinquere, eum præferat, qui virtutis studio atque erga majores pietate, dignissimus omnium videatur. Sed, etsi maximè laudabile illud sit, optimique in posterum exempli: nego tamen, si res ἀπλῶς sine ulloque circumstantiarum, quia aliter τὰ περιστάσια dicere latine non possumus, conditionumque aliarum comitatu consideretur, trahi in vitium posse, quoddam, non pro cujusque dignitate; sed, pro arbitratu patris, filii ad ampliorem pinguioremque patrimonii partem vocentur. Etenim, si quid hac in re paterfamilias peccaret, æquitatem utique læderet,

ret, & sacrosancta nature jura, quibus suum unicuique debetur. Quum autem nullam is justitia partem intrinsecat, ut demonstrasse nos puto; facile sequitur, liberum ei per divinas humanasque leges esse, quem voluerit filiorum, vel indignum digno præferre. quod asserit glossa in *L. Ex facto. D. ad senatusconsultum Trebellianum*. ubi, quum *et. Siquis. II.* mentionem Ulpianus de homine fecisset, qui rogatus fuerit filijs suis, vel cui ex his voluerit, restituere hereditatem. sic ad v. voluerit notat glossa: qui etiam indignum digno poterit præferre. Secus, si dixisset testator: *Quem dignum putaveris*. Quare ita patremfamilias laudandum puto, si dignissimum ampliori fortunarum copia eum inter liberos judicet, quem ceteris videt virtute antecellere; ut non propterea damnum censeam, quod bona filijs, ut velit, sua largiatur. est enim res humani, meo quidem iudicio, inter ea reponenda, quæ dicuntur a Philosophis ἀδιάφορα, atque a Gellio. explicantur lib. II. cap. VII. ubi de officio erga parentes liberorum inquit; & au semper patri parendum sit, quid. cunque ædem ille iusserit: *Omnia, quæ in rebus humanis sunt, sicuti docti censuerunt, aut honesta sunt, aut turpia. Quæ sua vi recta aut honesta sunt, ut fidem colere, ut patriam defendere, ut amicos diligere: ea fieri oportet: sive imperet pater, sive non imperet. Sed, quæ his contraria; quæque turpia & omnia iniqua sunt: en, ne si imperet quidem. Quæ verò in medio sunt; & ea Græcis tum ἀδιάφορα, i. e. indifferencia, tum μέγα, i. e. media, appellantur, ut in militiam ire, rus colere, bonos capessere, causas defendere, uxorem ducere; uti jussum proficisci, ut accersitum venire: quoniam & hæc & his similia per sese ipsa neque honesta sunt, neque turpia: sed, perinde ut a nobis aguntur; ita, ipsis affectionibus, aut probanda sunt, aut reprehendenda: propterea in huiusmodi omnium rerum generibus patri parendum esse censens. itemque a B. Hieronymo epist. LXXXIX. ad Augustinum: Bonum est continentia, malum est luxuria: inter utrumque indifferens; ambulare, egerere alvi stercora, capitis naribus purgamenta projicere, spuis reumata jacere. Hoc, nec bonum, nec malum est. Sive enim feceris, sive non feceris; nec ju-*

stiam habebis, nec injustitiam. Nec enim ista nos pudaat in medium asserre, quæ non puduit Beatum Hieronymum.

V. Hæc itaque, quæ suo in genere neque bona sunt, neque mala, ad utramque partem seu virtutis seu vitii trahi, humanis ipsis actionibus, facillimè possunt: immo & trahi necesse est, si vera sunt, ut verissima esse videntur, quæ tradit Thomas Aquinas I. II. quæst. XVIII. artic. IX. *aliquem actum esse indifferentem, secundum speciem: qui tamen est bonus, vel malus in individuo consideratus. Et hoc ideo, quia actus morales, sicut dictum est, non solum habet bonitatem ex objecto, a quo habet speciem; sed etiam ex circumstantiis, quæ sunt quasi quædam accidentia. Sicut aliquid convenit individuo bonum, secundum accidentia individualia, quod non convenit homini, secundum rationem speciei. Et oportet, quod quilibet individualis actus habeat aliquam circumstantiam, per quam trahatur ad bonum, vel malum, ad minus ex parte intentionis suæ. Quum enim rationis sit ordinare, actus a ratione deliberativâ procedens, si non sit ad debitum finem ordinatus, ex hoc ipso repugnat rationi, & habet rationem mali. Si vero ordinatur ad debitum finem, convenit cum ordine rationis, unde habet rationem boni. necesse est autem, quod vel ordinetur vel non ordinetur ad debitum finem. Unde necesse est, omnem actum bonum, a deliberativâ ratione procedentem, in individuo consideratum, bonum esse, vel malum.*

Atqui *aditæ* porro ex naturâ suâ esse, quod, institutis ex legitimâ portione heredibus filiis, unus ex illis postea, quicumque demum fuerit, ex paterno arbitrio, locupletetur, tum ex aliis argumentis constat, tum etiam ex eo, quod id patrifamiliâs Romanæ leges permittant. Neque enim, si nefas esset patri, in dividendo inter liberos patrimonio, unum præ aliis pro voluntate suâ, vel indignorem, ditare; id illi per civiles Romanorum leges liceret, quæ leges conservando tuendoque semper civium omnium juri maximè studuerunt. Legum autem hoc esse scimus, permittere quæ *aditæ* præ censeantur. Unde legis munia recenset lib. I. Regul. Modestinus: *imperare, vetare, permittere, punire*, L. *Legis. D. de Legibus.* & explanat Thomas Aquinas I. II. quæst. XCII. art. II. *Præcepta autem legis sunt de actibus humanis, in quibus lex dirigit, ut supra*

dictum

dictum est. Sunt autem tres differentia humanorum actuum. Nam, sicut supra dictum est, quidam actus sunt boni ex genere, qui sunt actus virtutum: & respectu horum ponitur legis actus, precipere vel imperare. Precipit enim lex omnes actus virtutum, ut dicitur in I. Ethicorum. Quidam vero sunt actus mali ex genere, sicut actus vitiosi: & respectu horum lex habet prohibere. Quidam vero ex genere suo sunt actus indifferentes: & respectu horum lex habet permittere. Et possunt etiam indifferentes dici omnes illi actus, qui sunt vel parum boni, vel parum mali. Id autem, per quod indicat lex ad hoc, quod sibi obediat, est timor pœnæ: & quantum ad hoc ponitur legis effectus, punire. Nec ferè aliter Isidorus Originum lib. V. cap. XIX. Omnis autem lex aut permittit aliquid, ut, vir fortis petat præmium: aut vetat, ut, sacrarum virginum nuptiæ nulli perire liceat: aut punit, ut, qui eadem fecerit, capite plectatur. aut enim præmio, aut pœnâ, vita moderatur humana.

VI. Hinc igitur inæquali circiscundæ familiæ arbitrio plura circumstantiarum consiliorumque genera advenire, & se veluti immiscere possunt, unde, pro diversitate rerum, quæ actionem quamcumque humanam circumstant, patriam familiæ voluntas, aut in laudem cadat, aut in vituperationem: in laudem quidem, si actioni, quæ ex se ad id præposita est, honestus finis debiteque apponantur circumstantiæ; in vituperationem verò, si actioni illi circumstantia aliqua necessaria, aut finis certè honestas, deficiat. Nam, ut ex Boëthio docet Thomas I. II. quæst. XVIII. artic. IV. *cujus finis bonus est, ipsum quoque bonum est; & cujus finis malus est, ipsum quoque malum est.* & quæ admodum virtutis est, recte Philosopho lib. II. Ethicorum cap. II. sequi, quæ oportet, & quando & quomodo oportet; eaque de causâ minùs rectè nonnulli virtutes definitisse videntur, ἀτακτίας τινὰς ἰσχυρίας, vacuitates quasdam perturbationum, animorumque status quietos ac placatos, ut explicat Dionysius Lambinus, quod non adjunxerint, *quomodo & quo tempore oportet, & non oportet, & cetera, quæ addi consueverunt*: ita & ad vitium spectat, aliquid agere, *quando non oportet, ubi non oportet: & sic de aliis circumstantiis*, ut auctor est Aquinas artic. III. quod

& fufius paullo post exponit exemplo naturalis *ἀσέας*, cui multum perfectionis ex iis, quæ accidunt, superadditur: quorum si aliquod defit ad decentem habitudinem, confequitur malum. Ita etiam est in aitione. Nam plenitudo bonitatis ejus non tota confiftit in fua specie: fed aliquid additur ex his, quæ adveniunt, tanquam accidentia quadam. & hujusmodi funt circumstantiæ debite. Unde, si aliquid defit, quod requiratur ad debitas circumstantias, erit aitiō mala. Quæ ut omnia exemplo illustrentur; non eò quidem disputando progrediar, ut dicam cum Antonino Dianā p. V. tract. III. ref. XIII. ex humano more, & *κατὰ τὸ ἀρροπαῖνον*, iustas semper adesse causas, cur paterfamilias, absque omni prorsus peccato, plus uni, quàm alteri, conferat liberorum (scio enim, quàm sibi parentes suæque cupiditati hac in parte indulgeant:) sed & illud mihi concedi postulaverim, iustā aliquando de causā fieri posse, ut bene laudabiliterque agat paterfamilias, si vel minùs dignum digniori in successione prætulerit: puta, quòd gentis consuetudo ita setat, ut primo loco natus alios paternis in bonis antecedit: quòd unus matrimonio, ex patris consensu, conjunctus, numerosiori prole gravetur: quòd alii magnas sibi divitias aliunde comparaverint: quòd, ex suscepto vitæ instituto, longè parciori fortunarum copiā, ad dignitatem fervendam, indigeant: aliisve similibus de causis. Quanquàm longè faciliùs, ex humanā imbecillitate, ac frequentius futurum sit, ut animi sui, cupiditatisque potius ductum, quàm rationis ipsius, in eligendo filio paterfamilias sequatur: adedque peccet: atque eo certè peccati genere, cujusmodi fuerit causa, quæ ipsum ad inæqualem viciosamque illam in filios hereditatis distributionem moverit. Ut enim veniā dignam plerunque patris culpam in eo esse libentissimè fatear, quòd, ex præpostero quodam animi studio, unus filiorum alteri in successione præferatur: culpa tamen aliqua est, & aliquam vidit Beatus Ambrosius. Quis enim ferat, nisi aliud iustior causa suaserit, indignum digno, noxium innoxio, criminofum innocenti, optimo pessimum, anteponi? atqui liberalitas, ut norat B. Thomas II. II. quæst. CXVII. artic. V. ad I. *est non attendat debitum legale, quod attendit ju-*

stitia,

Stitia; attendit tamen debitum quoddam morale, quod attenditur ex quadam ipsius decentia, non ex hoc, quod sit alteri obligatus.

VII. Itaque prodigentiæ paternæ familiæ accusat Gabriel Vasquærius de Testamentis cap. VII. §. VII. dub. I. ita tamen accusat atque damnat, ut levem ejus culpam faciat, facilitæque veniæ: quod in nimia rerum profusione, ubi injustitia absit, vix grave aliquod crimen reperiri posse arbitretur. Ecce certè, si qua est, ut reapse est, & virtuti liberalitatis opponitur, prodigentiæ culpa: eam præ avaritiâ plurimùm attenuat quæst. CXIX. artic. III. sanctissimus doctissimisque vir, Thomas Aquinas: cujus ἀρετὴν καὶ σοφίαν διὰ τοῦτο semper colui atque admiratus sum: sæpiusque idcirco verba adhibeo quamlibentissimè: *Respondeo, dicendum, quod prodigalitas secundum se considerata, minus peccatum est, quam avaritia. Et hoc triplici ratione. Primo quidem, quia avaritia magis differt a virtute opposita. Magis enim ad liberalem pertinet dare, in quo superabundat prodigus, quam accipere vel retinere, in quo superabundat avarus. Secundò, quia prodigus est multis utilis, quibus dat: avarus autem nulli; seil nec sibi ipsi, ut dicitur in IV. Eschicorum. Tertio, quia prodigalitas est facili sanabilis: & per hoc, quod declinat ad statum senectutis, quæ est contraria prodigalitati, & per hoc, quod pervenit ad egestatem de facili, dum multa inutiliter consumit; & sic pauper factus, non potest in dando superabundare: & etiam quia de facili perducitur ad virtutem, propter similitudinem, quam habet ad ipsam. Hactenus B. Thomas. Minus etiam laudabile visum est aliquando, quod temporibus heu! nostris frequentissimum est, si inter filios ei minus relinquatur, qui se Deo, altiori quodam religionis instinctu, consecraverit. Damnât id gravissimè Salvianus lib. III. ad Ecclesiam Catholicam: Sed præclaram videlicet, qui hæc faciunt, rationem consilii sui reddunt, dicentes: Quid opus est, ut filiis jam religiosi aqua hereditatis portio relinquatur? Nihil ergo justius, nihil dignius, quam ut, quia ceperant religiosi esse, mendicent: non quidem quod eos hæc res mendicitate oppressura sit, quod a terrenis facultatibus abdicantur, calum spe possidentes, cito etiam repossessuri, regente illos Deo suo ac protegente, qui eos, cum immortalis spe æternorum, etiam suffi-*

sufficiētiā temporalium muneratur. Sed tamen, quantū ad inhumanitatem parentum pertinet, egent, a quibus sic relictī sunt, ut egerent. Certū etiam, siquī non penitus domo eliminantur, & quibus non omnino extorribus, quasi aqua & igni interdicitur: tamen tandē inferiores siatribus relinquantur, ut, etiam si paupertate non egeant, comparatione tamen egere videantur. Multa alia, magnā nīmi verborumque contentione, urget hanc in rem Salvianus. cujusmodi hæc sunt: *Initium ergo arbitramini, ut secularibus filiis religiosos filios substantiā pares esse faciatis? Id ergo agitis, ut penitētia eos cepta religionis, quos religio apud vos fecerit viles. Pius itaque ac bonus dominus: qui servet in eis propositum ac professionem suam. Ceterū, quantū in vobis est, id agitis, ut seculi eos cultores esse faciatis, quibus seculares filios antefertis.* Quod si, ex filii alicujus odio, totum patrimonium suū in alios, exceptā legitimā portione, paterfamilias transferat: tunc equidem gravissimē peccat: sed, *κατὰ οὐμίσθησιν*. ex odio, quo movetur, non ex eo, quod uni plusquā alteri relinquat. Quapropter, si malam erga bonum filium voluntatem deposuerit; potest debetque aded absolvi: etiam si mutare nolit testamentum. Ut egregiē monuit Cosmus Philareus, Canonicus olim & Theologus Florentinus. Dignū enim mihi visa sunt, quæ huc adscribereatur, ejus verba: etsi mirorum genus Theologis non libenter uti consueverim. Ita ergo habet optimus ille presbyter de Officio Sacerdotis Tom. i. 11. parte lib. iv. cap. xx. de quarto præcepto Decalogi: *Immo pater totum id, quod superest, ultra partes legitimas, filiis de jure debitas, potest de rigore relinquere extraneo, & dicere filiis, ut quisque tollat, quod suū est, & vadat: nec ob id est illis deneganda absolutio. Quod si ex odio faciunt, & nolunt mutare testamentum: distinguat prudens Confessor peccatum a non peccato; &, nisi odium deposuerint, non absolvat. Si autem dicunt, se odium deposuisse, & de habito penitere; sed nolle mutare testamentum: sunt absolvendi. Et non potest ad hoc illos cogere, etiam si in eo venialiter peccarent. Nam veniale non impedit effectum sacramenti, nec tollit gratiam. Quod idē diximus, quia inveniuntur Confessarii, qui cum infirmis & in extremis laborantibus, consanguineorum potius, quā animæ, causam trahunt: & illos absolvere nolunt, nisi testa-*

testamentum malaverint, & juxta consanguineorum voluntatem fecerint. Unde etiam illos saepe ad desperationem inducunt.

CAP. VI.

ADVERSARIORUM ex Lege Codicis argumentum. quod uber-
rimè dissolvitur. Lex illa per Justinianum abrogata.
Latum inter nuptialia lucra, & paternam, quæ ex testamen-
to est, hereditatem discrimen. Ubi diversa jura, diversum
judicium. Pæna mulieris secundo, post annum, nubentis.
Cur ei permisum fuerit, optimum filiorum eligere. Nuptia-
lia lucra communibus tantùm filiis reservanda. Hinc alienari
prohibita. Ususfructus tantùm ad matrem pertinet. Eadem
& patrifamiliæ statuta pæna. Alia contrahentium iterum
matrimonium pæna. Lex Justiniani correctæ. Ingrati filii &
beneficia legis exclusi. Breve & verum inter nuptialia bona,
& quæ parentum propria est, hereditatem, discrimen. Pul-
cherrima Divi Justiniani Constitutio. Servare inter liberos
æqualitatem, honestum: justum etiam, latiori significatione.
Ad honestatem spectat, quod optimus filiorum præferatur.
Vera Legis Femiinæ sententia. Quinam dignissimi dicti. Al-
latum Gregoriæ femina ex Justiniano exemplum. Nuptiale lu-
crum filia ab Imperatore adjudicatum. Aliud de nuptialibus
lucris judicium, aliud de hereditate, quæ pleno jure paren-
tum est.

- I. **N**Ec paternum de distribuendâ, ut visum fuerit,
hereditate arbitrium ademptum censi de-
bet, aut coarctatum singulari illâ Lege III. C.
de secundis Nuptiis. Femina, quæ, susceptis
ex priore matrimonio filiis, ad secundas, post tempus luti
statutum, transierint nuptias, quidquid ex facultatibus priorum
maritorum, sponsalium jure, quidquid etiam nuptiarum so-
lemnitate perceperint, aut, quidquid mortis causâ donationi-
bus factis, aut testamenti jure directo, aut fideicommissi,
vel legati titulo, vel cujuslibet munificæ liberalitatis premio,
ex bonis, ut dictum est, priorum maritorum fuerint assecute:
id totum ita, ut perceperint, integram ad filios, quos ex præ-
cedente conjugio habuerint, transmittant, vel ad quemlibet ex
filiis

filiis (dummodo ex iis tantum sit, quos ex tali successione dignissimos judicamus) in quem, contemplatione meritorum, liberalitatis suae iudicium mater crediderit dirigendum. Quae ex lege quidam, ut innuimus supra, opinantur, non licere patrifamilias, uel filiorum alteri praeferre, nisi quem optimis praedictum moribus paternoque beneficio inter omnes dignissimum animadverterit. Sicuti enim eligendi filii potestas, facta matri a Romanis Principibus L. Generaliter. & Dividendi. & L. In quibus casibus. C. de secundis nuptiis, ad dignissimum omnium optimèque meritum filium restricta esse videtur, in quem matrimonii primi lucra conferantur, ita & patrifamilias non posse putant, si portionum aequalitatem servare noluerit, nisi pro cuiusque meritis, hereditatem inter liberos suam partiri.

II. Sed frustra rotum hoc est illorum argumentum. Etenim in primis Legem illam *Femina* aliaque similia de nuptialibus lucris, pro parentum arbitrio, in filios ejusdem matrimonii dividendis antiqua jura abrogavit Justinianus Auth. de Nuptiis collat. IV. §. *Veniunt autem*. ubi connubialia haec lucra equatiter inter liberos lege distribui jubet, non arbitrio parentis permitti. *Veniunt autem talia lucra ad filios omnes prioribus offensos nuptiis. Non enim permittimus parentibus non rectè introductam electionem in eos; neque aliis quidem filiorum dare, aliam verò exhorare. omnes enim secundis similiter exonorati sunt nuptiis. Sed, quemadmodum omnium filiorum similiter heredes existunt parentes; & non alii quidem succedunt; alii verò non: cur non similiter & ipsi omnibus ex aequo, quantum ad hoc, conferant; sed alios quidem eligant, alios verò despiciant? Idèoque, secundum portionem, unusquisque hoc lucretur. Quare, si qua vis argumenti est, si qua auctoritas; non jam patri matrive familias in condendo testamento licebit, optimum filium aliis anteponere: sed necesse erit omnino, ut ex aequo illis hereditatem relinquat, quod falsissimum esse omnes fatentur. Verumtamen a nuptialibus lucris ad paternam maternamve hereditatem trahi exemplum non posse, inde maxime constar, quod, quidquid illius lucri est, uni tantum filio tradere prioris conjugii, ceteris praetermissis, nupta iterum femina per legem Codicis permittatur: nesci autem sit parentibus, unum*

1. 2

dan-

denotat filium heredem instituere, nisi ceteri ingrati demonstrarentur. Nec latissimi inter unam aliamque rem discriminis ratio aliunde petenda est nobis, quàm a Romanis ipsis legibus, quæ maternum de nuptiali lucro arbitrium ita restrinxerunt, ut non nisi dignissimus filiorum eligeretur: liberrimam autem parentibus, qui testamenta essent confecturi, potestatem fecerunt, ut, exceptis legitimis portionibus, quem vellent ex liberis, pro arbitrio, anteponerent. Quemadmodum enim, ubi per jus licet, de similibus rebus unum idemque judicium ferendum est: ita, ubi diversa sunt, ac dissimilia inter se jura, non ex unâ re licet ad aliam argumentari, utcumque similis utrobique aliqua nobis ratio forsan videatur. Unde, licet femina, quæ ad secundas nuptias transiit, optimum filium nequeat minùs dignis postponere; non sequitur tamen, quòd & patri matrifamilias non liceat, quem voluerit filiorum, supra alios, ex patrimonio suo locupletare. Pœna siquidem hæc est mulieris, quæ, post lugubre annumque tempus, secundò nupserit: quòd omnia e priori conjugio emolumenta in ejus matrimonii filios conferre debeat. quod notat accommodè glossa in L. *Femina: Superiores leges dicunt, qualiter puniatur mulier, quæ intra tempus luctus nubit: hæc loquitur, qualiter punitur illa, quæ nubit post annum, dimissâ affectione liberorum: & dicit, quòd talis mulier, quidquid habuerit ex primo marito, sive in testamento, sive inter vivos, reservabit filiis primi matrimonii, nec poterit aliquid alienare: & si alienet, cogetur restituere tantum de suo proprio.* Idem autem permissam olim esse puto, unum potissimum ex filiis, quem optimè de se meritum experta fuerit, eligere, ut omnes illo præmii incitamento ad observantiam matri exhibendam, pro suis quisque viribus, allicerentur. Solent enim filii gravissimè ferre, quòd illos veluti mater abjiciat, ut libidini suæ, secundis nuptiis, obsequatur. Quare, nequa inde injuria in marrem oriretur; visum est tunc Romanis Principibus, filiorum ita pietatem provocare, ut liberum esset matri, connubialia illa lucra optimo filiorum, & studiosissimo impertiri. Ita ergo propter secundas nuptias punita mater, ut simul & filii ad pietatis virtutisque studium inflammarentur.

III. Quonquam autem iussa postea fuerit ab Iustiniano, inter liberos, ex priori viro susceptos, æqualiter dividere, quidquid ex primo lucrata est matrimonio: non illa tamen pœna sublata est, qua nuptiales hujusmodi opes prioribus illis filiis reservandæ erant; neque quidquam inde poterat filiis condonare alterius conjugii. Quam statuere pœnam Gratianus, Valentinianus & Theodosius Augusti *L. Femina. N. c.* quidquam eadem femine ex iisdem facultatibus alienandum in quamlibet extraneam personam, vel successionem ex alterius matrimonii conjunctio-
ne susceptam, præsumant; atque habeant potestatem possidendi tantum atque fruendi in diem vite, non etiam alienandi facultate concessâ. Nam, siquid ex iisdem rebus in alium quemlibet fuerit ab eâ transfusum, ex maternis redintegrabitur facultatibus, quo illibata ad eos, quos statimus, liberos, bona & incorrupta perveniant. confirmavitque Justinianus Novel. Constitutione XXII. de secundis nuptiis: *Si verò expectet quidem tempus mulier, & propterea effugiat prædictas pœnas; ad secundum verò veniat matrimonium, priores negligens naptias: siquidem non habeat filios (dicatur etiam denno) sine periculo est totam ex hoc. Si verò sit soboles, & filios ex hoc exonoratos viderit; tunc, omni largitate a viro ad eam veniente, eam secundum proprietatis privat partem, solam ei derelinquens usumfructum. Et hæc sancta sunt etiam super antenuptiali donatione, & super omni largitate, sive, cum viveret, a viro ad eam veniente, aut etiam ex testamento, aut mortis causâ; donatione: sive institutionis sit pars, sive legatum, sive fideicommissum. Et generaliter dicendum est, quod omnis eam deserit proprietatis modus, in iis, quæ a priori viro in eam venerunt: & filii ea percipient, & proprietatis erunt domini, secundum tempus mox, quo mater conjuncta est alii viro. Quid itaque miramur, ubi initi iterum matrimonii pœna agitur, si, quantum ad ea bona, quæ ex prioribus nuptiis consecuta est, præceptam matrifamiliâs videamus distribuendarum, ut libuerit, rerum potestatem? Nam & patrefamiliâs pœna eadem manet, si, liberis ex priori uxore susceptis, alteri se matrimonio copulaverit: cui certè ademptum arbitrium est, ut de nuptialibus hujusmodi facultatibus aliter decernat, ac civiles leges præscripserint. Ita Theodosius*
& Va-

& Valentinianus Augusti ad Florentium Lege V. C. de secundis nuptiis: *Generaliter censemus, quocunque casu, constitutiones, ante hanc legem, mulierem liberis communibus, morte mariti matrimonio dissoluto, qua de bonis mariti ad eam devoluta sunt, servare sanxerunt: eisdem casibus maritum quoque, qua de bonis mulieris ad eum devoluta sunt, morte mulieris matrimonio dissoluto, communibus liberis servare. Et Justinianus eâ Constitutione XXII. Et hac communis mulieris & viri multa sit posita. Nam si & ille filios habens, secundam eis superindaxerit uxorem, non ex dote fruetur lucris, secundum proprietatis rationem. Nam largitatem aliam a muliere percipient, hanc habebis firmam: praterquamquod licet uti & frui, quoad vixerit solam. & ii quoque filii, licet sub potestate constituti sint; sed tamen domini, secundum proprietatem, talium erunt, venientium mox in eos simul cum secunda uxoris conjunctione.*

IV. Immo & hæc alia addita est ei poena, qui, liberis ex primo conjugio procreatis, novas init nuptias, ut nulla ratione queat plus alteri conjugii relinquere, quam uni ex primi matrimonii filiis, cui reliquerit minus: dummodò filiorum cuilibet legitima reliquatur portio; quod autem ultra forsitan contulerit, revocetur, æquisque inter liberos primi matrimonii partibus dividatur. Auctorem legis hujus laudat Justinianus Divum Leonem, cujus integra constitutio in Codice habetur *L. Hac editâli. de secundis nuptiis*. Sed Justinianum interim audiamus: *Optimè verò nobis Leo divę memoria videtur cogitasse de oblationibus, quas in secunda faciunt matrimonia, qui eâ contrahunt. Ait enim, quia si ex priore matrimonio filios habeant parentes; deinde ad secundum, aut deinceps, veniant matrimonium: non possunt neque in novercam patres, neque in vitricum matres, secundum vitæ tempus, quamlibet facere largitatem, aut in morte relinquere, nisi tantum, quantum unus filius aut filia, solus existens, ex generante habeat. Si verò multi filii sunt; & unusquisque aequalem habet portionem: non amplius, quam ad singulos venit, aut vitricus aut noverca percipiat. Si verò inæqualia, qua relinquuntur, fuerint: tantum necesse est solam ad novercam; aut vitricum venire, ex quacunque largitate parentis, in quantum, qui minus habet filius, ex illius substantiâ percepit, aut ex novissimâ voluntate dimissum, aut in*

vitâ datum: quippe dudum quartâ, nunc autem tertiâ, aut mediâ, secundâ nostram legem, portione omnino filio relinquendâ aut dandâ: nisi rursus ingratitudinis ratio contradicat. Suam deinde legem corrigit Justinianus, qua utriusque matrimonii liberos ad eam partem æquo jure vocaverat, quæ alteri conjugii ultra modum reliâta erat. ut videre licet in L. Quoniam. C. de secundis nuptiis: Namque ex secundis nuptiis filios participari etiam horum, scriptum quidem in quadam constitutione est: non tamen etiam nunc nobis placet: sed, ex priori matrimonio filiis, propter quos & observatum est, detur solis, nullâ machinatione, neque per suppositas personas, neque per aliquam aliam causam, interponi valente. Meritò autem ingratos filios excipiendos esse voluit tum hîc, tum in L. Cum apertissimè. C. de secundis nuptiis. prudentissimus Imperator: quos & a nuptialibus parentum suorum lucris percipiendis excluserat: ubique tamen ingratitudine, sicut prædiximus, impedimenta ad tale lucrum faciente hujusmodi filio. Circa ingratos enim positas non transcendimus leges, taliter & parentes honorantes, & filios ad pietatem deducentes. Sicut enim electionem prohibemus, & denuo omnibus similiter damus talia præmia: sic ea, qua de ingratitudine sunt, non interimimus. Itaque, in secundi matrimonii pœnam duntaxat, prohibiti sunt Romanis legibus parentes, qui, susceptis ex priori conjugio liberis, ad alias nuptias convolarunt, & plus alteri conjugii, quàm cuicunque filiorum, tribuere; & quæ ex prioribus nuptiis obtinuerunt, aliis quibuscunque, præter communes liberos, largiri. Neque verò pateruo arbitrio conubialia illa bona ullatenus subiacent, quæ ad parentes non spectant, nisi quoad usumfructum: quamvis mater paterve vixerint. At, ubi non de pœnâ aliquâ agitur, nec de alienis aut adventitiis ex primo matrimonio bonis; tunc equidem ex Romano jure scimus, hanc impositam esse patri matrive familiars legem, ut legitimâ portione minus filiorum nulli relinquunt, nisi ingrati probentur: plenam tamen atque integram esse iis facultatem, ut, quidquid superest patrimonii, quibuscunque demum voluerint, vel alicui etiam filiorum, impertiantur; atque ita ad filios, inæquali portione, deferant hereditatem. Fôusque porrigi constat patrî in condendis testamentis potestatis fines.

V. Cum verò innumera sint, & per omnes dispersa libros, Romanarum legum loca, quibus parentum hoc in dividendâ hereditate arbitrium comprobetur, quorum aliqua etiam nos superius adduximus; possitque huc revocari illud Leonis Augusti ex L. *Hac editâli*: *Sia autem non æquis portionibus ad eosdem liberos inemorata transferunt facultates: tunc quoque non liceat, plus eorum noverca vel utrico testamento relinquere, vel donare &c. tum maxime appositâ, & quæ loco huic inferatur, digna visa est, Divi Justiniani constitutio ex laudatâ sæpius Collat. IV. tit. I. de Nuptiis: Illud quoque super hoc adicere legi, iustum existimavimus. Si enim moriatur vir aut mulier, filios habentes & ex prioribus & ex secundis nuptiis, quas post vane nostri contraxerint legem (in his enim presentia disponimus, quæ quidem super lucris ex nuptiis servari oportet) hoc sancimus insuper et decernimus: portiones, quas necesse est parentes legitimis & non ingratis relinquere filiis, ipsos genitores non erit iustam ad secundam omnino declinare prolem: & quod ex lege est, tantummodo relinquentes prioribus, alia omnia ad secundos decurrere; sed aliquid & prioribus adicere. Siquidem aliquem ex secundis habeat nuptiis, aut etiam ex primis forsan, ita festivum, ita dilectum, ut velit præponere eum aliis in possessione: damus licentiam hoc agendi: non tamen omnino priores quidem filios minuire; secundos autem augere: sed neque vehementer magnificare augmentum, nec omnino oblivisci priorum matrimoniorum: neque infirmare ea, quæ a præcedentibus nos, de talibus dicta sunt: sed providere quidem & secundis; providere autem & primis, cogitantes, quoniam filii ambo sunt; & ita facientes successionum in testamentis divisionem. Si enim, intestatis eis mortuis, lex omnes ex æquo vocat: competens est, eos invisantes legem, non vehementer magnam eos abbreviare minutionibus, erubescientes legem. Sic enim erunt boni patres, & nostrâ digni legislatione: & iusti quidem erunt, solam legem custodientes. Siquidem autem etiam supra legem reliquerint, erunt iusti simul & humani patres. Et non hæc dicimus inter gratos & ingratos filios (de ingratis enim jam sæpius dictum est) sed de iis, quæ magis aut minus diliguntur: quæ utique multa differentia sit ingratitudinis & gratiarum actionis, & dissimilis bonoris. Hanc scilicet, ne pars, ut de æquitate priorum ex priore & secundo matrimonio ventientium, adherentes*

pantes potius, quam sanctientes, dicimus: alioqui semel augentes ab intestata partem omnino filiis relinquendam; & usque ad quatuor quidem filios, quatuor uncias omnino desinientes: si autem ultra quatuor sint, usque ad mediam substantie partem, idoneum jam dedimus filiis solatium, non ex parva mensura antiquam eorum angustiam resolventes. Hactenus Justinianus. e quo maxime illustrantur, quæ huc usque dicta sunt de patriâ, quoad hereditatem inter liberos dividendam, potestate. Atque ille quidem jure, si *adhortari* ait ad illam inter liberos æqualitatem servandam: quod ad honestatem quandam humanam, non ad legem ullam, id referendum sit; & si justum aliquando illud idem dicitur, latiori quadam significatione accipi debet pro eo, quod honestum est neque ab æquitate alienum, non quasi ex ullâ justitiæ lege debeat. Sicuti & ad honestatem spectat, quod paterfamilias eum in successione præferat, quem, ob virtutis præstantiam, majori longè præmio dignissimum videt. juxta illud *L. Cum pater. D. de legatis & fideicommissis* 11. *Rogo, filia, ut bona tua quandoque distribuas liberis tuis, ut quisque de te meruerit.* & *L. Hic titulus. & Toties. D. de collatione bonorum.* de filio emancipato: *Si etiam judicium patris meruit.* *Leg. XIII. C. de legitimis heredibus.* de filiis item emancipatis: *hec a suis genitoribus meruerunt.*

VI. Ita etiam ad morum honestatem revera respicit, quod *Lege illâ Femine*. sanxisse Romanos Principes volunt, ut dignissimus omnino optimusque filiorum a matre iterum nubente eligeretur. Nam, quanquam hujusmodi legem ita, ex aliorum sententiâ, intellexisse visi sumus, ut dignissimum inter omnes oportuerit a matrefamilias eligi: summo tamen ex jure, antequam legem illam Justinianus abrogasset, præferri quilibet ex iis potuit, qui dignos se maternâ liberalitate præstitissent. quod etiam advertit Covarruvias. Ait enim lex, totum id, quod ex priori matrimonio mulieres hujusmodi perceperunt, ad filios, quos ex priori viro susceperint, transmittendum esse, *vel ad quemlibet ex filiis (dummodo ex iis tantum sit, quos ex tali successione dignissimos judicamus) in quem, contemplatione meritorum, liberalitatis suæ judicium mater crediderit dirigendum.* Dignissimos autem dici, quia sunt capaces,

paces, adnotat Accursius. Unde Covaruvias: *Hac tamen moralis obligatio non imponit transgressori culpam, siquidem culpæ reatus ad legalem obligationem attinet, secundum Thomam I. II. quest. LXXI. art. ult. Quamobrem & in foro judiciali, quamvis hodiè servanda foret Legis Femine constitutio: nihilominus præferre posset mater filium dignum digniori in distribuendis lucris prioris matrimonii. quod censeo jure verissimum esse.* Sic Gregoria quedam, mortuo viro, e quo filium & filiam procreaverat, plurimumque a filio experta favorem, antenuptialem in eum donationem contulit. ut refert Novel. II. Justinianus. Sed & filio postea mortuo, quum mater ad secundas nuptias transisset, velleque adhuc sibi e filii rebus partem suam vindicare, atque idcirco matrem inter & filiam vehementer lis exorta esset: cautellam filiz, quantum ad nuptiale quidem lucrum pertinebat, optimus Imperator adjudicavit: *Prospeximus itaque, non confusum hoc de electionibus indiscretumque relinquere; sed hujusmodi dare ordinem causæ: matre semel ad secundas nuptias veniente, usum mox tantummodo ejus, filiorum proprietate manente, antenuptialis fieri donationis: & nullam esse licentiam matri, alios quidem filiorum eligere; alios autem exbonorare: quoniam omnibus simul, secundis nuptiis, fecis injuriam.* Quapropter & in præsentì proprietatem antenuptialis donationis tota ad filiam venit, usu apud matrem, donec vivet, servando. Et secundum nostram constitutionem, siquidem mater præmoriatur, filia tota antenuptialis donatio competit. Si verò filia; manet quidem apud matrem lucrum ex pacto non existentium filiorum; reliquum verò erit filia: & moriens hoc transmittet ad suos heredes, qui ex lege vocantur. Et infra, postquam de filii hereditate statueret: *Antenuptiali verò donatione, ad secundam veniens consortium, neque secundum quantum heres exisset filii, fruatur: sed hoc filiorum sit solùm lucrum, eis a lege datum, & non videatur esse pars hereditatis filii: sed adhuc antenuptialis donationis non abiciens naturam.* Quæ competit tenere etiam circa eas, quæ nunc jam sunt viduatae mulieres, & propriis successerunt filiis, & quæ nondum ad secundas veniunt nuptias: licet postea veniant. Quod igitur hic habetur; sic omni tempore iusticiatur. Ita longè aliud ferendum iudicium de nuptialibus eorum lucris, qui secundo matrimonio conjunguntur; aliud

Aliud de hereditatibus, demonstravimus, quæ pleno jure ad aliquem spectant: quum pater materve familiâs, qui, susceptis ex uno matrimonio filiis, ad alias nuptias transierunt, debeant nuptiale lucrum communibus liberis, quorum est, æquâ ex parte tradere, seu reservare; possint autem hereditatem resque suas, nisi quid aliud obstitit, exceptâ filiorum legitimâ portione, in alias quoscunque, ipsosque etiam liberos pro arbitrio, ex inæqualibus portionibus, distribuere.

CAP. VII.

Leonis Philosopho responsum. *Lex XV. C. de pactis, ab eo damnata, ex duplici causa. Rejctâ a Leone hereditaria inter liberos inæqualitas, Acris in Leonem censura. Factâ ab eo, contra Canones, monachis facultas testandi. Aliqua Patrum de monasticâ professione sententia. Terribile Patrum de monacho, qui pecuniam moriens dereliquit, judicium. Ambæ Leonina constitutionis partes discussæ; & prima confutata. Summa summi Principis in infirmandis pactis humanis potestas. Rex, veluti quidam inter homines deus. Regia potestas, patria, Legitimi principatus & tyrannidis discrimen. Ad Principes monita. Alia pars Constitutionis Leonina, quæ ad Græcos tantum spectat. Occidentis atque Orientis Imperia divisa. Occidentis Imperium, Romani Pontificis auctoritate, delatum Carolo Magno. Plurium auctorum testimonium; & præcipue Eginhardi. Romano Pontifici deberi quidquid est in Occidente Imperatoria dignitatis. Innocentii III. locum adversus Glossam explicatus. Imperatoria dignitas a Pio II. promissa. Maumetho, si Christianus fieret. Clementis V. in Concilio Viennensi testimonium. Non jure belli Occidentis Imperium a Germanis comparatum: & insulsa Matthiæ Illyrici figmentâ. Quæ ratione Occidentis Imperium a Græcis ad Germanos translatum. Imperii Carolini fines. Imperium ad Saxones ab Iobanne XII. translatum. A Gregorio V. instituti septemviri Germanicæ nationis Principes. Veritatis vel in hostibus triumphus. Aliud Germania regnum, aliud Imperium. Prima in Orbe Christiano Imperatoria dignitas. Ingenua Principum Imperii, & vera confessio. Præcipua Imperatoria digni-*

dignitatis vis in eo sita, ut Ecclesiam Romanam tueatur. Jurisjurandi formula, quod Ecclesia Romana praestant Imperatores. Philippi Pulchri ad Clementem V. de transfrendo iterum ad Francos Imperii preces. Cur haec a nobis sint de Imperii in Occidente nunc jure longius disputata.

IAm verò quid ad Leone n Philosophum respondeamus? Uilidit huc citari Salianu n Praeterea n Constitutione n: ubi non sumitur tantu n sua auctoritatis; sed & ratiocinationum gravissimo pondere, insurgit adversus Legem XV. C. de passis. quae est Valeriani & Gallieni Augustorū. illamque vehementer damnat, non ob eam tantu m causam, quod nullam plane vim esse dotali pacto fructum est, quo pollicetur sit paterfamilias, se filios omnes ex equis partibus heredes instituturum; veru m ex alio etiam capite, quod inqualis hereditatis portio in filios, pro patetis arbitratu, conferri permittatur. Et de illo quidem pacto aliquid libro istora n tercio tetigimus. Quod verò hereditariam inter liberos, ex parentum arbitrio, inaequalitatem improbet praeerea rejiciatque Imperator: ex ipso patet Constitutionis totius argumento. *Quemadmodu m enim, inquit, res maxime necessaria est avariati nos titubans oculis: ita est Reipublica legum curis & rectius status. Hucus ergo nos eni m gerentes, postea quum in selecto Codice legem esse cognovimus, quae, propter evidentem absurditatem, in hominum animis neutiquam solam invenit, ut susciperetur: nedu m vim aliquam & efficaciam habet. Contraria enim statuit naturalis, quae a parentibus liberis debetur, aequabilitati; adversusque filium, patri ad iniquitatem fenestram aperit: quin & parentem, ut illi morem gerat, obstrictum mendacio doloque obnoxium facit. Postea quu m, inquam, istiusmodi quandam esse legem animadvertimus: tamen si etiam ante nostram sanctionem, ipsam, ut susciperent, exclusisset communis hominum voluntas: tamen nos nihilominus omni m illi prorsus sanctionem & usum decreto admittimus: Postquu m autem legem illam amplius recensuisset, & perfidiae nomine; ut ipse quidem opinatus est, in communem pertrahere invidiam conatus qualitercumque esset, sic subdit: *Quin immo nec illud consentaneum est; ut parentes iis, qui pariter ex ipsis nati**

P

sunt,

sunt, non parem civem exhibeant; neque æquabiliter ipsorum vitæ prospiciant: sed alius quidem uberiores facultates habere; aliis verò nihil parcere, neque illorum misereri, tamen si inopes in miseriâ victuri sint, velint. Ceterum æquum est, ut, quemadmodum omnibus liberis ex æquo vitam impertiti sunt; ita etiam ad hanc facultates impertiantur: nequaquam verò, velut ancipiti librâ, his levius quiddam; illis verò gravius, pro inæquabilitate, animi sui arbitrato. Hæc ille sive Imperator, sive Philosophus; cui nos planè respondemus, sibi suisque Græcis; non nobis, qui Latinis legibus atque jure veteri vivimus, sapere potuisse. Multa ille nova suis in Constitutionibus decrevit, quæ a nostris moribus abhorrent: aliqua etiam sacrosanctis Ecclesiæ canonibus contraria, ut Constitut. V. illud de monachis, quibus liberam testandi facultatem fecit de his bonis, quæ, postquam monasticæ vitæ institutum professi essent, compararunt. *Quod si quis dicat, inquit, hoc solo nomine, quod monachus sit, monasterium omnia esse percepturum: hunc scio, si istiusmodi, quæ monachos deceant, statuat.* Et infra: *Ac propter hoc sanè statuiimus, ut si quis, quo tempore monasticam vitam suscepit, Ecclesiæ quidpiam consecraris; illi circa res populi modum comparatas liberum ratumque iudicium sit, quomodoque de illis statuere velit: sed nihil omnino ab initio in monasterium allatum sit; tam ut bisariam substantia dividatur: ita ut una pars in bensem, altera verò in trientem sic cumscribatur: ac monachis, quomodoque ipsi visum fuerit, de bense testamento statuat; triens autem applicetur monasterio.* Quæ Leonis verba huc idcirco referre volui: ut nemo sit, qui non videat, quàm inaniter ille philosophetur; mireturque etiam vemo, si de humanis rebus minis rectè censuerit, qui sacrosancta ipsa Canonum jura, usurpatâ sibi temere auctoritate, perfregit. Verissima enim sunt illa Patrum: Gregorii Magni lib. VII. epist. VII. ad Januarium Caralitæ Episcopum: *Quia ingredientibus monasterium, convertendi gratiâ, ulterius nulla sit testandi licentia: sed res earum ejusdem monasterii juris fiant, aperta legis definitione decretum est: Basilii in Constitutionibus Monasticis cap. XXXIV. Debi autem pietatis cultor, qui eam, quam supra exposuimus, in vitâ cœmunitatæ amplexus sit, ab omni privatâ rerum, quæ in ma-*
teriam

terâ consistant, possessione liber esse. Etenim, nisi hoc facit, primum quidem societatis veritatem privatâ possessione corrumpit. Augustini serm. LII. de Vitâ Clericorum: *Qui societatem communis vitam suscepit, quæ laudatur in Actibus Apostolorum, deserit, a voto suo cadit, & a professione sanctâ cadit*, omnium aliorum, qui de monasticâ professione scripserant. Unde maximo mihi semper terrore fuit, quod olim Nitrâ inrer monachis contigit; & narrat Beatus Hieronymus epist. XXII. ad Eustochium: *Quidam ex fratribus, parcior magis, quàm avarior; & nequissimus, triginta argenteis Dominum venditum, centum solidos, quos, lino texendo, acquisierat, moriens dereliquit. Innotum est inter monachos consilium (nam in eodem loco circiter quinque millia, divisis cellulis, habitabant) quid facto opus esset. alii pauperibus distribuendos esse dicebant, alii dandos Ecclesiæ, nonnulli parentibus remittendos. Macarius verò & Pambo & Isidorus & ceteri, quos patres vocant, sancto in eis loquente spiritu, decreverunt infodiendos esse cum colem; dicentes: *Præcuius tua tecum sit in perditione tua. Ne hoc crudeliter quisquam putes facias. tantus cumulus per totam Aegyptum terror invasit, ut, unum solidum dimisisse, sit criminis. Quod idem de Iusto monacho fieri curavit S. Gregorius, ut ipse scribit Dialogi lib. IV. cap. LV. & restat etiam in ejus, Viri Iohannes Diaconus lib. I. cap. XV.**

II. Sed, ut ista interim omitantur, quorum alienum est ab instituto nostro argumentum: nimis hic angustè abjectèque de summâ Principis potestate sensisse Græcus Imperator videtur: dum antiquam Cœlicis legem eâ de causâ redarguit, quod dotali patrefamilias pacto obligari noluerit, quominus liberè juxta Rômanis leges testetur. Ea enim est, populorum omnium consensu, summi Principis auctoritas, penes quem rerum gerendarumque supremum imperium est, ut, quemadmodum iura condere & administrare Rempublicam; ita & immutare, infringere, abolere, possit hominum inter se pacta, quæ non e publicâ re esse videantur. Unde Platoni ἐ βασιλεύς, ὁ θεός, ἢ ἀνθρώπων, *rex, Deus quispiam humanus est.* Nam, ut Ulpianus scripsit lib. L. Institutionum, *quod principi*

placuit, legis habet vigorem: ntpote quum lege regia, quæ de imperio ejus lata est, populus ei, & in eum, omne suum imperium & potestatem contulerit. Lege I. de constitutionibus principum. Nec enim rex minoris est in toto suo regno potestatis, quàm paterfamiliàs suà in domo. Immo regnum patriæ in filios potestati quamissimilimum esse, testatur Aristoteles Ethicorum lib. VIII. cap. XII. *Pater enim cum filiis societas, regni speciem quandam præ se fert. Nam filii patri curæ sint. Hinc & Homerus Jovem, patrem appellat. Patrium quim potestatem regnum proximè videtur imitari.* eaque potissimùm res legitimum Principatui a tyrannide secernit, quod tyrannica sit veluti in servos; regia autem veluti in filios, potestas. ut regum quisque aliorumque summorum Principum, dictum sibi sciat illud Claudiani ad Honorium:

Tu cives patremque geras, tu consule cunctis,

Non tibi: nec tua te moveant, sed publica damna.

illudque Caroli Magni ad Ludovicum Pium: *Sacerdotes honorare ut patres, populum diligere ut filios.* Quis autem ambigat, posse a paterfamiliàs filiorum, qui patriâ sub potestate degunt, præter inter & conventiones infirmari, quæ privato familiaris rei bono minimè expediant? Quare & Ecclesiæ Romanæ canones, quæ utique Ecclesiæ omnium aliarum mater est & magistra; valida ea pater non aliter agnoscent, quæ Romani Principes improbarunt, nisi quatenus iis sacra addita est jurisjurandi religio. Quum ergo dotale de instituendis ex æquo heredibus filiis pactum Romanæ leges infregerint, quod libertatem testandi auferret: cur de violatâ hominum fide tantoperè conqueritur Imperator; & non eos potius acculat, qui a paterfamiliàs pactum adversus leges extorserunt?

III. Quantum verò ad aliam Constitutionis ejus partem de patriâ erga heredes filios equabilitate: dignum certe esset, quod commendaretur a nobis, Leonis indium, & singularis erga humanum genus providentia, si nihil æquâ legitimâque portione minus alicui ex filiis relinqui vellet. *Quod enim minus inequale est, non valde placet nobis*, ut Justiniani verbis utamur ex Novel. Constit. XCII. Probaremus etiam, si Justiniani, æquissimi Principis, imitatio-

ne,

ne, satis haberet admonere, quod honestius videretur; atque ad illam æquabilitatem patrefamilias, quantum decet, adhortari. Sed quod tum hic, tum etiam in Constitutione V. latè lege velic, non posse nisi ex equalibus portionibus filios heredes institui: hoc equidem ius Græcum est, non Romanum. nec a Luthario Saxone, nec a Fridericis, nec ab ullo alio nostrorum Imperatorum, confirmatum: quod idcirco Græcos forsan obligat, non Latinos, qui, postquam Occidentis Imperium ab Imperio Orientis separatim omnino est & divulsim, nihil commune cum Græcis legibus habent. Constat enim, legis hujus auctorem, Leonem vulgè Sapientem, obiisse anno Christiano CMXI. postquam annos XXV. imperasset. Atqui multò ante, Occidentis Imperium, ex Romani Pontificis auctoritate, pleno absolutoque jure ad Francos delatum fuerat: scilicet ab anno DCCCI. incunte, quo Leo III. Pontifex Maximus, Carolo Magno, Francorum Regi Christianissimo, ob immensa ab eo præstita in Romanam Ecclesiam beneficia, amplissimam illam atque in Orbe Christiano primam contulit Imperij dignitatem. Cujus sanè rei fidissimos testes habemus, e Græcis, præcipuè Iohannem Zonaram Annual. tomo III. e Latinis, vetustissimos Annales Francorum Laureshamenses, Paulum Diaconum lib. XXIII. Adonem Viennensem Episcopum in Chronico, Reginonem lib. II. Chronici, Ottonem Frisingensem lib. V. cap. XXXI. Conradum Abbatem Uspersgeusensem in Chronico, aliosque innumeros: e quibus maximè placet Eginhardi, sive Eginarti, prudētissimi suorum temporum viri, testimonium in Vita Caroli Magni: *Colebat, præ ceteris sacris & venerabilibus locis apud Romam, Ecclesiam B. Petri Apostoli, in cujus donaria magna vis pecunie, tam in auro, quam in argento, nec non & gemmis, ab illo congesta est: multa & innumera Pontificibus munera missa. Nec ille toto regno sui tempore quicquam duxit antiquius, quam ut urbs Roma, sua operi suoque labore, veteri polleret auctoritate: & Ecclesia sancti Petri non solum per illum tuta ac defensa; sed etiam suis opibus, præ omnibus Ecclesiis, esset ornata atque ditata. Quamquam tanti penderet: tamen intro XLVII. annorum, quibus regnaverat, spatium, quater tantum illo, votorum solvenda.*

rum ac supplicandi causâ, profectus est. Ultimi adventus sui non solum hæc fuisse causa; verùm etiam quòd Romani Leonem Papam multis affectum injuriis, erutis videlicet oculis, linguæque amputatâ, fidem Regis implorare compulerant. Idcirco Romam veniens, propter reparandum, qui nimis conturbatus erat, Ecclesia statim; ibi totum hyemis tempus protulit. Quo tempore, Imperatoris & Augusti nomen accepit: quod primò in tantum aversatus est, ut affirmaret, se eodìe, quamvis præcipua festivitas esset, Ecclesiam non intraturum fuisse, si Pontificis consilium præscire potuisset. Constantinopolitanis tamen Imperatoribus super hoc indignantibus, magnâ tulis patientiâ; vicisque eorum invidiam magnanimitate, qua eis procul dubio longè præstantior erat, mittendo ad eos crebras legationes, & in epistolis fratres eos appellando.

IV. Unde liquidò constat, unì duntaxat Romano Pontifici, Catholico Papæ, referendum esse, quidquid unquam est hodie in Occidente Imperatoriæ dignitatis. quod disertè testatur, præter alios, Innocentius III. cap. *Venerabilem. de electione.* ex epistolâ ad Bertholdum Thuringiæ, sive Thuringiæ, Ducem: *Verùm illis principibus jus & potestatem eligendi regem, in Imperatorem postmodum promovendum, recognoscimus, ut debemus: ad quos de jure ac antiquâ consuetudine noscitur pertinere: præsertim quam ad eos jus & potestas hujusmodi ab Apostolicâ Sede pervenerit, quæ Romanum Imperium in personâ Magnifici Caroli a Græcis transfudit ad Germanos. id est, non regnum Mundi, ut vult glossa; sed Occidentis tantùm Imperium, ut Paganinus quoque Gaudentius advertit de evulgatis Romani Imperii arcibus, cap. XXI. quum nec nova regna per Imperatoriam dignitatem Carolo Magno Romanus Pontifex comulerit, nec Orientis Imperio Græcos Imperatores spoliaverit. Unde & Pius II. Mahumeto Turcarum potentissimo regi, Orientis Imperium, scriptâ epistolâ, pollicetur est, si Christianam Religionem amplexus fuisset. Nos, inquit, te Græcorum, & Orientis Imperatorem appellabimus; & quod mox vi occupas, & cum injuriâ tenes, possidelis jure. Et infra. Et, sicut aecessores nostri, Stephanus, Adrianus, Leo, adversus Hesimphum & Desulium gentis Longobardicæ reges, Pipinum &*
Caro.

Carolus Magnus accersiverunt; & , liberati de manu tyrannicâ, Imperium a Græcis ad ipsos liberatores transfuderunt: & nos, in Ecclesiæ necessitatibus, tuo patrocinio uteremur, & vicem redderemus accepti beneficii. Pergit ibidem Innocentius: Sed & principes recognoscere debent, & utique recognoscunt, sicut iidem in nostrâ recognovere presentia, quid jus & auctoritas examinandi personam electam in regem, & promovendam ad Imperium, ad nos spectat, qui eum inungimus, consecramus & coronamus. est enim regulariter & generaliter observatum, ut ad eum examinatio persona pertineat, ad quem impositio manus spectat. Et Clemens V. in Concilio Oecumenico Viennensi, hoc est, totâ approbante Catholicâ Ecclesiâ, quâ sanctissimi illi Patres solemni ex more representabant: Romani principes Orthodoxæ Fidei professores, sacrosanctam Romanam Ecclesiam, cujus caput est Christus redemptor noster, ac Romanum Pontificem ejusdem Redemptoris Vicarium, fervore fidei & claræ devotionis promptitudine venerantes, eidem Romano Pontifici, a quo approbationem personæ ad Imperialis celsitudinis apicem assumenda, necnon unctionem; consecrationem & Imperii coronam accipiunt, sua submittere capita non reputarunt indignum; seque illi & eidem Ecclesiæ, quæ a Græcis Imperium transfudit in Germanos, et a qua ad certos eorum principes jus & potestas eligendi regem, in Imperatorem postmodum promovendam, pervenit; adstringere vinculo juramenti: prout tam inus observationis antiquæ, temporibus novissimis renovata, quàm forma juramenti, huiusmodi sacris inserta canonibus, manifestant. cap. unico, de jurejurando. inter Clementinas.

V. Itaque non jure belli Occidentis sibi Imperium Germani compararunt: nisi si quis ab inferis revocare velle insulsi Machiæ Flacci Illyrici, Lutherani, hoc est, hæretici hominis, figmenta [nec magis hoc nomine Imperium apud Germanos, quàm in Galliâ aut Hispaniâ, nobilissimis Romani olim Imperii provinciis, floreret] sed Apostolicæ tantum Sedis beneficio, quæ non unânime causâ dici bene potuit, Imperium illud a Græcis ad Germanos transfuisse. Primum quod Germaniam sibi Carolus Magnus, qui primus e Francis Regibus constitutus est in Occidente, suo jure, Imperator, subdulerat. Quàm longè latèque Imperii Carolini fines patuerint, oportet præterea est

ex Eginhardo cognoscere: *Hæc sunt bella, quæ Rex potētissimus per annos XLVII. [tot etiam annis regnaverat] in diversis terrarum partibus, summâ prudenti atque felicitate, gessit. Quibus regnum Francorum, quod, post patrem Pipinum, magnum quidem & fortiter susceperat, ita nobiliter amplavit, ut penè duplum illi adjecerit. Nam, quum prius ea pars Galliæ, quæ intra Rhenum & Ligerim, Oceanumque & mare Balearicum jaces; & pars Germaniæ, quæ intra Saxoniæ & Danubium, Rhenumque ac Salam fluvium, qui Turingos & Sorabos dividit, posita, a Francis, qui Orientales dicuntur, incolitur; &, præter hæc, Alemanni atque Baiocarii, ad regni Francorum potestatem pertinerent: ipse, per bella memorata, primò Aquitaniam & Vasconiam, totumque Pyrenæi montis jugum, & usque ad Iberniæ anaxem, qui apud Navarros ortus, & fertilissimos Hispaniæ agros secans, sub Dertusa civitatis mœnia, Balearico mari miscetur; deinde Italiam totam, quæ ab Augusti Prætorii usque in Calabriam inferiorem, in qua Græcorum ac Beneventanorum constat esse confinia, decies centum & eo ampliùs passuum millibus longitudine porrigitur: tum Saxoniæ, quæ quidem Germaniæ pars non modica est, & ad eam, quæ a Francis incolitur, duplum in lato habere putatur, quum longitudine possit esse consimilis. Postquam, utramque Fannoniam, & oppositam, in alterâ Danubii ripâ, Daciæ, Istiæ iam quoque & Liburniæ atque Dalmatiæ, exceptis maritimis civitatibus, quas, ob amicitiam & junctum cum eo fœdus, Constantinopolitanum Imperatorem habere permisit: deinde omnes barbaras ac feræ nationes, quæ inter Rhenum ac Visigiani fluvium, Oceanumque ac Danubium, posite, linguâ quidem penè similes, moribus verò atque habitu valde dissimiles, Germaniam incolunt, ita perdomuit, ut eas tributarias efficeret: inter quas sæpè præcipui sunt Velatabi, Sorabi, Abodriti, Rocmanii, cum eis hancque bello conflixit: ceteras, quarum multò major est numerus, in deditionem suscepit. Deinde quoddam, deficientibus postea Carolinis, illud idem Occidentis Imperium, quod Carolo Magno ejusque posteris collatum fuerat; anno CMLXII. ad Saxones transulit Johannes XII. creato Imperatore Othone Magno: insque nominis primo: quem idcirco, Joh. Cæspimiano teste, plerique scriptores primum Germanorum Imperatorum appellant: quod Imperium ab ipsâ sobole adnata-*

tione-

tionemque Caroli Magni ablatum, prius hic Otho, iustus princeps, vir belli pacisque insignis, recuperavit, Pontificis Maximi auctoritate. & Gregorius V. patriâ Saxo, qui ab anno CMXCVI. ad annum CMXCIX. Romanam Ecclesiam gubernavit, gratiam Othoni III. gentique suæ relaturus, solis Germanis jus eligendi Romani Imperatoris tribuit, institutis septemviris inelytæ illius & bellicosissimæ nationis Principibus. Ita cum aliis pluribus scriptoribus Thomas Aquinas lib. III. de regimine Principum cap. XIX. Otho Imperium tenuit usque ad tertiam generationem, quorum quilibet vocatus est Otho. & ex tunc, ut historia tradunt, per Gregorium V. genere similiter Teutonicum, provisa est electio: ut videlicet per septem Principes Alemania fiat: quæ usque ad ista tempora perseverat, quod est spatium ducentorum septuaginta annorum, vel circa: & tantum durabit, quantum Romana Ecclesia, quæ supremum gradum in principatu tenet, Christifidelibus expediens judicaverit. Nec ipse, quod magis miram, diffusus est cum suis Magdeburgensibus Illyricus Cent. X. cap. X. Gregorius, XI. sui exilii mense, pristina dignitati per Imperatorem restitutus, suam patriam insigni aliquâ dignitate ornaturus, sanxit, ut penes solos Germanos eligendi Regem esset ius, ac potestas, qui, post diadema a Romano Pontifice acceptum, Imperator & Augustus appellaretur. Aded ubique veritas, vel in acerrimis Romanorum Pontificum hostibus, triumphat, quanquam sciam, alios dissentire: quorum non sunt certa aded & clara argumenta, ut propterea Gregorio V. debeat hæc Germanicorum Electorum institutio adjudicari.

VI. Verùm fateri omnes debent, si veritatis potius, quàm gentis, studio tenentur, dno hîc esse exactè distinguenda: & a Romano quidem Pontifice non esse Galliarum Germaniarumque regna, quorum nunc hereditariâ successione, aliud electione, ex Ordinum ac Principum consensu, constat: sed esse tamen Occidentis Imperium, hoc est, primam illum in Christiano Orbe dignitatem, quæ Germaniarum tunc Rex & Francorum Regi, & aliis quibuscunque Regibus, antecedit. Immo, ne aliunde, quàm a Germanis ipsis, argumenta petantur: Principes ipsi Electores, anno MCCLXXXIX. Nicolao III. Papæ ingenuè professi sunt, se a Romano Pontifice qualicumque illud Imperatorum

torium jus accepisse, ut ex publico illorum Instrumento patet, quod holicque Romanâ in arce quam diligentissimè affervatur. Atque hoc ejus initium est. *Nos Principes Imperii universis presentem paginam inspecluris. Complectens ab olim sibi Romana mater Ecclesia quadam quasi germana charitate Germaniam, illam eo terreno dignitatis nomine decoravit, quod est super omne nomen te nparaliter tantum præsidum super terram: plantans in eis principes, tanquam arbores præcelstas, & rigans illas gratia singulari, illud eis dedit incrementum miranda potentie, ut, ipsius Ecclesiæ auctoritate sustulci, velut germen electum per ipsorum electionem, illum, qui frenâ Romani teneret Imperii, germinarent. Hic est illud luminare minus in firmamento militantis Ecclesiæ per luminare majus, Christi Vicarium, illustratum. Hic est, qui materialem gladium ad ipsius natum excutit & convertit, ut ejus præsidio pastorum pastor adsint, oves sibi creditas spirituali gladio, protegendo, conservent, temporali refrenet & corrigat, ad vindictam malefactorum; laudem verò credentium & bonorum. Nec immeritò Germani Principes sic Imperatoriam dignitatem, verbisque adeò magnificis, describunt. Nam vis ejus præcipua, & veluti visceribus in eo posita est, ut Christianam Rempublicum, Romanam præsertim Ecclesiam, & quidquid ad Romanam Ecclesiam pertinet, ex officio teneatur: eaque de celsâ Apostolica Sedes Occidentis Imperium Francie, & postea Germaniæ, demandavit, ut sumum haberet adversus tyrannos defensorem. Unde etiam fit, quod Romani Imperatores, cum inaugurantur, sive it debent quæ solenni jurjurandi formulâ. patre viciniam Ecclesiæ Romane Ecclesiæque rebus sumum polliceri. Cujusmodi sanè formulâ extat apud Gratianum in distin. LXVIII. cau. Tibi domino. in volumine Sacrarum Cerimoniarum sive Rituum Ecclesiasticorum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ lib. I. tit. V. atque in Clementinâ Romanæ Principes de jurjurando. ubi hæc subdit Clemens V. Ceteri qui in juramenta hujusmodi fidelitatis existant a retro Romanis Principibus, non sunt basit-nus basitatum, immo tam quondam Albertus Rex Romanorum, immediatus prædecessor memorati Henrici, Bonifacio Papa VIII. prædecessori nostro, et tempore approbationis ejusdem Alberti, quam Rodolphus pater ipse, & alii prædecessores*

cessores ejusdem, Romanorum Reges, diversis nostris predecessoribus juramentum fidelitatis & obedientia præstiterunt. Idemque Bonifacius memoratum Albertum, juramento hujusmodi ab eo recepto, de fratrum suorum consilio, presente prelatorum & aliorum multitudine copiosâ, auctoritate Apostolica recepit in special-^m suum filium & Ecclesia memorata; ipsumque in Regem Romanorum assumpsit, in Imperatorem postmodum promovendum. Henticum intelligit Lutsemburgensem, quem Pontifex ipse Clemens maturè eligi curaverat, ne Occidentis Imperiûm Francis restituere cogeretur. id enim Philippus Pulcher Francorû Rex a Clemente V. enixè postulabat: allato etiam aliorum Pontificum exemplo, qui Imperiûm, vacuâ, ut dici solet, sede, ad alias gentes transfulerant. Sic autem de Henrico scribit Bernardus Guidonis Episcopus Lodevensis in Vita Clementis V. Eodem anno [MCCCIX.] venerunt solennes nuntii Regis Alamannie Henrici ad Papam apud Avenionem, confirmationem electionis & coronam Imperii petentes. Papa verb electionem admisit & confirmavit in mense Julii subsequente, volens ipsum nominari Regem Alamannie & Romanorum; & quidd possit agere, quæ Cesaris erant. Hæc, quæquam pro instituto nostro longius; obirer tamen dicta esse intelligantur de Imperii jure, summâque Ecclesiæ Romanæ majestate: ut sciant omnes, post illam Imperii in Occidentem translationem, mutatâ undique regnorum rerumque publicarum formâ, nos Græcorum ampliùs legibus non teneri; sed, ubi per Canones licet, veteri tantûm Romanorum Imperatorum jure, quod Occidentis reverentiâ consecratum est, standum esse: posseque adeò, ex veteribus legibus, a partefamiliâs, pro inæqualibus partibus, inter filios filiasque distribui, salvâ legitimâ portione, hereditatem.

CAP. VIII.

Christiana ad patresfamiliâs monita. Filiz nobiles mat-rè elocandæ. Vitium in Carolo Magno ab Eginbardo notatum. Aequè meritis filiis æqua hereditatis portio beneillè conferenda. Res aliena restituenda. Summum jus, summa crux.
Cob-

Coberes filius Christianus instituentus. Augustini, Hieronymi, & Chrysostomi admonitio. Salvianus non probatus. Nostrium de illo iudicium. Ejus exposita sententia. Maxima filiorum o. pes, optima disciplina. Aliqua Salviani loca. Christiana liberalitate culpa redimenda. Maxima inde in filios emolumenta. S. Cyprianus laudatus. Aurea Cypriani praecepta. Salviani frequentia improbata Augustino. Falsa religio sine pietate. Locus Pauli Chrysostomo explicatus. Egregium Augustini institutum. Quam hic ab hereditatibus alienus. Digna Episcopo vox. Patrimonium Christi, patrimonium pauperum. Gregorii Magi moderatio. Augustinus explicatus. Explicatus Hieronymus. Bona Ecclesiae pauperibus, non filiis, danda. Cardinalis Tournonij singularis pietas. Ubi Christiana liberalitatis fastivum. Explicatus Basilius. Locus ex Actis Apostolorum de primo nascentis Ecclesiae instituto illustratus. Qui se Deo dicant, filii non exheredandi. Melior viventis, quam morientis, in pauperes liberalitas. Memorabilis vox Titi. Testamentum Caroli Magni.

I. **Q**UOD si quis tamen paulò equior, & Christianae pietatis, quàm legum, studiosior, me audire velit, longè utiliora atque honestiora suadere: auctor in primis sum, ut, si quas nobiles si **as** habet, maturè elocet. Illud enim scimus vitio datum Carolo Magno, cetera sanctissimo & prudentissimo Regi, quòd filias, prè immoderato quodam erga illas studio, plus domi secum, quàm oportuerat, retinisset. Quid inde subsequutum fuerit, tacitè subindicat Eginhardus: *Qua quum pulcherrima essent, & ab eo plurimum diligerentur; mirum dictu, quòd nullam earum cuiquam aut suorum aut exterorum nuptam dare voluit: sed omnes secum usque ad obitum suum in domo sua retinuit, dicens se earum contubernio carere uos posse: ac propter hoc, licet aliàs felix, adversa fortuna malignitatem expertus esset. quod tamen ita dissimulavit, ac si de eis nunquam alicujus probri suspicio exorta, vel fama dispersa fuisset.* Facto præterea testamento paterfamilias liberis, quos ex justo matrimonio suscepit, hereditatem ex æquo deferat, si omnes æquè de se meritos expertus fuerit, juxta illud Ambrosii: *Jungat liberos aequalis gratia, quos paravit aequalis natura*

natura. sed, postquam restituendum curaverit, siquid alteri debet. Si enim res aliena, propter quam peccatum est, ut bellè Augustinus epist. LIV. ad Macedonium, quum reddi possit, non redditur: non agitur penitentia, sed fingitur. Si autem veraciter agitur, non remittetur peccatum, nisi restituatur ablatum. Quod si unam tantum legitimam portionem alicui ex filiis relinquere velit, quod ei sanè licet: sit aliquantò etiam supra leges liberalior: hoc est, non ita agat, ut ad amissum videatur portionem illam perpendi voluisse, nihilque præterea filio suo attribui. Nec sanè est vindicandum nobis, quidquid licet. Nam summum jus antiqui summum putabant erucem, egregium est; quanquam aliam in rem, Columellæ monitum lib. I. de Re Rusticâ cap. VII. ex editione Aldinâ, quæ apud me est; an. MDXIV. Ita etiam heredes filios, ut par est, instituat, ut Christum quoque filium suum existimet, quod pulcherrimè pluribus in locis admonet Augustinus, Serm. LII. ad fratres in eremo de vitâ Clericorum: Sed planè sic faciat, quod sepe hortatus sum. unum filium habet; putet Christum alterum. duos habet: putet Christum tertium, decem habet: Christum undecimum faciat. & suscipio. in Psalm. XXXVIII. in eum locum: *Tbesaurizat, & non cognoscis, cui congregabis ea. Quia autem servaveris in terrâ, dic mihi, cui congregabis ea? Filios habes. unum plus numera: & da aliquid & Christo.* in Psalm. XLVIII. ad illum locum: *Et relinquent alienis divitiar suas. Ergo felices ipsi, qui relinquunt filios in possessione sua, quibus sui succedunt. Habuit filios: non est mortuus. Quid filii ipsius? & ipsi servant, quod eis reliquerunt parentes sui. Parùm est quia servant: & augent. Quibus & ipsi servant? filiis suis, & illi filiis, & tertii filiis. Quid Christo? quid anima tua? Omnia filiis. Inter filios suos, quos habent in terrâ, computent unum fratrem: cui totum dare debebant, vel dividant cum illo. Et Augustino concinunt alii Patres. ut, Hieronymus epist. CL. ad Hedibiam quæst. I. *Siqua autem vidua habet liberos, & maxime si nobilis familiæ est, egentes filios non dimittat; sed, ex æqualitate eos amet: & ut meminerit primùm animæ suæ, & ipsam putet esse de filiis; & partiatur potius, non universis, quàm omnia filiis derelinquat. immo Christum, liberorum suorum**

suorum faciat coheredem. Et Joh. Chrysostomus homil. XVIII. in cap. XI. epist. ad Romanos: *Hic itaque collectis omnibus, adhareamus diligenter salutis nostrae, praesentisque vitae opportunitatem non prodamus. Licet enim, licet, inquam, ut ad extrema usque suspiria Deo gratias agas: licet ut & ab ipso testamento commenderis, etsi non quemadmodum, si dum vivis, bene ageres; licet tamen. Quo pacto? si Christum in ipso cum heredibus tuis conscripseris; partemque illi totius fortis tradideris. Non papiisti Christum, dum viveres? si tamen abiturus hinc, quando sum non amplius eorum, quae possidebas, usum ac potestatem habes, tuam illi contibueris; non eris, quemadmodum benignus est, cunctis aut difficilis erga te. Majoris quidem amoris signum fuerit, majoremque dignum mercede, si Christum, dum vivis, paveris. Si verò istud non fecisti, vel, quod secundo loco licet, aggredere: nimirum, relinque illum filiis tuis coheredem. Quòd si istud quoque negligenter facis, cogita, quòd illius coheredem te pater effecerit: atque ita vel hoc ratione inhumanitatem istam tuam abjice. Quam enim habiturus es excusationem, si neque filiorum tuorum coheredem Christum feceris? quum is te calorum ipsorum consortem reddiderit; immo & mortem propter te subierit.*

II. Nec audiendus Salvianus, Massiliensis Episcopus, & si Gennadio credimus, Episcoporum magister, qui lib. III. ad Ecclesiam Catholicam omnia Christo vult aut Ecclesiae, nihil suis relinqui posse. Nimis [quod cum doctissimi sanctissimi viri venia dictum sit] eloquentiae suae indulget Salvianus; & ut declamatorio quodam dicendi genere concitatissime fectur, ita se aliquando contentionis aestu abripi sinit, ut facile aberrer, nisi moderatori aliquà castigatione intra limites revocetur. Quòd enim patrifamilias filius exheredare, aut praeterire testamento, permiserit, ut omnia Christo relinquat: cuique patet, qui tres ejus ad Ecclesiam Catholicam libros, & praecipuè tertium, attentè perlegerit. Nam lib. I. inter alia plura docet, totum vel a moriente offerendum esse Deo suum patrimonium. *Sed dicit aliquis: totum ergo Deo oblaturus est, quod habet? Non offerat totum, quod habet, si non putat se debere totum, quod habet. & infra: Totum, inquit aliquis, oblaturus est? At ego dico esse hoc totum parvum. Filii verò praeu-*

præmiserat, majores melioresque opes parati præstari-
 que non posse optimâ disciplinâ, immortalî bono ac sem-
 piterno. Quanquam autem non ita se hæc dicere subdi-
 disse, quasi filios bonis & facultatibus paternis penitus
 excluderet; & hac de re se postea disputaturum promi-
 sisset: attamen, quæ sit sua sententia, eo in loco, quo
 propriè istud versat argumentum, manifestè ostendit: sci-
 licet lib. III. *Et idem etiam ego minime & indignissimus*
fauultorum Dei, primum ac saluberrimum religionis officium
esse illico, ut Christianus dives, dum in hac vitâ est, divitias
minuât hujus pro Dei nomine atque honore consumat. Secun-
dum autem, ut, si id vel metu, vel infirmitate, vel necessita-
te aliquâ præditus, fortè non fecerit: saltem moriens uni-
versa dispense. Sed dicit fortasse: filios habeo. Jam de hoc
principalis libelli pagina, & convenientia, ut arbitror, & non
pauca memoravit. Sufficit dicens: qui amat filium aut filium
super me, non est me dignus. Sed & propheticum illud, quod
ait, neque patres pro filiis, neque filius pro parentibus, judan-
dos: sed unumquemque hominum aut sua justificatione salvandum,
aut sua iniquitate perituum. Ac per hoc quoslibet divitias bo-
no filius suis congerat; nequaquam hoc ei pruderit in judicio,
quod divitem reliquit heredem. Sed, esto ignosci parentibus
possit, si ex parte aliquâ hereditarias facultates filius derelin-
quant: si tamen id ipsam bonis, si tamen sanis. Ego quo-
que ignosci possit, si etiam malis quiddam atque vitiosum.
Elabere aliquam excusationis speciem videntur, dicentes: pie-
tas vicit, vis sanguinis compulsi, natura ipsa, quasi amoris
manu, in jus suum traxit. Scimus, quid justitia Dei posce-
ret, quid sacra veritas postularet: sed subacti, fatemur, su-
mus iugo incarnatae necessitudinis; & dedimus captivæ manus
vimentis charitatis: cessit sanguini fides, & vicerunt devotio-
nem religionis jura pietatis. Dicit aliquid potest: tamen si sa-
lubriter dici non potest, est umbra excusationis non excu-
sant, dans reo deprecationis speciem, non reatus securitatem.
Nequaquam enim id ulli spondeo, quod possit cujuslibet rei
filium habere subsidium, qui aliquid plus amaverit, quàm
Deum. secundum illud, quod scriptum est: in hoc futurum es-
se judicium, quod venerit lux in hunc mundum; & dilexerit
homines magis tenebras, quàm lucem. Nemini enim nubium
est, totum id tenebras futurum homini, quidquid divinæ præ-
tulerit

tuleris charitati: Hæc ergo illi sunt: Sed, esto ut dixi, indulgeri parentibus possit; natura insatubriter indulgentibus: quid quiddam nonnulli filios non habentes; a respectu tamen salutis sue & remedio peccatorum penitus avertunt?

III. Hæc infra: Interim hoc specialiter dico, & peculiari admonitione commoneo, ne ullum omnino aliquis, quamvis charissimum pignus, animæ suæ præferat. neque enim iniquum est, ut quilibet Christianorum etiam legitimis heredibus in hoc seculo consulat: dummodo sibi in eternitate succurrat multis modis: quia & facilius est hic desse filiis quippiam, quam parentibus in futuro. & multo est levior præsens tenuitas, quam eterna paupertas: maxime quia quum illic non paupertas tantum; sed etiam mors ac poena timeatur: facilius est utique hic heredibus desse quiddam de patrimonio, quam illic testatoribus de salute: idque & ipsi, quibus hereditas dereliquitur, si modo pietatis aliquid in se habent, specialiter velle debent, ne illi pereant, qui relinquuntur. Quod utique si nolunt; multo minus digni sunt; quibus aliquid relinquatur: quia non iniuste testator sapiens non relinquit, quod heres impius non meretur. Itaque optimū est, ut unusquisque sibi consulat; & animæ ac salutis suæ omnia derelinquat: sint quomvis interdum non filii tantum, quibus videtur naturaliter plus deberi; sed etiam pignora alius ejus vel meriti vel conditionis, ut eis ad impartiendum quiddam de largiendam justitia ipsa ac Dei cultus patrocinetur; & quibus non solum piæ aliquid relinquatur; sed etiam irreligiosæ non relinquatur. Quibus ex verbis constat, non damnare quidem Salvianum, si aliqui ex parte heredes filii instituuntur; sed longè tamen consilium eorum præferre, qui, ut salutis consulant suæ, omnia Deo relinquunt. quemadmodum inferius. Siquidem, ut dudum dicere speramus; tam non tantum filiis aut nepotibus, quod ob naturæ necessitudinem ferri potest; sed etiam adgnatis atque cognatis; neque solum, ut agnus, ex directo; sed etiam ex obliquo & extraverso; animo potius ex averso perversoque venientibus, res propriæ facultatis; idest, pretium suæ redemptionis, addicant.

IV. Hæc; ne in singulis locis immoremur, Salvianus qui, si coheredem tantum liberis suis a patrefamilias fieri Christum voluisset, libentissime & nos assensuerunt. Satis enim intelligimus, quantum id non testatori solum pro-

fit,

fit, qui, promptâ hac in inopes largitione, culpas suas ab æquissimo iudice redimit, juxta illud Proverbiorum XIII. *redemptio anima viri, divitiæ svas.* præscriptumque a Daniele Nabuchodonosori remedium cap. IV. *pescata tua elemosynis redime, & iniquitates tuas misericordiis pauperum.* verùm & filiis ipsis, quibus communis facta est cum Christo hereditas. Quapropter miri multique sunt sancti Patres in extollenilo Christianæ liberalitatis fructu, immensâque, quæ inde profluit, divinorum humanorumque bonorum copiâ. Uberrimè inter ceteros atque elegantissimè, Afer primùm rhetor, deinde Carthagineus Episcopus, & beatissimus martyr, Cyprinus, ejus ingenii, auctore Hieronymo in Catalogo Scriptorum Ecclesiasticorum, *superfluum est indidem texere: quum sole clara sint ejus opera.* Atque hujus utinam saluberrima præcepta, ex Serm. I. de elemosynâ, animu penitus suo patresfamilias inscriberent! *Secundùm divina sollicitationis fidem, multiplicata sunt vidua & enervata, quæ prestitit, & operibus justis ac misericordia meritis augmenta sumentibus, farris & olei vasa completa sunt. Nec filiis abstulit mater, quod Helia dedit: sed magis contulit filiis, quod benignè & piè fecit. Et illa nondum Christum sciebat, nondum præcepta ejus audiverat: non cruce & passione ejus redempta, solum & potum pro sanguine repeudebat, ut ex hoc appareat, quantum in ecclesiâ peccet, qui se & filios Christo anteponeat, divitias suas servat, nec patrimonium copiosum suum indigentium paupertate committit. Sed enim multi sunt in domo liberi, & retardat te multitudinis sanctorum, quominus largiter bonis operibus insistas, atqui hoc ipso operari amplius debes, quo multorum pignorum pater es, plures sunt, pro quibus Deum deprecaris. Multorum delicta redimenda sunt, multorum prestandæ conscientie, multorum anima redimenda. Ut in hac vitâ seculari, aliendis sustinendisque pignoribus, quo major est numerus, hoc major est & sumptus: ita & in vitâ spirituali atque celesti, quo amplior fuerit pignorum copia, esse & operum debet major impensa. Sic & Job sacrificia numerosa pro liberis offerebat; quantusque erat in domo pignorum numerus, tantus dabatur Deo & numerus hostiarum. Et quoniam quotidie deesse non potest, quod peccetur in conspectu Dei; sacrificia quotidiana non deerrant, quibus possent peccata tergeri.*

Q

Pro-

Probat Scriptura divina dicens: Job, homo verus & iustus habuit filios septem, & filius tres & emundabat illos, offerens pro eis hostias Deo, secundum numerum illorum, & pro peccatis eorum vitulum unum. Si ergo verè filios tuos diligis, si eis exhibes plenam & paternam dulcedinem charitatis; operari magis debes, ut filios tuos Deo iustè operatione commendes. Nec cum liberis tuis cogites patrem, qui & temporarius, & infernus est: sed illum pares, qui aternus & firmus filiorum spirituum pater est. Illi assigna facultates tuas, quas heredibus servas: ille sit liberis tuis tutor, ille curator, ille contra omnes injurias seculares divinis maiestate protector. Patrimonium Deo creditum nec respublica eripit, ne: fiscus invadat, nec calamitas aliqua forensis evertit. In tuto hereditas ponitur, quæ Deo custode servatur. Hoc est charis pignoribus in posterum providere, hoc est futuris heredibus paternè pietate consulere. Secundum fidem Scriptura Sancta dicentis: Junior fui: etenim senexi. & nunquam vidi justum derelictum, neque semen ejus egenus pane. Tot. die miseretur & commodat: & semen ejus in benedictione erit. Et iterum: Qui conversatur sine vituperatione & iustitiâ, beatos post se suos relinquet. Pravaricator itaque & proditor pater es, nisi filiis tuis fideliter consulas, nisi conservandis eis religiosè; & verâ pietate prospicias. Qui studes, terreno magis, quàm cælesti patrimonio, filios tuos diabolo magis commendare, quàm Christo; bis delinquis, & geminam crimen admittis: & quidd non praparas filiis tuis Dei patris auxilium; & quidd dotes filios patrimonium plus amare, quàm Christum. Esto potius liberis tuis pater talis, qualis Tobias extitit. Da utilia & salutaria præcepta pignoribus, qualia ille filio dedit: manda filiis tuis, quod & ille filio mandavit, dicens: Et nunc, fili, mando tibi: servi Deo in veritate; & fac coram illo, quod illi placet: & filiis tuis manda, ut faciant iustitiam, & eleemosynas; & sint memores Dei, & benedicant nomen ejus omni tempore. Et iterum: Omnibus diebus vitæ tuæ, fili dilectissime, Deum in mente habe, & noli præterire præcepta ejus. Iustitiam fac omnibus diebus vitæ tuæ; & noli ambulare viam iniquitatis: quoniam, agente te in veritate, erit respectus operum tuorum. Ex substantiâ tuâ fac eleemosynam: & noli avertere faciem tuam ab ulq; paupere. ita fiet, ut nec a te facies Dei avertatur. Proq; bu. neris, fili, sic fac

; elen. 4.

elemosynam. Si tibi fuerit copiosa substantia, plus ex illi fac: & si exiguum habueris, ex hoc ipso exiguo communi- ca. Et ne timueris, cum facis elemosynam: primum bonum reponis tibi in diem necessitatis. Quia elemosyna a morte liberat, & non patitur ire in gehennam.

V. Si ergo Salvianus ita Christum instituendum esse heredem scripserit, ut non propterea exheredarentur filii: & pietati simul egregie consulisset & religioni. Verum, quod per illum exheredare filios liceat, ut tota ad Christum hereditas transferatur: hoc est, quod neque nos probamus, neque olim probavit maximo vir iudicio, Augustinus. cuius est vulgatissimum illud simulque celeberrimum: *Quicumque vult, exheredato filio, heredem facere Ecclesiam, querat alterum, qui suscipiat, non Augustinum.* Neque enim religio vera esse potest, quæ pietatem nescit: pieras verò non est, quæ naturæ obliviscitur & suorum. juxta illud Isaiæ cap. LVIII. *Carnem tuam ne despexeris.* & Apostoli I. ad Timotheum cap. V. *Signis autem suorum, & maxime domesticorum, curam non habet, fidem negavit; & est infideli deterior.* quem in locum Pauli sic præclare Chrysostomus: *Cura nomine, providentiam animæ corporisque significat: & hæc enim cura est. Qui verò suorum, & maxime domesticorum, hoc est, genere ad se pertinentium, curam non habet, infideli, inquit, deterior est.* Idem sermo Esaias quoque, prophetarum eximius, admonet, dicens: *Domesticus seminis tui ne despexeris. Nam si quis propinquos genere, atque affinitate conjunctos aspernetur, quo pacto erit in alienos clemens? Nonne vanitati, iudicia omnium, erit obnoxius, si alienos beneficiis foveat, propinquos summâ immanitate despiciat? Quid item si illos de fide instruat, hos in errore jacere permittat, quibus benefacere jure suo facilius & commodius possit, quanta istud immanitatis erit? Quam latè patet detractiois locus, dicentibus gentibus, Christianos sine affectione esse, qui despiciant suos? Et est, inquit, infideli deterior. Cur id? quia ille, etsi alienos despicit; propinquos tamen nequaquam aspernatur. Divinas plane leges violat, & jura natura, qui negligit suos. Quare Augustinus Episcopus eo, quem non semel attulimus, Serm. LII. de vitâ Clericorum, se nullius hereditatem suscepturum professus est, qui filios suos iratus exheredasset. Quid ergo, inquit,*

Q 2

facto

facio inter illos, qui parant me reprehendere, & dentes in me ducere, si suscepero hereditates eorum, qui filios suos irati exheredant? Iterum quid sum facturus eis, quibus canto, & non volunt saltare? qui dicunt: Ecce quare nemo donat Ecclesie Hipponensi aliquid: ecce quare non eam faciunt, qui univrsatur, heredem. quia Episcopus Augustinus de bonitate su: (laudando enim mordent; labiis malcent, dentem figunt) donat totum, non suscipit. Plaut' suscipio: profitor me suscipere oblationes sanctas. Siquis autem irascitur filio suo, & iracundus exheredit eum: si viveret, non eum placarè? non ei filium suum reconciliare deberem? Quomodo ergo cum filio suo volo, ut habeat pacem, cujus appeto hereditatem? Nec aliam ob causam se Juniani cujusdam hereditatem suscepisse scribit, nisi quòd filios non haberet: summisque ad ecelum laudibus Aurelium Carthaginensem Episcopum extollit, quòd patrifamilias nec opinanti, natis filiis, restituerit, què ille, antequam filii nascerentur, Ecclesie Carthaginensi donaverat.

VI. Quam aliena certè ab hujusmodi hereditatibus animo fuerit Augustinus, testatur in ejus Vita Possidonius Episcopus Calamensis: Nam & aliquas eam hereditates recusasse novimus: non quia pauperibus inutilis esse possent; sed, quoniam justum & equum esse videbat, ut a mortuorum vel filijs vel parentibus, vel affinibus magis possiderentur: quibus ab eis deficientes dimittere noluerunt. Jure autem illud de pauperibus notat Possidonius, quibus non inutilia esse possent, quæ Ecclesie relinquerentur. Non enim est Episcopi, servare aurum, & revocare a se mendicantis manum, ut ait ibidem Augustinus. Unde Arnulphus Episcopus Lexoviensis in Serm. quem in Concilio Thronensi habuit: Possumus itaque licitè divitias possidere: si tamen earum nos non reputaverimus dominos, sed ministros: si intellexerimus, patrimonium pauperum esse patrimonium Christi: si proventibus Ecclesie, si pauperum necessitatibus erogantur. Alioquin fures & latrones nos ratio manifesta convincet, si res alienas, inuitis dominis, nostro presumpserimus arbitrio contredare. Egregium Augustini exemplum imitatus quoque est Gregorius Magnus. Nam, vel Cypriano quodam diacono repugnante, domum quandam Calixeno puero restitui iussit, quam Ecclesie avia ejus Ammonia olim obtulerat:

quia,

quia, sicut diximus, inquit epist. XXIII. lib. VII. melius est in dubiis non distictionem exequi, sed ad benignas potius partes inflecti: praesertim dum ex parva rei cessione nec Ecclesia gravatur; & orphano atque pauperi misericorditer subvenitur. Atque hinc facillè intelligimus, quid sibi Augustinus voluerit, dum ait in Psalm. XLVII. vel inter Christum & filios dividendum esse, quod totum Christo dari debuerat. Hæc enim ejus verba non ~~ἀλλὰ~~ accipi debent: quasi totum prorsus patrimonium Christo dari debeat, nihil filiis relinqui possit: sed sub conditione quadā, si nempe nulli essent patrifamilias filii, quo casu, ex sanctiori quodam consilio, Christus ex asse institui heres deberet. Vel de iis omnino bonis loquitur Augustinus, quæ liberis nullā ex lege debentur; sed, quum legitimæ hereditatis portioni super sint, liberæ testatoris potestati permittuntur. Hæc ergo bona, quæ, pro hominis arbitrio, distrahi in quameunque partem possunt, &, ex honestate quadam, dari Christo omnia deberent; inter Christum & filios dividi vult Augustinus: ita ut, si omnia non dantur Christo, pars saltem aliqua tribuatur. quæ adhibenda est interpretatio his S. Hieronymi verbis epist. CL. ad Hedibianum quaest. I. *Vis esse perfecta, & in primo stare fastigio dignitatis? sue, quod fecerunt Apostoli, vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & sequere Salvatorem: & nudam solamque crucem nuda sequaris & sola. Non vis esse perfecta; sed secundum vis tenere gradum virtutis? dimitte omnia, quæcumque habes, da filiis, da propinquis. nemo te reprehendit, si inferiora feceris; dummodo illam scias tibi jure prælatam, quæ elegeris prima.* Legitimam enim hereditatis portionem procul dubio excipi voluisse Hieronymum, non solum ex superioribus verbis patet, quibus egentes filios non dimittendos esse docet; sed, ex æqualitate eos amandos, Christumque illis faciendum esse coheredem: verum etiam ex eo, quod de nostris Sacerdotibus scribit in cap. XLVI. Ezechielis: *ut ipsis quoque filiis suis, quibus paterna debetur hereditas, nil debeant derelinquere: nisi quod sibi a parentibus derelictum est.* Ergo, qui ditior est sacerdos, quam venit ad sacerdotium; quidquid plus habuerit, non filius debet dare, sed pauperibus & sanctis fratribus & domesticis fidei, qui vincant merita liberorum: ut reddat ea, quæ domini sunt,

domino suo. quod Christiani Sacerdotis immortale exemplum vidit ætas nostra atque admirata est in Carolo Thoma Cardinali Tournonio, acerrimo illo in ultimis terris apud Sinenses Catholicę veritatis defensore: cujus singularem pietatem cum Clemens ipse Undecimus oratione nuper Romę habitā variis sibi de causis celebrandam duxisset; tum etiam quodd, *in supremis suis tabulis, reliquias pauperibus pecuniis, consanguineis legata Cruce, Propagandę Fidei Opus verē sanctissimum, ex asse scripsit heredem: illustrare nobis documentum relinquens, quę & qualia esse debeant eorum testamenta, qui de Altari vixerunt, & Ecclesię misericordiis se addixerunt.* Illud itaque discrimen est inter sacerdotes profanosque homines, quodd sacerdotes, ex Hieronymi mente, quidquid, præter avitum patrimonium, ex Ecclesię provenibus perceperunt, Christo dare debeant: quidquid verō ceteri, præter legitimam portionem, & quę ex legibus est, hereditatem, habent, filiis tantum suis impertiri possunt. Acque in eo sicut est Christianę liberalitatis fastigium, quodd ea, quę ex paterno arbitrio, filiis relinquere licet; Christo paterfamiliās, tanquam filiorum optimo arque amantissimo, largiatur. Sic explicari debet Basilii homil. XXXVI. ad divites: *Num his, qui in matrimonio sunt, Evangelia scripta non sunt? Si vis perfectus esse, vende, quę habes, & da pauperibus. Num peteres a domino bonorum liberorum procreationem, cum filiorum pater fieri cupivisti; num & hoc addidisti: da mihi filios, ut mandata tua negligam? da mihi liberos, ut ne in regnum cælorum intrem?* Sic denique explicanda, siqua similia occurrant, sanctorum veterumque Patrum loca. Atque hoc ego fuisse puto primum nascentis Ecclesię institutum, quando, ut notat Lucas in Actis Apostolorum cap. II. omnia erant inter Christianos communia, & possessiones & substantias vendebant, & dividebant illa omnibus, prout cuique opus erat: ut nempe, primis illis felicibusque temporibus, patresfamiliās, qui ad Christi Religionem converterentur, cetera quidem omnia sua bona in commune conferrent: sed hereditatis tamen legitimam portionem, quę tunc quarta erat, filiis suis non auferrent, nisi & ipsi consentirent, idemque vivenli genus profiterentur. quemadmodum Augustinus Serm. LII. de Vitā Clerico-

ricorum, commendasse se ait Ecclesiæ, ut non acciperet ipsas portinentias, quæ pertinent ad exheredatos, nisi cum ad legitimam ætatem pervenerint.

VII. Quod si nefas exheredare filios, ut heres Christianus iusticiatur: quantum minus eos licebit, vel inofficiose præterite, vel ex hereditate depellere, quod, sanctiori quodam vivendi genere, totos se divino cultui & religioni mancipaverint? atqui irreligiosi huiusmodi impijque homines vetustis temporibus non defuerunt, atque utinam desint nostris! ad quos pertinere potest gravissima Salviani invecchio e lib. III. ad Ecclesiam Catholicam: *Siqui a parentibus filii offeruntur Deo, omnibus filiis postponuntur oblatis: indigni iudicantur hereditate, qui digni fuerint consecratione: ac per hoc uti tantum re parentibus viles sunt, quia ceperint Deo esse pretiosi. Ex qua intelligi potest, quod nullus pendet apud homines vilior est, quam Deus: cuius utique sit despectio, ut eos præcipue parentes filios spernant, qui ad Deum ceperint pertinere. Et infra. Sunt enim, inquit aliquis, sunt ex parentibus multi, qui æquales filiis suis faciant portiones: nisi quod uni tantum eos conditione discernunt, quod in iis ipsis portiones, quæ religiosis videntur adscribi, usum iubent ad eos, proprietatem ad alios pertinere. At verò hoc multò est pejus & infidelius. tolerabilioris quippe impietatis esse videtur, cum proprietate aliquem filiis suis minus relinquere, quam proprietatem iis rerum penitus auferre. Potest enim aliquatenus ferri ista conditio, si aut amicis, aut affinibus aut propinquis, hac lege, aliquid relinquatur. Filiis verò qui proprietatem rerum non tribuit, nil relinquit. Sed, quanquam hominis plurimum saluti conferat, ut vel moriens offerat aliquid Deo, quod, post mortem, in pauperes liberaliter distribuatur: longè temn præstat, ut, dum vivit, assidua erga pauperes miserolque homines munificentia, quantum vires permiserint, Divinam sibi misericordiam prometeatur. quod e Patribus, magno verborum pondere, præcipue inculcat Basiliscus homil. XXXVI. ad divites & Chrysostomus homil. XVII. in epistol. ad Romanos cap. XI. monueratque antea Ecclesiastici auctor cap. XIV. *Fili, si habes, benefac tecum, & Deo dignas oblationes offer. Memor esto, quoniam mors non tardat, & testamentum infavorum, quia demonstratum**

*est tibi: testamentum enim hujus mundi morte morietur. Ante mortem benefac amico tuo; & secundum vires tuas, ex-
porrigens da pauperi. Non defrauderis a die bono, & par-
ticula boni doni non te pretereat. Nonne aliis relinques
dolores & labores tuos in divisione sortis? Da, & accipe, &
justifica animam tuam. Neque Christianum hominem po-
deat, melioris spei causa, imitari, quantum poterit, Ro-
manum Imperatorem Titum, amorem illum & delicias
generis humani: qui, auctore Tranquillo, recordatus quon-
dam super cenam, quod nihil cuiquam toto die prastitisset;
memorabilem illius meritorumque laudatam vocem edidit: *Ami-
ci, diem perdidisti*. Denique, si magnis aliquando exemplis
parva illustrare licet: prae oculis pater noster familiars
habeat immortale illud religionis Christianaeque pietatis
documentum in testamento Caroli Magni, quod ad po-
steros transmissit Eginhardus. Quae sunt certe longe me-
liora ad Christianos patres monita, quam quae conservan-
dae augendaeque rei familiari patrifamilias in libris Oe-
conomicorum studiosè Aristoteles commendat. Quae su-
perius, ex Romano jure, de patriâ in testamentis con-
dendis potestate prosecutus sum, licent illa quidem: sed
ista tamen, quae inodò consului, magis expediunt.*

CAP. IX.

I*terata ad Salvinum Consulem allocutio. πᾶσις nostra
excusata. Aliquorum in nos reprehensio. Facile & breve
Jurisprudentiae studium visum Ciceroni & Laurentio Valle.
Pauci vel sine magistro menses nobis sufficere videntur. Alii
obtrellatores castigati, & eorum damnata barbaries. Male
ab illis instituta studia, & inducti in forum abusus. Nume-
rata nunc potius, quam perpensa, auctorum sententia. Opti-
ma veterum judiciorum ratio. Veteris cujusdam Juriscon-
sulti consultatio. Ad fontes magis, quam ad rivulos, recur-
rendum. E Digestis petenda Latina Linguae elegantia. Per
Jurisconsultos maxime Latina lingua restituta. Florentini
Pandectae ab Horrico Brenkmanno restituti. Pandectae, quo-
nam genere effecendi. Cassidicorum graphica descriptio.
Jurisconsultorum verissima laus. Florentinorum ingentorum
pra-*

*præstantia. Ab exteris gentibus testimonium. Assiduum
ætatis nostræ miraculum, Antonius Magliabechius V. Clar.
Britannici Legati, Henrici de Novâ Villâ, erga Florentinos,
& Florentinorum erga illam, mutus amor & benevolentia.
Hujus ad auctorem epistola. Auctoris epigramma.*

I. **N**unc in fine Operis qualiscunque mei appel-
landus mihi iterum es, Florentine Consul,
Salvine. Habes hîc meum de patris nostri
familiâs consilio judicium: habes observan-
tiæ erga te meæ argumentum, meâ quidem sententiâ exi-
guum: sed perinde erit, ut acceperis. Quæ mihi utilissi-
ma facta, quæ honestissima visa sunt, quæ necessaria, quæ
decora, quæquæ patri cuique familiâs usui fore ratus sum,
longiùs forsân, quàm occupationes meæ atque institui
ratio serebat, perscripsi. Ubi sentio, quàm multa veluti
ὁδὸν πᾶσι περὶ intermiscuerim, in quibus aliquid dandum
fuit ingenio nostro, aliquid legentium oblectationi. Nam,
ut delicatâ maximâ ex parte homines sumus, solent hæc
molesta nimis & spinosa videri civilium causarum argu-
menta, nisi aliquâ veluti antiquæ eruditionis amœnitate
emolliantur. Sed adhuc tamen ignoro, qualia demum
publica futura sint meo de labore judicia. ac, nisi mens
me fallit animus, erunt aliqui, qui me reprehendant, quod
homo ab jure civili alienus & penitus novus, ad scriben-
dum de jure civili accesserim. Quibus eò difficilius est
ut satisfaciam, quod me video doleoquæ, sine aliquâ ar-
rogantiæ notâ respondere non posse. Quid enim si dixe-
ro, quod non sine auctore alii dicant, summum in Juris-
prudentiâ, & brevi tempore, evadere per se ipsum pos-
se, hominem aliquo prædictum ingenio atque aliquâ La-
tinarum Græcarumque Litterarum cognitione, non in Ro-
manâ antiquitate peregrinum, non in Dialecticis disputa-
tionibus inexercitatum, non Philosophiæ optimarumquæ
aliarum facultatum rudem, non denique Theologiæ, quæ
prima est princepsque sapientiæ? Hæc & alia horum si-
milis si respondero; ita forsân a quoquam accipientur,
quasi illa omnia prædicari de me velim, qui sentio, quàm
in me exigua sint & fere nulla: atque ut eximia esse vi-
deantur, quorum publicè doctriam, nec sine discipulorum
forsân

forſan aliquo fructu, proſtiter; non ea tamen honeſtum hominem decet de ſe ipſo proferte. Verùm quid Mar-
co Tullio & Laurentio Vallenti obteſtatores iſti repo-
nant? quorum ille, quum L. Murænam deſenſerēt, libe-
rè profeſſus eſt, ſi homini ſibi vehementer occupato ſto-
machum moviſſent, triduo ſe juriſconſultum fore; alter
verò præſationē in III. librum Elegantiarum, auſus eſt
dicere, ſe, etiam ſine ſtomachō, glioſas in Digēſta trien-
nio conſcripturum longè utiliotes Accuſianis. Non ego
quidem tam ſuperbè de me ipſo ſentire auſim, quàm il-
li verè forſan de ſe, maximo ingenio viri, æſtimant:
ſed non aded tamen difficilis videri debet civilis ſcien-
tia, ut toti iſti addiſcendæ pauci vel ſine magiſtro men-
ſes non ſufficiant. *Omnia enim, ut Cicēronis verbis utar
e lib. I. de Oratōre, ſunt poſita ante oculos, collocata in uſu
quotidiano, in congreſſione hominum atque in foro; neque ita
multis litteris, aut voluminibus magnis continentur. eodem
enim ſunt elata primū a pluribus: deinde, paucis commu-
tatis verbis, etiam ab iſdem ſcriptoribus ſcripta ſunt ſæpius.*

II. At aliis forſan non placebit, quòd genus ſcriben-
di adhibuerim a communi cauſidicorum noſtrorum con-
ſuetudine longiſſimè diverſum. Quotum tantum abeſt,
ut me moveat auctoritas, ut illos potiùs contra mihi a-
eritet objurgandos exiſtimem. Nec enim, niſi barbarè,
aut ſolent aut ſciunt fortes cauſas pertrahere: &
quòd multò intolerabilis eſt, tunc ſe rectè putant & lau-
dabiliter de jure civili ſcribere, cum, ſubnotatis tantum
aliquarum legum capitibus, totas ſuas paginas nudis te-
centium auctorum, quorum unus ab alio exſcribit, nomi-
nibus impleverint. Quid, inquam, ab illis legum aliqua-
rum capita ſubnotantur? Leges ipſæ Romanæ, inexhaus-
tus ille totius eloquentiæ, doctri-
næ, atque elegantæ fons, ne-
gliguntur: & novitiorum hominum, qui gothicè potiùs,
quàm latinè, jùs populo reſponſitarunt, unà ſtatim aucto-
ritate. Pudet, heu! dicendum eſt, pudet noſtrorum tem-
porum: pudet conſuetudinis patrię. Nam aliqui ex iis,
qui ſe lauteatos jùtis civilis doctores jactant & proſiten-
tur, nunquam Digēſta aut Juſtiniani Codicem perſege-
runt; ac in bibliothecā ſuā ne habent quidem: ſed, dies
noctæſque in pervolvendis nescio quibus coacervatis cauſi-
dico-

fidicorum consiliis sententiisque occupati, aliquid se in civili scientiâ non vulgare consecutos esse opinantur, si aliquas fori formulas & syllabarum aucupia didicerint. Quam verò ad judicia ventum fuerit: siquis Ulpianum, siquis Paulum, siquis Papinianum, aut alia hujusmodi summæ jurisprudentiæ nomina, & gravissimam Romanarum legum auctoritatem, in medium attulerit; vilescit statim & exploditur: perinde ac ejus oratio instituendis domi tironibus, quàm forensi usui obtinendæque causæ, accommodatior videatur. Si quis verò alius integram recentium scriptorum Iliadem rexuerit, quos sæpe non legit, sed laudatos apud aliquem reperit: triumphat hic in foro, excipiturque ab omnibus, tanquam novus e cœlo civilis juris interpres, cui quæcunque causâ adjudicari debeat. Ita, ut bellè quidam dixit, numerantur potius sententiæ, quàm perpenduntur. Sæpe enim pluri mi, ut suo parcant labori, unum aliquem, cæcorum in morem, sequuntur. qui si per oscitantiam in legis intelligentiâ fortè aberraverit, ceteri omnes fallantur, necesse est; malèque judicet, qui ex plurium illorum suffragio sententiam ferat. Quantò illa certior faciliorque veterum judiciorum ratio, in quibus, Cujacio teste Observationum lib. VIII. cap. XXVI. id moris fuit, ut litigatores integra legum verba, pro se quisque, producerent, atque e legum verbis lites componerentur? ut vetus ille Jurisconsultus facit, cujus consultationem, auctorum verbis propositis ex Codice Gregoriano, Hermogeniano, Theodosiano & ex Pauli sententiis, tanquam singulare quoddam superioris ætatis exemplum, LX. suis Consultationibus Cujacius ipse præfixit. Hinc neque nos pigric, ipsa legum verba aliquantò etiâ longiùs aliquando exhibere, explicare, ubi opus erat, annum cum alio locum conciliare; & veterum potius Jurisconsultorum Romanorumve Imperatorum auctoritate, quàm novorum Jurisprudentum numero, sententias communire. Immo, ut ingenuè fateamur, pœnitet nos, quòd, congestis aliquando pluribus hujus farinae auctoribus, hodierno mori paullo liberaliùs indulserimus: non quòd istorum laudibus aliquid detrahim velim, quibus etiam faveo, siqui rectè sunt jus civile interpretati: sed quòd turpe mihi videat.

videatur & liberali homine indignum, ubi purissimi fontes suppeditant, cœnosos rivulos studiosis consecrari.

III. Quod si ad ipsos Romanæ jurisprudentiæ fontes recurrendum sit; nonne imprimis ad quinquaginta Digestorum libros, quos nemo unquam sine maximo fructu atque admiratione percurrit? Nam priscorum, qui ante Ciceronem fuerunt, vix aliquid extat. Et Digestis igitur maximè petenda civilis scientia, atque ipsa etiam, quod vix aliquis crederet, Romanæ linguæ elegantia. Quare Laurentius Valla, severissimi, si quis alius, iudicii vir, tantùm deberi putat *hujus facultatis libris, quantum illis olim, qui Capitolium ab armis Gallorum atque insidiis defenderunt: per quos factum est, ut non modo tota urbs non amitteretur; verum etiam ut tota restitui posset.* Itaque, inquit, *per quotidianam lectionem Digestorum, & semper aliquà ex parte incolumis atque in bonore fuit lingua Romana, & brevi suam dignitatem atque amplitudinem recuperabit.* Nec sua doctissimum hominem fefellit opinio. Nam si quis nunc efflorescit Latinæ linguæ nitor, si qua Romanæ similis eloquentia, si qua, expulsâ barbarie, in hominibus humanitas: id maximè per Jurisconsultos factum est, qui eam, quam ex assiduâ Digestorum lectione ipsi acceperant, veræ doctrinæ, sine affectatione, elegantiam in Europam totam diffuderunt. Unde non parùm Literarum respublica debet Jurisconsultorum ætatis nostræ Clarissimo, Henrico Breukmanno Batavo, cujus operâ, post tot tantosque doctissimorum virorum labores, suæ demùm lectioni Florentinos Pandectas restitutos atque uberrimas in illos adnotationes seu commentarios, sumus propediem visuri. Viriſi enim genere, ut id obiter cum Grammaticis adnotemus, Pandectas efferri, post Antonium Augustinum, Henricum Stephanum aliosque, placet Antonio M. Salvinio nostro, maximæ eruditionis viro: etsi aliter Oberto Gissânio & Isaaco Casaubono, nec sine aliquâ probabilitate, videretur. At quia plerique Jurisprudentiæ, ut videntur, studiosi, juris civilis peritiam ex barbaris quibusque Consiliis, atque, ut vulgo vocant, *Decisionibus*, quàm ex illo Romanarum legum thesuro, mutuari malunt: hinc tota illorum illiberalis doctrina est; & sola jam omnia barbarie undique occupantur. Jam enim

constat,

constat, eos hic tantum a me reprehendi, qui *πραγματισταί* apud Græcos dicuntur, & mercedem adducti per forum undequaque discursitant, juri æquè ac injuriæ patrocinatori: nempe caussidicos, legulejos, rabulas, proclamatores, quid vis aliud potius quàm jurisconsultos: quorum Columella Præfat. in libris de Re Rusticâ caninum describit *studium locupletissimum quenque adlatrandi, & contra innocentes, ac pro nocentibus neglectum a majoribus, a nobis etiam concessum, intra mania & in ipso foro latrocinium*: de quibus etiam illud est hujus auctoris: *sine caussidicis alium satis felices fuerit, saturaque sunt urbes*.

IV. Jurisconsultis verò, qui verè Jurisconsulti sunt atque appellantur, quis non plurimum deferat? quales multos Ecturia, atque Etruriæ urbs primaria Florentia habet, summos certè viros, & civilis scientiæ veluti antistites, quorum nescias utrùm peritia rerum præstet, an orationis elegantia: *qui, quum ingenio sibi auctore, ut Tullius ait, dignitatem reperissent, perfecerunt, ut in respondendo jure, auctoritate plus etiam, quàm ipso ingenio, valerent*. Valent autem plurimum Etrusca, & Florentina maximè ingenia, quæ ad omnem artem videntur ab ipsâ naturâ comparata: & si studium admo-veris, mirabiles faciunt in optimis quibusque disciplinis progressus. Quod de patriâ meâ dicere pudor prohiberet, nisi & aliarum omnium gentium certissimus consensus accederet. Exteriores siquidem quosque homines Florentinorum ingeniorum præstantia in amorem simul rapit atque in admirationem; & quos ad contemplationem sui urbium pulcherrima non trahit, perducit incolarum doctrina. Id verò ætas nostra assiduam in uno Antonio Magliabechio habet, quod aliquando Romæ in Tito Livio, Romanæ Historiæ auctore, ut S. Hieronymus refert epist. ad Paullinum, tanquam inauditum omnibus seculis celebrandumque miraculum commendavit vetustas, ut urbem tantam ingressi, aliud extra urbem quærerent. Unde gratissimum sibi præ cunctis in Orbe locis hoc habuit eruditionis Litterarumque domicilium, vir nobilissimus atque inter paucos doctus, Henricus de Novâ Villâ, Britannicus ad Magnum Etruriæ Ducem Legatus: quem quum non semel inviserem, dicere solitum audiui: nullibi civitatum in Italiâ, & sortè in Eu-

in Europâ, se majori frequentiâ doctos homines, quàm Florentiæ, reperisse. Quantum ille porro Florentinam gentem amaret æstimaretque; ipseque vicissim a nobis amaretur æstimareturque: palam atque uberrimè testatur, quæ edì voluit, suæ aliorumque epistolæ & carmina. Quibus, si licet, addi velim epistolam, quàm, cum Liburni ageret, mox in Britanniam reversurus, ad me humanissimè scripsit, amplissimum sanè testem sui erga Florentinos cultûs, amoris, benevolentiz.

V.

Henricus de Novâ Villâ

Alexandro Polito a S. Sigismundo Schol. Piarum S.
Florentiam.

Si non aliud occurreret exemplum (quæ tamen sunt plurima & ferme infinita) benignitatis in me, civium tuorum, Florentiæ; Tu solus, Reverende Pater, argumentum esse poteris, quantum & Tibi, atque, eo nomine, iis quoque, tum verbis tum rebus ipsis, debeam: cum non tantum contentus, mea, qualiacumque demum sint, legere; quin & in publicum etiam dare contenderis. At iterum in hac quoque parte agnosco doleoque fatum quasi meum. qui pænè cuncta primò molesta atque difficilia experior, quæ tamen postea plerumque felicem, qualemque initio optabam, exitum sortiuntur. Verum sanè est, quod ais, quoad binas Inscriptiones, me solum in iis, pænà cum iustis auctorum laudibus, quotum alter (Dionysius scilicet Halicarnasseus) de Antiquitatibus Romanis, pridem apud veteres; alter de Britannicis nostris, recenti hoc sæculo, benè meritus est, grati animi indicium, erga Cosmum Principem vestrum optimumque, & Auroonium Mariam Salvinum meum, atque apud vos, pænè Litterarum principem, edere voluisse. Quanrùm verò ad Rymeri Opus, seu potius, ut ipse potius scripseram, Bibliothecam [nam ad undecim magna volumina se impræsentiarum extendit, & fortè viginti & ultra, ambitu suo olim complectetur] ut censoribus primùm exhibeatur ad formandum de libro iudicium, nimis importunum fuerit exigere; cumque in eo præsertim, nihil ipsius auctoris videbunt, præter curam fidemque ejus. nihil de suo adjecit. Instrumenta sola atque Acta ibi publica leguntur,
secun-

secundum temporum seriem, & prout res quæque acciderat. Sacra quidem, profana, civilia, militaria, libri argumentum. Sed in sacris non alia reperies, quàm quæ ad stabiliendam promovendamque Fidem Romano-Catholicam spectant: cum nostri Majores, nulli alteri, per totam Europam, populo, cultu suo, vel erga ipsum Pontificem Romanum, vel Religionem, jis sæculis, in Occidente prævalentem & observatam, anquam cesserint. Nihil aliud jam adjecerim, quàm quòd Clemens ipse Undecimus, non minùs pietate & eruditione, quàm Dignitate & Imperio præstans, præteritâ modò septimanâ in mandatis dederit, ut, suis sumptibus, ex Angliâ Romam quamcitiùs transmitteretur Opus, in ornamentum atque usum Bibliothecæ Vaticanæ. Ad mea demum revertor, quorum editionem impensè maturari velim, ut, ante meum ex Italiâ discessum, videant Amici, quid de ipsis sentiam; & ipse, quid de meis illi: ut, ita fortè alia prioribus addam, aut penitus in futurum sileam. Ea enim adhuc est Gentis vestræ prerogativa, ita illa judicio præstat, ut nunc ingenii hominum non minus moderetur legesque der, quàm olim in eorum corpora jus habuerit, quando rerum potiebatur. Vale. Liburni. vii. Cal. Apr. MDCCXI.

Quamprimum videris optimum atque eruditissimum senem, amicum nostrum, Antonium Magliabechium, meo precor nomine, quam humanissimè salutes. *Hæc Legatus Britannicus.*

Adrexi quoque cupiam meos in tanti viri sinibus verficulos:

*Henricum audaci Newton describere celo
Artificis voluit. sat bene culta manus:
Et retulit vultus & dignam Munere formam,
Mores atque animam fingere non potuit.
Ergo, quam ipse sue nobis virtutis, imago,
Inscripsit; quantò dignior illa Viro?*



C A P. X.

Operis peroratio. Præstantissimi Florentia Jurisconsulti. Aliqui indiscriminatim enumerati. Plura a nobis suscepta; & plura impedita ab aliis. Theologus Ordinis mei eximius, Januarius de Angelis a S. Philippo Nerio. Comes Fontonus, Florentina Academia ante Salvinum Consul. Auctoris protestatio, & erga Romanum Pontificem reverentia.

I. **H**Uc usque, Salvine Consul, excurrere me fecit non jucunda solum humanissimi atque elegantissimi viri memoria; sed & præcipue patriæ amor: cujus patriæ laudes uberius aliquando prosequetur, eloquens valde Orator & Eloquentiæ professor, Ferrantes a S. Nicolao Florentinus, Cajetani Monilæ frater, meus & ipse ante aliquot annos Philosophiæ auditor, at nunc collegæ: sicut ex exteris aliquas etiam Florentiæ laudes attigit, cum Etruscæ Sapientiam prosâ versâque oratione aliquando celebraret, alter collega meus, Julianus a S. Agathâ, ex Mutinensi ditione, bonis Litteris, & eleganti nostrorum auctorum imitatione commendabilis. Cum verò bonæ omnes artes mirum in modum Florentiæ olim viguerint, & nunc vigeant; tum etiam civitas nostra præstantissimos in jure civili viros tulit, per quos superiori ætate reparari atque efflorescere cepit Jurisprudentia. Quod si longinqua illa exempla videantur; & magis hodierna placeant: quis non tacitâ quadam admiratione secum ipse recolat, ut de Antonio M. Salvinio taceamus, Franciscum Maria Corsignanium, dignitate præstantem atque eruditione Ansaldum, Marcum Septiminnium, Josephum Averanium, Lazzarum Benedictum Milioruccium, Petrum Andreæ Forcionium Accoltium, Rillium, ambos Equites, Julium Cæsarem Ricasolium & Johannem Baptistam Cerreranum, Jacobum Lanfredinum, Johannem Antonium Barocinium, Josephum Ciampellium, Petrum Franciscum Mormorajum, Negronium, Balduinucium, Jacobum Agninium, alia hujusmodi venerabilia nobis, toti, ut puto, posteritati immortalia nomi-

nomina? Nec enim alios omnes vacat recensere Florentinos Jurisconsultos, quos, veteti raroque alibi exemplo, videmus summâ cum jurisprudentiâ eloquentiam simul conciliasse. His si qualescunque labores meos sentiam non multum displicuisse, nec improbatos etiam esse præclaro Benêdictini Ordinis Theologo, atque in Pisano Lyceo publico Divinarum Litterarum Interpreti, amico meo, Virginio Valsechio Brixienti; et ita, cur mihi gratuler, animusque mihi ad ea, quæ præ manibus multa habeo, citius absolvenda addatur. Etenim vel a puero sacræ profanæque antiquitati illustranda multa aggressus sum, quæ perficere nunquam potui, nescio quo fato meo & quorundam hominum infortiâ, qui mihi studiisque meis semper fuerunt hodieque sunt maximo impedimento. Adeo, postquam desivimus facere laudanda, laudari quoque inepens putamus. Plura vidit, & pro singulari suâ humanitate non parùm probavit, ex collegis meis, Januarius de Angelis, a S. Philippo Nerio, Neapolitanus, publicus Philosophiæ Professor, cui Thomæ Aquinatis studio & diligenti imitatione, neminem vel ex ipso Dominicano Ordine prætulit: quem unum honoris mihi causâ nominulû existimavi. Sed de his plura statim.

II. Tanta est, Salvine Salvini, officia erga te mea æquè bonique consulete, & cum familiari tuo, maximæ integritatis, prudentiæ, doctrinæ viro, Comite Johanne Baptista Laurono, Augusti II. Poloniæ Regis, & Saxoniz Ducis, Autem Clavis Cubiculario, qui, proximè ante te, Florentinæ Academicæ Consulatam summâ cum laude gessit, laboribus meis ac voluntati patrocinari. Fuit enim hæc semper nobilissimæ Salviniz gentis, eaque eximia, laus, litteras colere, & litterarum studiosis hominibus favere: neque ta nomine tantum, Salvine Consul, sed & te ipsâ, quam in diverso studiorum genere, ex Maioribus tuis refers ceterum illum, & Juris Canonici doctrinâ florentissimum, atque, ut tunc appellate mos erat, Decretorum Doctorem, virum communi hominum voce optimum, Salvinum Salvinum, Canonicum Florentinum: ejus operâ Archiepiscopus ipse Antoninus, vir sanctissimus, plurimum utus esse fertur; & ejus immortalia in Florentinam Ecclesiam merita sentit adhuc & sentiet posse.

ritas. Te verò ob Fastus Consulares, transmissamque ad posteros tot magnorum vicorum memoriam, qui Florentinarum gloriam Litterarum pro dignitate sustinuerunt amplificaveruntque, veluti alterum parentem suum, Florentina Academia olim venerabitur.

III. Denique in scripta omnia mea meo & Christianorum omnium Catholico Patri, Beatissimo Romano Pontifici, supremum jus potestasque esto. cui siquid minus probetur ex iis, quæ scripta hæc sunt, totum id damnatum velim. Nam, etsi exteras gentes, quæ doctrinâ maximè florent, valde amem & colam; atque in his, quæ ad civilem vitam humanarumque rerum usum pertinent, Germanus sim

ego,

Hispanus, Gallus, &, quatenus licet, etiam Batavus & Britannus: ubi tamen de religione agitur, non nisi Catholicus ego sim isque Romanus.

FINIS.



O P E.

259
OPERIS APPROBATIO.

QUONIAM Mistrer Scholarum Piarum Generalis Theologorum sui Ordinis, quibus Operis hujus censuram commiserat, judicium videlicet, sic rescriptis:

Sunt prædicta relatione, imprimendi facultatem concedimus, & videlicet ita, ad quas spectat. Roma die 29. Augusti 1711.

Jo: Chrysothomus a S. Paulo Præpositus Generalis.

Locus ✕ Sigilli.

Reg. fol. 146.

Alex. a Purificatione Secretarius.

Imprimatur.

*Nicolaus de Castellanis Vicarius
Generalis.*

Glorissimi, & Excellentissimi Viri,

FRANCISCI M. CORSIGNANII

Jurisperiti, & Advocati Florentini, in almâ Pisana Universitate Juris Canonici Lectoris Ordinarii, in Florentinâ Nobilium Academiâ universæ Jurisprudenciæ Publici Professoris, & Sanctæ Inquisitionis in almâ Florentinæ urbe Consultoris,

ad Reverendissimum Patrem

P. JOSEPHUM MARIA BALDRATI

Fidei apud nos Generalem Inquisitorem

DE HOC OPERE

JUDICIUM.

Reverendissime Pater.

INcredibili prorsus gestientis animi sensu tractationem hanc de PATRIA IN TESTAMENTIS CONDENDIS POTESTATE perlegi; nihilque auribus meis non accidisse jucundum, scituque dignissimum judicavi. Exquisita omnis generis eruditio, virilis pla-

R 2

ne

nè imperterritaque eloquentia, uberrima Sanctorum Patrum, Conciliorum, Canonum, & (quod penè fidem omnem exsuperat) Legum nostrarum Civilium supellex, Græcæ, Latine aliarumque Linguarum recondita ac fidelis peritia, mirum dictu est, quo pacto in uno homine Religionem a teneris annis professio, totque & Claustri & Scholarum & prædicationum & caterorum Munerum, quæ Viris Religiosis frequentius injungi solent, occupationibus distracto, efflorescat. Quàm acre ei est præterea atque solidum in difficilioribus Veterum Authorum sententiis examinandis, perpendendis illustrandisque judicium! Quanta ubique & quàm plena boni succi ac sanguinis Pietas! De hoc verè & sine fuco dici potest, quod de suo Principe Claudianus.

..... *Quæ sparguntur in omnes,
In te mixta stuant; & quæ divisa beatos
Efficiunt, collecta tenes.*

Atque hic in primis inter paucos illos cooptandus,
Quos æquus amavit

Juppiter; atque ardens evexit ad æthera Virtus.

Utinam ad, effictam usque senectutem tam præclarus Auctor dies suos protrahat, ut novis subinde Operibus Litterariam Rempublicam amplificet, ac per ora Virum volitans, antè ipsos etiam cineres, ampliorem quotidie Nominis famam, &, quod rarissimè usuvenit, non feram, & quasi præcocem gloriam adipiscatur!

Franciscus Maria Corfignanus.

Imprimatur.

Vicarius S. Officii Florentiæ.

Philippus Bonarota Senat. & R. C.
Auditor.

I N D E X

261

Rerum & Verborum locupletissimus.

A

- A**bbates a causis connubialibus prohibiti. pag. 97.
 Abbas Cassinensis exceptus. 98.
 Academicorum decretum. 194.
 Accursii hallucinatio. 17.
 Actorum Apostolicorum locus illustratus. 246.
 Adgnatorum & Cognatorum discrimen. 161.
Adiaphora explicata. 109.
 Aeneis comburi a Virgilio iussa. 108.
 Aetodii bona fides. 167.
 Aetas viri apta matrimonio. 40.
 Afranius a Grutero emendatus. 15.
 Africani verba a Triboniano interpolata. 117.
 Agninius laudatus. 256.
 Alberici Gentilis opinio improbat. 16.
 Alciani in Theophilum cecura rejecta. 223.
 Alexandri ab Alexandro confusio. 143.
 Alexandri Aphrodisiensis liber de Fato & Libertate. 60.
 Almainus reprobat. 199.
 Ambrosii de paternae hereditatis distributione sententia. 201. 203.
 Ambulatoria usque ad mortem hominis voluntas. 106.
 Angelorum nomine Episcopi denotati. 64.
 Anselmus laudatus. 256.
 Anselmus commendatus. 56.
Αντιστάσεις lex. 246.
 Antonii Goveani de Jure accrescendi doctus liber. 186.
 Antonius Augustinus, Jurisconsultus Hispaniae doctissimus. 21.
 Antonius Magrabechius, Litterarum Reipublicae princeps. 167.
 tatis nostrae miraculum. 253.
 Antonius Maria Salvinus laudatus. 7. 64. 142. 254. 256.
 Apathistarum Academia. 8.
 Aphronie patientia. 110.
 Aricini municipii, *posteriori* aetate, inopia. 172.
 Aristoteles explicatus. 40.
 Aristotelis Libri Oeconomicorum ab auctore illustrati. 39.
 Armeniorum barbara lex. 162.
 Auctor, Cardinalis nuper Medicei Theologus. 3. civili juri nunquam antea studuit. 4. Voconiz legis explanatione de Romanam Antiquitate benemeritis. 174.
 Auctoris retractatio. 2. de corpore Juris civilis quaestio. 37. sqq.

R 3

in

- in patriâ solitudo. 122. a libris levamen. 40. vultum de Philosophiâ Peripateticâ Opus. 193. excusatio. 149. ad reprehenses responso. 249. 250. epigramma. 255. plura Opera prae manibus. 257. protestatio & erga Romanum Pontificem reverentia. 258.
 Augustini celebris sententia. 11. ad Christianos doctores monitum. 100. egregium institutum. 243. 244.
 Augustinus alienus ab hereticis. 244. explicatus. 245.
 Aurelius Carthaginensis Episcopus laudatus. 11. 244.
 Authenticarum Constitutionum fida, sed barbara, translatio. 184.

B

- Baronius laudatus. 256.
 Basilus explicatus. 246.
 Bonaventura emendatus. 31. laudatus. 100.

C

- Celsus de corpore Juris civilis consilium. 38.
 Cajetanus Monita Apachistarum princeps. 8.
 Culgula avaricia. 111.
 Canon Concilii Agathensis Carthaginiensi a Gratiano attributus. 97.
 Canonibus adiumentum a civilibus legibus. 65.
 Canonum summa auctoritas. 20.
 Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum declaratio. 74.
 Caroli Cardinalis Lotharingi oratio. 17.
 Caroli V. monitum. 36.
 Caroli Magni vitium ab Eginhardo notatum. 236. testamentum. 248.
 Carolini regni fines. 231. 232.
 Carolo Magno, Romani Pontificis auctoritate, declarum Occidentis Imperium. 239.
 Catonis dictum. 135. orationis fragmentum. 142.
 Causae connubiales ad forum tantum Ecclesiasticum spectant. 91.
 Episcoporum duntaxat iudicio committuntur. 97.
 Causidicorum dammata barbaries & abusus. 250. 251. descriptio. 253.
 Censuræ qui essent. 140.
 Cerecians Eques laudatus. 256.
 Christiana nefas, vivente uxore, aliam ducere. 89.
 Christianissimorum regum leges laudatæ. 52.
 Christus coheres filiis instituendus. 233.
 Chryssippi pulchra sententia. 192.
 Ciampellius laudatus. 256.
 Ciceronis memorabilis sententia de XII. Tabularum libello. 2. 192. locus ex Act. III. in Veram restitutus, & adversus Hostianum explicatus. 231. alius locus emendatus. 172.
 Claudiana conjugia, quo sensu scripta. 21. in Galliâ valent. 84. cur ab Ecclesiâ reprobatæ. 261. pugnata. 22. in Galliâ etiam sacramenta. 89.

Clas-

Classici qui dicti. 143.

Clementis III. mens explicata. 19.

Clementis XI. oratio. 246.

Codicillorum definitio. 117. origo. *ibid.*

Codicis locus emendatus. 111.

Concilii Tridentini de clandestinis conjugii decretum. 26.

Concilio Oecumenico tota Ecclesia representata. 211.

Conjugium triplex ex Gratiano. 19.

Connubiales causae ad Ecclesiam divino jure spectant. 30.

Consuetudo, altera lex. 140.

Contractus, Graecis *συνάλλαγμα*. 67.

Coronae in Ethnicorum nuptiis. 63.

Corignanis Florentini Advocati laus. 9. 256. de hoc Opere judicium. 259.

Covarruvias laudatus. 9. defensus. 39. confutatus. 81.

Cujacius Jurisconsultorum maximus. 2. confutatus. 14. Ejus LX. *Consultationes*. 251.

Cyprianus laudatus, atque ejus circa praecepta. 241.

D

Declamationis definitio. 162. praecepta. 162. 169. utilitas. *ibid.*

Declamatorum instituta, corruptae eloquentiae causa. 170.

Demosthenis pulchra de lege *sententia*. 196. 197.

Deo veritas, verisimilitudo hominibus a Platone concessa. 144.

Deus *ἡσυχῶν ἀναμάχητος*. 56.

Digressorum locus explanatus. 72. lectio restituta. 106. E Digestis petenda Latinae linguae elegantia. 252.

Dio emendatus. 142. explicatus. 164.

Dionis locus fuscus discutitur. 158.

Dionysii Haicarnassensis Oxonicae per Hudsonum editio. 7.

Dominici Soto in IV. Sentent. textus non idem ac Petri Lombardi. 26.

Dominicus Soto laudatus. 76. a Natalis opinione vindicatus. 98.

Donatiani ab Augustino qua in re non reprehensi. 66.

Donatio inofficiosa rescindenda. 12.

Donatio quantum bonorum vel futurorum non subsistit, praeterquam si Deo fiat. 114.

E

Ecclesiae bona pauperibus, non filiis, aut consanguineis danda.

245. 246.

Ecclesiae in matrimonia potestas. 16.

Ennii *ἐπιλόγιον*. 165.

Epicurus laudatus. 59.

Episcopis nihil licet adversus Canones. 70.

Evangelio canon suppositus. 18. 20. juxta corruptam lectionem explicatus. 69.

Exheredandorum filiorum XIV. causae. 6.

Exheredare filium non licet, ut heres Ecclesia institatur. [11. 247.](#)

[244. 245. 246.](#)

Exheredari olim sine causa filii an possunt. [6. ex Ephialtis](#) leges apud Laedæmones potuerunt. [8.](#)

Exheredari an ex aliis Justinianæam similibus causis filii possunt. [10.](#)

Exheredari nequit filia, quæ divertere nolit a marito. [16.](#)

Exheredationis leges. [5. 6.](#)

F

Fachinus reprehensum. [43.](#)

Fagnani in Sanchezium animalversio. [93. 96.](#)

Falcidia lex a Publ. Falcidia lata. [175.](#) Duo ejus capita. *ibid.*

Falcidia dicta quarta hereditatis pars. [177.](#) Falcidiam deducere. *ibid.*

Falcidia, portio liberis debita. [177. 179.](#)

Falcidia, quæ jure institutionis debetur. [179.](#)

Falcidia aucta. [180.](#)

Falcidiæ triplex acceptio. [179.](#)

Feminae in Galliâ a regni successione *rejeçte*. [161.](#)

Feminarum major, quam virorum, infamia. [40.](#)

Ferrantes Monilia a S. Nicolao laudata. [256.](#)

Fideicommissariorum hereditatum prima origo. [145.](#)

Fideicommissis per omnia legata exequata. [124.](#)

Filia quando exheredari possit. [38. 39. 40.](#)

Filiæ nubiles maturè elocanda. [236.](#)

Fili summam parentibus in contrahendis conjugii reverentiam debent. [24.](#)

Fili emancipati matrimonium vel sine patris consensu per Romanas leges valet. [72.](#)

Fili secundis matris nuptiis offendi soliti. [217.](#) ingrati à beneficio legis exclusi. [220.](#) quinam dignissimi. [222.](#) qui se Deo dicant, non exheredandi. [247.](#)

Filiisfamiliâs matrimonia injussu parentum contrahentibus an & quando poena statuta. [37. 45.](#)

Filiis Deo sacris qui minus relinquunt, a Salviano reprehensi. [213.](#)

Filiis æquè meritis æqua hereditatis portio honestè conferenda. [236.](#)

Filiisfamiliâs quando non licet a nuptiis abstinere. [30.](#)

Filiorumfamiliâs conjugia, absque parentum consensu, Romano jure irrita. [13.](#) an veteribus olim canonibus irrita. [18. 19.](#) nunc irrita. [22. 62. 72. 84.](#)

Filiorum uxorem aliquam contra parentum voluntatem ducentium grave peccatum. [25.](#) anathema in illor olim decretum. [25.](#)

Filiorumfamiliâs matrimonia, sine parentum consensu, Ecclesiæ improbat. [35. 69.](#)

Filiorum unum alteri in successione, ex iustis causis, preferre licet. [212.](#)

Filiorum maxime opes, optima disciplina. [239.](#)

Viros an ex inæqualibus portionibus liceat heredes instituire. [201. 205. 206. 207. 208.](#)

- Filiusfamilias non potest ad matrimonium cogi. [12.](#)
 Filius, foedula muliere, parentum iniussu, ductus, an exheredari possit. [41.](#)
 Filius emancipatus ob contractum matrimonium quando exheredari possit. [72.](#)
 Filiusfamilias quodammodo dominus. [128.](#)
 Florentiae laus. [153.](#)
 Florentini Pandectae ab Henrico Brenkmanno restituti. [152.](#)
 Freighi cum auctore consensio. [143.](#)
 Fructus an in legitimam portionem impurentur. [179.](#)
 Furia lex minus perfecta. [130.](#)

G

- Galliae commendatio. [46.](#)
 Germaniae aliud regnum, aliud Imperium. [233.](#)
 Germanicae Indylae nationis septemviri Principes a Gregorio V. instituti. [233.](#)
 Germanis non regnum mundi delatum, sed Occidentis Imperium. [230.](#) non iure belli ab illis Occidentis Imperium comparatum, sed Apostolicae Sedis beneficio. [231.](#)
 Glicia lex incerta. [176.](#)
 Gratiano restitutum, quod ei abstulit Sanchezius. [98.](#)
 Gratianus correctus. [19.](#)
 Gregorae femina ex Justiniano exemplum. [233.](#)
 Gregorii magni moderatio. [244.](#)

H

- Henricus Brenkmannus J. C. ob restitutos Florentinos Pandectas laudatus. [1. 152.](#)
 Henricus de Nova Villâ, Britannicus Legatus, laudatus. [7. 64.](#)
 ejus erga Florentinos amor & cultus. [153. 154.](#) ad auctorem epistola. [154.](#)
 Heredis poena, qui testatori non paruerit. [109.](#)
 Heredis tantum institutio ad testamenti *urilay*. spectat. [119. 123.](#)
 Heredis institutioni an necessaria aliqua verborum formula. [126.](#)
 Hereditas codicillis directo neque datur neque adiminetur. [123.](#)
 Hereditatem inter & legatum quid differat. [164.](#)
 Hereditatis definitio. [119.](#)
 Heres ex quadrante verè institutus. [147.](#)
 Hermiones pulchra sententia. [23.](#)
 Hieronymus explicatus. [11.](#)
 Hornisile canon. [23.](#)
 Hosii ad Constantium admonitio. [196.](#)
 Humanae actiones aut vitiosae aut laudabiles. [170.](#)

I

- Iacobi Patriarchae erga Iosephum filium singularis benevolentia. [207.](#)
 Janarius de Angelis a S. Philip. Nerio, studio S. Thomae extimatus. [156.](#)
 Ignatii Antiocheni Episcopi epistola genuina. [64.](#)

Igno-

- Ignorantia juris quando profit & quando oblit. 78.
 Imperator institutus potest exheredari. 111.
 Imperatores iurejurando operam suam Ecclesie Romanæ addicere soliti. 234.
 Imperatoria dignitas in Orbe Christiano prima. 233.
 Imperatoris dignitatis vis in eo sita, ut Ecclesiam Romanam tuatur. 274.
 Imperia Orientis atque Occidentis divisa. 239.
 Imperium Occidentis qua ratione a Grecis ad Germanos translatum. 237.
 Imperium Occidentis ad Saxones ab Johanne XII. translatum. 232.
 Innocentii Papæ III. observatio. 106.
 Institutionis titulus olim non necessarius filio. 187.
 nunc vero necessarius. 185. & honorabilis atque utilis. 186.
 Insectorum parentum bona ex æquo inter filios dividenda. 182.
 Johannes Baptista Comes Fantonus, Florentinæ Academicæ Consul. 257.
 Josephus Averanius laudatus. 256.
 Isaacii Haberti pro Ludovico rege responsum. 50.
 Judiciorum veterum optima ratio. 251.
 Iulie vox impia. 111.
 Juliani celeberrima admonitio. 10.
 Julianus Sabbatinius a S. Agathæ patrâ Mutinensis laudatus. 256.
 Juris Canonici & Civilis societas. 2.
 Juris definitio. 190. præcepta. *ibid.*
 Juris Romani reprehensores. 197.
 Juris Sacerdotes, antecessores. 192.
 Jurisconsulti Florentinæ præstantissimi. 256.
 Jurisconsultorum varis questiones. 78. verissima hæc. 252. 253.
 Jurisprudentia Theologis necessaria. 1. 2.
 Jurisprudentia *Media* quænam apud Justinianum. 151. 152.
 Jurisprudentia, pars Philosophiæ. 193.
 Jurisprudentiæ definitio. 151.
 Jurisprudentiæ Romanæ commendatio. 190.
 Jurisprudentiæ & Philosophiæ eadem definitio. 193. idem finis. 194.
 Jurisprudentiæ breve studium visum aliquibus. 249. 250.
 Jurisprudentum veterum aliqui enumerati. 154. 155.
 Jus Canonicum Theologis necessarium, a barbaris olim explicatum. 2.
 Jus civile explicatum. 155.
 Justa sententia quæ sit. 120. Justum quid. *ibid.*
 Justiniani mens exposita. 42. lex correctæ. 210.
 Justinianus laudatus. 5. 6. illustratus. 108. explicatus. 124. 145.
146. 154. 158. 160.
 Justitia duplex, *ἐπινοητική καὶ διανοητική*. 106.
 Justitiæ definitio. 105. a liberalitate discrimin. 108.

K *κατασκευῆν* quid sit. 165.

L

- L**abeonis Antistii doctrina. 125.
 Laetantius, Christianus Cicero. 107. ejus vera lectio. 107.
 Lanfredinus laudatus. 256.
 Legari iis posse, qui possunt heredes institui. 126.
 Legata testamento adveniunt. 119. codicillis relinqui possunt. 124.
 qua ratione valeant in codicillis. 125. olim inutilia, postea po-
 mine relicta. 126.
 Legati a Pontificis latere causarum connubialium judicio abstinere jussi. 98.
 Legatorum verus licentia coarctata. 130.
 Leges XII. Tabularum, carnea olim puerorum necessarium. 193.
 Leges scire quid sit. 44.
 Leges Gallicane & Hispanae. 46. quibusdam improbare. 48. de-
 fensa. 50. 53.
 Leges civiles, ubi per Canones licet, servanda. 195. 196. a Theo-
 logis probare. 200.
 Legis definitio. 152. 154.
 Legis paulò altior consideratio. 152. ἐπιμαχέτης. 150. condi-
 tiones. 195. per Tullium definitio. 196. munia. 210.
 Legitima portio quo jure filiis debita. 78.
 Legitima portio, Græcis νόμιμος μέρος, prope quarta legitima
 portionis. 128. ante Justinianum quarta. 182. ad orientem vel
 semissem aucta. 183.
 Legitima cur appellata liberorum portio. 180. que ex testamen-
 to, legitimæ portionis portio est. 180.
 Legum & temerariæ consuetudinis discrimen. 44.
 Legum iustarum violatores gravis culpæ damnati. 199.
 S. Leo malè ab aliis citatus. 18.
 Leonardus Arretinus notatus. 11.
 Leonis Philosophi Constitutio XIX. 115. ei responsum. 215.
 Lex XII. Tabularum explicata. 108. dura. 130. ab Justiniano
 revocata. 162.
 Lex species una Juris scripti. 152.
 Lex æterna ac naturalis. 153. aliquid διανοητικόν. ibid.
 Liberalitas melior viventis, quam morientis. 247.
 Liberalitate Christianâ culpæ redimendæ. 241.
 Liberalitatis Christianæ fastidium. 246.
 Liberalitatis debitum morale. 243.
 Liberorum nomine & filia comprehensa. 172.
 Libertas in contrahendis nuptiis commendata. 47. quænam vera.
 57. Jurisconsultis definita. 62.
 Libertas non est peccare posse. 55.
 Libertatis tria genera ex Bernardo. 57.
 Libertatis ratio. 60. malus usus nunquam Canonibus probatus. 62.
 Licere aliquid quo sensu dicatur. 13. 135.

Li-

Liviana epitome corrupta. 130.

Livii locus a Sigonio emendatus. 177.

Lutius III. cum Alexandro III. conciliatus. 71.

M

Agliabechius. vide Antonius.

Martini Navarræ interpretatio. 14.

Matrimonia legitimè contracta, ex parentum postea voluntate, Romano jure non dissolvuntur. 15.

Matrimonia Christianorum quo sensu rata. 90. non jure fori, sed poli reguntur. 98.

Matrimonii & civilium rerum discrimen. 30. quæ ad matrimonii usque spectant. 90.

Matrimonio Ethnicorum possunt a Principe impedimenta dirimentia præfigi, sed non Christianorum. 94. 95. 97. De matrimonio apud Christianos, etiam ut contractus est, imite Principum leges. 83. 84. &c.

Matrimonium solo vici & mulieris consensu perficitur. 35. res sancta. 63. inter raptores & rapsum consistere nunc potest. 79. apud Christianos Sacramentum. 83. 88. 95. inter rortorem & pupillam, inter senatorem & libertam jure canonico subsistit. 97. Ad matrimonium quando quis cogi potest. 75. 76. An aliquod inter Christianos possit esse matrimonium, quod non sit Sacramentum. 86.

Marthæ Illyrici insulsa figmenta. 131.

Mahumete II. Imperatoria Orientis dignitas promissa, si Christianus fieret. 230.

Melchior Canus laudatus, & in eum censura. 86.

Milioruccius laudatus. 156.

Milibis hereditas codicillis data. 133.

Mixti generis causæ ad quod tribunal pertineant. 100.

Monachis non licet testamentum conficere. 117. a Leone Philosopho facta facultas testandi. 116.

Monachorum non est velle & nolle. 117.

Monachus, qui pecuniâ moriena dereliquit, a Patribus damnatus. 117.

Monastica professio ex Patribus commendata. 116. 117.

Mormorsus laudatus. 156.

Musæi locus a nobis versus. 22.

N

Natalis Alexander confutatus. 91.

Natalium causæ Ecclesiastici est tribunalis. 85.

Nicoli I. decretum. 23.

Novellæ Justiniani Constitutiones Authentice Accursio diste. 118. 119.

Noverce fraudulentum mulierum genus. 122.

Nuptiæ iustæ. 13.

Nuptiæ iniustæ ex Romano jure dissolvende. 14.

Nuptialia lucra communibus tantum filiis reservanda. 118. & alienari prohibita. ibid.

Nu-

Nuptialium bonorum ab hereditate discrimen. [229.](#) [233.](#) [234.](#)

O

Octavii Augusti de Aeneide versus. [108.](#) [109.](#)

Odium grave peccatum. [214.](#)

Optati Galli liber proscriptus. [84.](#)

P

Pandecta quoniam genere efferebant. [252.](#)

Pandectarum Florentinorum lectio. [7.](#)

Pacta a civili lege improbata, si iurejurando fientur, valent. [115.](#)

Pactum non valet, quo faciendi testamenti libertas coarctatur. [114.](#)

Papiniani insignis lex. [114.](#) laus. [123.](#)

Paradoxon Stoicum, ὅτι οἱ σοφοὶ ἐλευθεροὶ καὶ οἱ μωροὶ δούλοι. [59.](#)

Parentum consensus, ex Romanis legibus, filiorumfamilias conjugio necessarius. [14.](#)

Pater ter filium vendere a Romulo permissus. [8.](#)

Paterfamilias prodigentie accusatus, qui sine iusta causa minus dignum filium anteponit. [213.](#)

Patres filii uxores accipere iusti. [24.](#)

Patrifamilias licet, salva iustitia, filios ex inaequalibus partibus heredes instituere, legitimam exceptam. [206.](#) [207.](#)

Patrimonium Christi, patrimonium pauperum. [244.](#)

Patris in dividendi filius, pro arbitrio, hereditate potestas. [182.](#)

Patris ultimae voluntati prospectum, si in testamento filii institutionem praetermiserit. [186.](#) [187.](#)

Patrifamilias iterum nubentis poena. [218.](#) [219.](#)

Patrum, ex lege Romuli, in vitam necemque filiorum potestas. [6.](#)

Patrumfamilias erga meliores filios benevolentia comprobata. [203.](#)

Parochi ab Episcopia prohiberi filiosfamilias, invitis parentibus, matrimonio conjungere. [70.](#)

Pauli Apostoli ad leges civiles servandas adhortatio. [197.](#)

Paulus Apostolus explicatus. [63.](#)

Paulus Jurisconsultus explicatus. [15.](#) [45.](#) [155.](#) [181.](#) ejus locus diligenter excussus. [151.](#) locus depravatus. [159.](#)

Paulus Manutius de Tullio optimè meritis. [132.](#)

Permitti quo sensu aliquid dici possit. [71.](#)

Petri de Soto non magna auctoritas. [101.](#)

Petrus Andreas Forzonius Accolti laudatus. [256.](#)

Petrus Victorius laudatus. [11.](#)

Philisci animadversio. [214.](#)

Philippi Pulchri ad Clementem V. de transferendo iterum ad Francos Imperio preces. [235.](#)

Philippus Baldinuccius laudatus. [256.](#)

Philosophiae definitio. [59.](#)

Philosophiae fontes in civili Romanorum jure. [192.](#) definitio a Licentio improbata. [193.](#) [194.](#)

Platina Bartholomaeus, non Baptista. [18.](#)

Platonis celeberrima effatum. [194.](#)

Pom.

Pomponii locus restitutus a Goveano. [155.](#)

Postumus Junior declamator. [166.](#)

παρυσιακοί legales, non jurisconsulti. 2. [153.](#)

παρυσιαί quid sit. [60.](#)

Principibus non licet impedimenta matrimonium disimulata prescribere. [83.](#)

Principis boni munus. [67.](#) [111.](#) [128.](#)

Principis in infirmendis pactis humanis potestas. [116.](#) [117.](#)

Principum summorum in rebus humanis summa auctoritas. [51.](#)

Principum constitutiones, leges. [160.](#)

Prodigientia, levior culpa. [113.](#)

Prospere Fagnanus laudatus. [69.](#)

Q

Quadrantis hereditarii origo. [176.](#)

Quarta accepta, deducto ere alieno & funeris impensâ. [183.](#)

Quarta dux an ex hereditate detrahi aliquando possint. [178.](#)

Quintiliani declamatoris locus emendatus. [171.](#) fides discussa.

[166.](#) Quis sit ille Quintilianus. *ibid.*

Quintilianus rhetor, auctor Dialogi de causis corrupte eloquentiae. [170.](#)

R

Rapta mulieri dos a raptoe tribuenda. [80.](#)

Raptoris bona raptae feminae quando deferantur. [79.](#) [80.](#)

Regia potestas patria. [128.](#)

Reipublice per feminas periculosa administratio. [162.](#)

Religio falsa sine pietate. [143.](#)

Reipublicarum apud Græcos vitiosae formae. [191.](#)

Res alienae restituendae. [137.](#)

Rex veluti quidam inter homines deus. [117.](#)

Ricasolius Eques laudatus. [156.](#)

Risli supplementorum improbatum, & Risli laus. [110.](#) [111.](#)

Risli laudatus. [156.](#)

Robertus Stephanus laudatus. [137.](#)

Roma, Imperii olim, nunc Apostolici principatus sedes. [191.](#)

Romano Pontifici contractus tantum civilis in matrimonio, non

Sacramenti ratio, subicitur. [96.](#)

Romano Pontifici deberi quicquid est hodie in Occidente Imperatoris dignitatis. [130.](#)

Romani de patriâ potestate leges inhumanae. [2.](#)

S

Sacramentum, Græcis *μυστήριον*. [88.](#)

Salvianus non probatus. [118.](#) [143.](#) de illo iudicium. *ibid.* &

ius exposita sententia. [140.](#)

Salvinus Salvinius, Decretorum olim Doctor, & Canonicus Florentinus, laudatus. [117.](#)

Salvinus Salvinius Florentinae Academiae iterum Confal. & Pastorum

- rum Academicę Florentinę Consularium scriptor. [358.](#)
 Sanehezii confutatus. [28.](#)
 Scaevola Jurisprætorum eloquentissimus, eloquentium jurisperi-
 tissimus. [2.](#)
 Scotus laudatus. [29. 30.](#)
 Scholarum in declamando confutatio. [168.](#)
 Septimannius laudatus. [256.](#)
 Sexti Peducei fides. [145.](#)
 Sextus Ælius: Juris civilis peritissimus. [1.](#)
 Sextus Cæcilius laudatus. [144.](#)
 Sigonius laudatus. [177.](#)
 Solonis *ἐπιλόγιον*. [165.](#)
 Spartanę reipublicę, ex nimis mulierum opibus, maximum vi-
 tium. [149.](#)
 Spilæi arrogantior oratio. [51.](#)
 Sualiorie & Controversiæ. [130.](#)
 Svetonii locus a Sigonio emendatus. [177.](#)
 Summarum vulgaris inscriptio. [55.](#)
 Summum jus, summa crux. [137.](#)
 Suprema hominis voluntas religiosę observata. [149.](#)
 Syvestri Prieratæ confusio. [10.](#)

T

- T** Abulę suprema quædam. [109.](#)
 Tertulliani aurea sententia. [22.](#) illustrata. [64.](#)
 Testamenta rupta per alia minüs solemnia. [111.](#)
 Testamenti leges. [5.](#) definitio. [107.](#)
 Testamenti definitio illustrata. [110.](#)
 Testamento pius ob causas duo testes sufficiunt. [113.](#)
 Testamentorum a codicillis discrimen. [121.](#)
 Testamentum quando rescindendum. [8.](#) mutari potest. [106. 110.](#)
 quando rescinditur. [119.](#) jurjurando confirmatum an revocari
 possit. [716.](#) ut rumpatur, necessaria: certa aliqua derogationis
 formula. [117.](#)
 Testamentum cur justum. [121.](#)
 Testamentum per nuncupationem. [187.](#)
 Testamentum Novum & Vetus. [106.](#)
 Theologi Morales laudari. [100.](#)
 Thomæ aliqui Thomę aliquando desertores. [95.](#)
 Thomas Aquinas laudatus. [29. 56. 151. 213.](#) ejus lectio restituta. [30.](#)
 Thomas Aquinas legendi festinatione deceptus. [79.](#) a Naralis o-
 pinione vindicatus. [97.](#) summa cum scientiâ lacini sermonis
 castitatem non conjunxit. [154.](#)
 Titi vox memorabilis. [242.](#)
 Tournonii Cardinalis singularis pietas. [246.](#)
 Trebellianica dicta & Falcidia, & commodum legis Falcidię. [179.](#)
 Tulciur jurgiur. [66.](#)
 Tyrannidis & legitimę principatus discrimen. [228.](#)

Val-

- V**alla, severissimi vir iudicii. 262.
 Veneris apud Appulejum querimonia. 14.
 Verris improbitas. 136.
 Vidua, quæ intra luctus tempus nubet, ab infamie notâ per Canones immunetur. 65.
 Viduæ iterum, post tempus, nubentis poena. 217. 319.
 Virginius Valsechius, præclarus Benedictini Ordinis Theologus. 257.
 Virtutum vetus definitio imperfecta. 211.
 Vives, melior corruptarum artium reprehensor, quàm instaurator. 191.
 Ulpiani sententia interpolata. 124.
 Ulpianus illustratus. 42.
 Voconia lex quando lata. 139. Duo ejus capita. 137.
 Voconia lex parùm probata Ciceroni. 144. præsentissimum emendandis mulierum hereditatibus remedium. 158. in desuetudinem abire cepta, per Justinianum abrogata. 171.
 Voconia legis magna olim auctoritas. 167. juxta recens commentum *antiquæ*. 137. 146.
 Voconia duæ leges apud quosdam. 141.
 Voconiana ratio. 156.
 Voconius ad testamentarias tantum mulierum hereditates respexit. 158.

- X**ylandi in Dione vertendo & emendando cura. 139. vitiosa versio. 164.

- Z**eno Augustus explicatus. 178.



2.6.74

2.6.74

0052. 65083

